

Ѧ л э а о б о в и в в у з и с д ч ж ч  
П и з л р е б ы ю ч - а м е т е е  
О т о б д л е п л е ж в з ы л о л в  
К е т м е о з у ь д и э ю д с а а о  
Р р е а ч ѿ ь с р з ѿ м р л ѿ ж ѿ з  
И а р ч а я х 2 я ч о а ! е м  
Ф т и а ч 7 0 я б р в л о  
у ч х ы 2 0 ы а ж  
р е б ѿ е ч  
ч с ш о  
о х б 2  
- и - о  
ѿ !

# АПОКРИФ

Выпуск 12. Внедряя в жизнь У-Вэй

(Fr. Nyarlathotep Otis / Хельга)

*Начало переоформления серии приурочено к дню рождения Алистера Кроули.*

## Оглавление

0. Бодхисаттвическая Школа Знакомств	3	26. RE: И Т. Д.	25	51.	58
1. Элиас Отис	3	27. RE: И Т. Д.	25	52.	61
2. Re:	3	28. RE: RE: И Т. Д.	30	53.	62
3. Re на Re	3	29. И ДР. RE НА И. Т. Д.	31	54.	65
4.	4	30. RE: И ДР. RE НА И. Т. Д.	33	55. КОСМОЛОГИЯ	67
4а. Бодхисаттвическая Школа Знакомств	4	31. МОЖЕТ, ХВАТИТ ИЗДЕВАТЬСЯ?... :-)	34	56.	72
5.	4	32. ЭТО Я-ТО ИЗДЕВАЮСЬ?	35	57.	74
6. Правда на правду	5	33. НЕТ, ЗНАЕШЬ, Я...	36	57а. ВЫХОД	76
7. Нет темы, одна Пустота...	6	33а. POST SCRIPTUM	37	58. TO BE CONTINUED...	77
8.	5	34. ЧИИВО-ЧИВО?..	38	58а. VOROTA	79
9.	6	35. RE: ЧИИВО-ЧИВО?..	38	59.	79
10.	7	36. ОЧЕРЕДНОЙ ОПУС	40	60.	83
11.	7	37. В ТАКОМ СЛУЧАЕ, РЕЦЕНЗИЯ	41	61.	84
12. to Psychoanalyst	8	38. ;-P	43	62.	86
13. to Того же самого	9	39.	45	63.	88
14. Re:		40. V	47	64.	90
15. И Вам того же!	10	41. V — ЭТО PEACE ИЛИ VICTORY?	47	65.	91
16. Перешли на Вы?	12	42. ПРИВЕТ В НОВОМ ГОДУ	48	66. ПИСЬМО	92
17. А кто это такие?	13	43. И ТЕБЯ ТУДА ЖЕ!	49	67. КИНОМАНИЯ	92
18. ...	14	44.	49	68.	94
19.	15	45. СООБРАЖЕНИЕ ПОСЛЕ ПРАЗДНИКОВ	50	69.	94
20. Danke	16	46.	51	70. ОЧЕРЕДНОЙ ТУПИК / ПОВОРОТ	97
21. Re:	18	47.	51	71. ЖИЗНЬ В ТУПИКЕ	97
22. Re: Re:	20	48. РАЗМЫШЛЕНИЯ	52	72. ЖИЗНЬ НА ПЕРЕКРЁСТКЕ	100
23. Re: Re: Re:	21	49. ВОПРОСЫ = ОТВЕТЫ	54	73. СЛИШКОМ МНОГО ТАМ МАШИН И ЛЮДЕЙ...	101
24. Re: Re: Re: Re:	22	50.	56	∞. POST SCRIPTUM	103
25. Re: Re: Re: Re: Re:	23				

*Эта книга составлена на основании переписки, которая состоялась в 2002-2003 годах с одной из киевских дзенствующих в рамках Бодхисаттвической Школы Знакомств. Это не только мой дебют в качестве «онлайн-гуру», но и вообще начало моей жизни «в интернете», о чём свидетельствует полное незнание смайликов и культуры интернет-переписки вообще ☺*

# ВНЕДРЯЯ В ЖИЗНЬ У-ВЭЙ

## 0. Бодхисаттвическая Школа Знакомств

### Пытаюсь внедрять в жизнь У-Вэй.

#### 1. Элиас Отис

*Пытаться* внедрить в жизнь У-Вэй — значит отдалить его от себя (что ты делаешь, пытаясь ничего не делать?..). БГ — это, конечно, круто, но... А ты-то сама — кто?

Элиас Отис

#### 2. Re:

Здравствуй!

Кто я? Не могу ответить на этот вопрос. Я просто не знаю. Пытаюсь понять, но пока, судя по всему, не могу. Я стараюсь не мешать никому своим присутствием, чем могу помогать, в общем, жить в согласии (есть, конечно, вещи, с которыми невозможно мириться, но сейчас не о них).

А БГ — это не для «крутизны», просто он Человек, который помогает мне находить ответы на

многие вопросы, мне импонирует его восприятие и понимание жизни. У него многому можно поучиться. Мне радостно знать, что есть такие замечательные Люди.

И, кстати, что означает «но...»?

Ну, а ты-то кто?

Хельга

#### 3. Re на Re

Ответ приходит, когда забываешь о вопросах. Потому что вопрос *содержит* ответ (*Кто я? — Я.*). Более точного ты вряд ли найдёшь. Тем более, если будешь *пытаться* понять, вместо того, чтобы просто *понять* (пытаться понять — значит, утверждать, что *здесь и сейчас* — не понимаешь; перестать пытаться — значит, признать, что *здесь и сейчас* ты уже являешься тем, кем являешься, — и что ты *уже* понимаешь это. Ты и *есть* понимание этого). Любой твой ответ — правильный. Любой твой шаг — шаг вперёд.

Перевожу сказанное тобой: «Пока что я *мешаю* людям своим присутствием, *не помогаю* им и *не живу* в согласии, но *такая, как я есть* *здесь и сейчас*, я себе *не нравлюсь*». Что мешает тебе сказать: «Я живу так, как живу. Если кто-то считает, что я ему мешаю — он сам меша-

ет себе. Если кто-то считает, что я ему помогаю — он сам помогает себе. Ничто не способно помешать мне жить так, как я хочу. И это здорово!»?

> А БГ — это не для «крутизны»...

Но БГ — это *действительно* круто, а не «для крутизны»! И он говорит «внедрять в жизнь У-Вэй», а не «пытаться внедрить в жизнь»! И вдвойне это круто потому, что те ответы, которые есть у него, *есть и у тебя*. Если ты будешь чуть внимательнее к *себе*. («Он похож на меня, как две капли воды, и нас путают, глядя в лицо; разве только на мне есть кольцо, а он без колец. И обычно я — и ни то, и ни сё, но порой я кажусь святым, а он выглядит чёртом, хотя он Господь, — но нас ждёт один конец»)

> Ну, а ты-то КТО?

## АПОКРИФ

Я.

Элиас Отис

Привет!

> *Ответ приходит, когда забываешь о вопросах.*

Согласна, но дело в том, что ты первый задал мне вопрос.

> *Тем более, если будешь **пытаться** понять, вместо того, чтобы просто **понять**.*

Да, совершила оплошность, сказав «пытаться», знаю, что со словами надо быть крайне аккуратной, но не всегда выходит.

> *Перезоужу сказанное тобой...*

Нет, я знаю, что я никому не мешаю, а если и мешаю, то это совсем другая история. Да, я иногда не нравлюсь себе, но иначе как? Без этого не будет шага (вперёд или назад), движения. Но всё же:

*Мы всех лучше, мы всех краше,  
всех умнее и скромнее всех,  
превосходим совершенством  
всевозможные хвалы!*

> *Что мешает тебе сказать: «Я живу так, как живу...»*

Пожалуйста: «Я живу, как живу, и я счастлив, что жив!»

С уверенностью сказать, что ничто не способно мне помешать, не могу. Конечно же, здорово, если это так.

> *Но БГ — это **действительно** круто, а не «ДЛЯ крутизны»!*

*...но не знали мы, молодье,  
что крутыми бывают лишь яйца...*

> *И он говорит «внедрять в жизнь У-Вэй», а не «**пытаться** внедрить в жизнь»!*

Опять 25, ошибка, неточность (мои)!!!

Спасибо! Всех благ!

Хельга

#### 4а. Бодхисаттвическая Школа Знакомств

### Внедряю в жизнь У-Вэй.

> *Привет!*

Он же.

> *Согласна, но дело в том, что ты первый задал мне вопрос.*

Что за привычка — соглашаться?.. Может, дурак я и вопросы мои дурацкие?

> *Да, совершила оплошность, сказав «**пытаться**», знаю, что со словами надо быть **крайне аккуратной**, но не всегда выходит.*

Не выходит — значит, и не надо.

> *Нет, я знаю, что я никому не мешаю, а если и мешаю, то это совсем другая история.*

ВОТ ОНО!!!

> *Да, я иногда не нравлюсь себе, но иначе как? Без этого не будет шага (вперёд или назад), движения.*

Каждый шаг есть шаг вперёд. Каждая встреча есть встреча с Богом. Просто принять себя и любить себя — шаг, позволяющий *достичь* сразу, *здесь и сейчас*. Потому что всё уже достигнуто.

> *Мы всех лучше, мы всех краше,  
всех умнее и скромнее всех,  
превосходим совершенством  
Всевозможные хвалы!»*

*Наконец-то всем на радость  
мы теперь нашли слова такие,  
те, что точно отражают  
положение вещей!*

> *Пожалуйста: «Я живу, как живу, и я  
счастлив, что жив!»*

Зачем ты следуешь моим дурацким советам?..

> *С уверенностью сказать, что ничто не  
способно мне помешать, не могу.*

Помешать — да (то, что внутри тебя, т. е.,  
твое отношение к происходящему). Повре-  
дить — нет.

> *Конечно же, здорово, если это так.*

А то!

> *«...но не знали мы, молодые,  
что крутыми бывают лишь яйца...»*

*Дружок, я всё знаю, я сам, брат, из этих,  
но в песне не понял ты, увь, ничего...*

> *Опять 25, ошибка, неточность  
(мон)!!!*

Концепция ошибок — не самая лучшая кон-  
цепция в человеческом восприятии мира.  
Всякий опыт — положительный. Всякое дей-  
ствие *совершенно* в том виде, в котором *соверше-  
но*. Именно поэтому каждый *совершённый* шаг  
*совершенного* существа *приближает* его к *совершен-  
ству*.

Итог. Моя болтовня не вызвала у тебя стой-  
кого неприятия меня и моей болтовни.  
Напрасно!..

> *Всех благ!*

Уже.

Элиас Отис

## 6. Правда на правду

Привет!

*Не жалко распать,  
чтобы снова вернуться к Пилату...*

А почему я не могу согласиться, если ты дей-  
ствительно прав? Может и дурак, не мне судить,  
всё относительно. А дураком иногда быть очень  
даже хорошо. Привычки соглашаться у меня  
нет. Я никогда и никому не позволю «рисовать  
рога на моей иконе».

> *Не выходит — значит, и не надо.*

Нет, надо. Касательно конкретного случая, «пы-  
таться» — действительно неправильное слово.  
Словами надо пользоваться очень аккуратно,  
случайных слов нет.

> *Каждый шаг есть шаг вперёд.*

А где это?

> *Зачем ты следуешь моим дурацким  
советам?..*

Это ты так думаешь. Я всегда делаю только то,  
что хочу и считаю нужным. Прислушиваться —  
да, следовать — изволь. Самой решать.

> *Итог. Моя болтовня не вызвала у  
тебя стойкого неприятия меня и моей  
болтовни. Напрасно!..*

Итог-2. Стойкого неприятия — нет, да и неприя-  
тия вообще. Ты высказываешь своё мнение, о  
каком неприятии может идти речь? Первый раз  
общаюсь с человеком, который считает, что его  
слова, мнения должны вызывать чувство *стой-  
кого неприятия*. Зачем? Почему «напрасно»?  
Может, я балда, но я думала, что мы говорили  
на одном языке, возможно, не совсем ясно вы-  
ражаясь. Не понимаю.

> Уже.

Здо□рово!

7. Нет темы, одна пустота...

Здесь твой ад:  
не знаешь ты дороги назад.  
Пей свой яд,  
пей, прокуратор Понтий Пилат!

> А почему я не могу согласиться, если ты действительно прав?

Согласиться с тем, кто прав, слишком легко. Я уж подумал было, что ты соглашаешься, потому что права ты...

> Может и дурак, не мне судить, всё относительно.

Кроме того, что абсолютно.

> А дураком иногда быть очень даже хорошо.

Иногда?!

> Я никогда и никому не позволю «фисовать рога на моей иконе».

Иногда рога служат прекрасным украшением для ангелов...

> Касательно конкретного случая, «пытаться» — действительно неправильное слово.

Кому решать, что правильно, а что нет?.. Ну, кому?..

> Словами надо пользоваться очень аккуратно, случайных слов нет.

И я о том же. А если это так, то любое сказанное слово — не случайно. С тебя (тебе) — ответ на вопрос: «Почему было необходимо, чтобы я написала «пытаюсь»?»

> А где это?

ВОТ ОНО!!!

> Это ты так думаешь.

Кто сказал, что я так думаю?.. Неужели я?.. Наверное, пьяный был...

> Ты высказываешь своё мнение, о каком неприятии может идти речь?

«Мнения» — у мнительных. А я — Свет и Истина.

> Первый раз обещаю с человеком, который считает, что его слова, мнения должны вызывать чувство **стойкого неприятия**.

Кто сказал, что я так считаю?.. Неужели я?.. Наверное, пьяный был...

> Зачем? Почему «напрасно»? Может, я балда, но я думала, что мы говорили на одном языке, возможно, не совсем ясно выражаясь. Не понимаю.

Напрасно!..

Э. О.

P.S. И самое главное: НЕ ДУМАЙ О БЕЛОЙ ОБЕЗЬЯНЕ!!!

8

Честное слово — достал. Если пьян, то проспись.

Думаю, что всё, что ты пишешь — это понты, и не более.

P.S. Не слишком ли много и часто ты употребляешь местоимение «Я»?

9

Опаньки!

> Честное слово — достал.

«Ты высказываешь своё мнение, о каком неприятии может идти речь?..» Видимо, мнение человека о том, что он — Свет и Истина, в категорию допустимых уже не входит... А

если уж я так достал, зачем нужно было отвечать спустя неделю?..

> Если пьян, то проспись.

Как только увижу себя пьяным, тут же прибую кирпичом, чтоб не мучился!

А кто из нас без понтов, в того я первым брошу камень.

Что наша жизнь?.. — Понты!

> Не слишком ли много и часто ты употребляешь местоимение «Я»?

А тебе не кажется, случайно, что, говоря «Я», я могу подразумевать — «и ты тоже, и кто угодно ещё»? Потому что то, что ты видишь в другом, ты видишь в себе, и то, что ты слышишь от других, ты слышишь от себя. Потому что ни-

кого, кроме тебя — нет. Как и тебя. Неужели ты настолько не любишь себя?..

Если достал, то можешь не отвечать вообще. Но терю не я: у меня нет ничего, что можно было бы потерять.

С благодарностью и уважением к Тебе (потому что — к Себе),

Элиас Отис

## 10

Фитилёк-то притуши, коптит!

> Видимо, мнение человека о том, что он — Свет и Истина, в категорию допустимых уже не входит...

Входит, входит!

Во-первых, никаких обязательств типа: письма отправлять день в день — не было. Во-вторых, если я не писала, на то были свои причины. Всё очень просто — обычно я работаю, сидя за компом, а в эти дни к нам приезжала делегация, и надо было город показать, etc, я бы написала и раньше, просто в Инете меня не было. Баста.

Понты — это не жизнь, а лишь плёнка, которой многие пытаются отгородиться от жизни. Стёб — да. Понты — ерунда.

> А тебе не кажется, случайно, что, говоря «Я», я могу подразумевать — «и ты тоже, и кто угодно ещё»?..

Не уловила. Может, следует поменять интонацию.

Я не могу ни любить, ни ненавидеть себя, я просто не знаю, кто и зачем я. Раньше я думала, что очень важно знать ответ, теперь думаю, что нет.

Извини, если обидела. Бывают моменты, когда во мне всё, как оголённый провод, предыдущее письмо я как раз написала в таком состоянии.

VERY BEST REGARDS.

Хельга

## 11

> Фитилёк-то притуши, коптит!

1:0 в твою пользу!

> Входит, входит!

Даже если это не мнение, а факт?..

Не буду углубляться в комментарии, но одно дело — ответ на письмо и совсем другое — письмо типа «достали!!!» Лучший способ заявить, что «достали» — промолчать вообще.

«Хороший понт дороже денег». Понты — не «плёнка», а такая же часть жизни, как и любая другая. Которую тоже нужно использовать и от которой тоже нужно получать удовольствие. Которая не менее свята, чем молитва, медитация или пост (и, добавлю, не менее и не более свята, чем поглощение пищи или испражнение). Тем жизнь и замечательна.

> Может, следует поменять интонацию.

Поясняю. Тебе могут сказать: «Как дела?» — а уже твоё дело решать, имеют в виду: «Как, ещё не сдох?!» — или же: «Надеюсь, у тебя всё классно?» Причём зависит это больше не от того, что имеет в виду говорящий, а то, что сказала бы ему ты. Поэтому, например, людей честных зачастую легко обмануть, а те, кто постоянно обманывают других, как правило, никому не доверяют. Если тебе кажется, что ты, например, общаешься с эгоистичным или высокомерным человеком, прежде всего, загляни в себя и найди, что в тебе хочет видеть другого эгоистичным и высокомерным (даже если он на самом деле таковым является, по-



## АПОКРИФ

тому что ты всегда притягиваешь в свою жизнь то, что хочешь в ней видеть).

Ты *можешь* любить себя. Более того, ты (как и каждое существо на свете) *любишь* себя. Но это не всегда происходит осознанно. К тому же, ты не «зачем»: ты просто *есть*, и этого вполне достаточно.

> *Раньше я думала, что очень важно знать ответ, теперь думаю, что нет.*

Тогда в чём проблема? Живи и *люби себя*. Осознанно. Потому что это значит — *любить весь мир*.

> *Извини, если обидела.*

Человека обидеть невозможно. Он может только *обидеться сам*. Если захочет. (Вспомни, например, как отреагировал Будда, когда в него плюнули. Он спросил: «Если ты даришь мне подарок, а я не хочу его принимать, к кому он возвращается?») Да и не в этом дело. Не знаю, обидишься ли ты (хотя, если честно, это совершенно твоё личное дело), но и твоё непонимание моих слов о том, что «напрасно не появилось неприятия»,

и то, что позднее (именно после того письма) это «неприятие» появится, и то, что ты потом напишешь письмо именно в том духе, в котором написала сейчас — всё это было заранее спрогнозировано.

А теперь очередная ловушка: *продолжишь ли ты в том же духе?* (заранее уточняю: можно отреагировать на это, прекратив переписку, но это ещё более предсказуемо)

Осознавай и принимай ответственность за каждый вдох. Не забывай: каждое твоё действие — совершенно, что бы ты ни делала. Не отрекайся *ни от одного* своего прежнего поступка: он ничуть не хуже любого другого. Это не риторика: просто сказать, что, мол, «бывают моменты...» — значит, заявить: «я была не права». А кто же тогда прав, если не ты?..

> *VERY BEST REGARDS.*

NICHT VERSTEHEN, шпрехаю только по-русски.

Элиас

## 12. To Psychoanalyst

*Истина настолько проста,  
что за неё даже обидно.  
(ПВО)*

> *А зачем мне всё это объяснять?*

Был вопрос, значит, должен быть и ответ.

> *«Хороший понт дороже денег».*

На этот вопрос сам же и ответил. Каждый видит, только то, что хочет видеть. Для меня понты — это плёнка.

Вопрос: а ты Сорокина читал?

> *потому что ты всегда притягиваешь в свою жизнь то, что хочешь в ней видеть.*

Да, не раз убедилась сама, мысль ой как материальна, порой воплощается быстрее, чем осознаешь её.

> *Не знаю, обидишься ли ты...*

Обижаться — это не про меня. С этим я уже разобралась.

> *это всё это было заранее спрогнозировано.*

Но вот новое открытие, оказывается, письма получает Фрейд!? А я-то думаю, почему у меня ощущение, что меня постоянно чему-то учат, тыкают носом, как щенка, теперь понятно. Экспериментатор движений вверх-вниз. Не знаю, попалась ли я в очередной раз в твою ловушку. Я об этом просто не думаю, я просто пишу, отвечаю, а ты анализируешь, рассчитываешь, это чувствовалось с первого письма, но поняла это я лишь сейчас. И, ещё, герр Лектор, любопытно узнать: в каком таком духе я отвечаю?

> *Осознавай и принимай ответственность за каждый вдох.*

Вот этому-то я сейчас и учусь. Трудно, но возможно.

### 13. То Того Же Самого

Всего на свете мне таинственной,  
что наши вывихи ума  
порой бывают ближе к истине,  
чем эта истина сама.  
(Игорь Губерман)

А что за ПВО?..

> Был вопрос, значит, должен быть и ответ.

Был вопрос, значит, был и ответ.

> На этот вопрос сам же и ответил.

Какой вопрос? (можешь не напрягаться, отвечаю себе сам: Есть ответ, значит, был и вопрос.)

> Каждый видит, только то, что хочет видеть. Для меня понты — это плёнка.

Да будет так! Аминь.

> Вопрос: а ты Сорокина читал?

Где-то валяется что-то, кем-то подаренное, мною не прочитанное. А что, стоит?

Вопрос: а ты читала Баха? Хайнлайна? Цветкова?

> Да, не раз убедилась сама, мысль ой как материальна...

«Раньше, чем ты спросишь, Я отвечу».

> Обижаться — это не про меня. С этим я уже разобралась.

Круто!!!

> Но вот новое открытие, оказывается, письма получает Фрейд!?

Хуже. Письмо получаю Я.

> А я-то думаю, почему у меня ощущение, что меня постоянно чему-то учат, тыкают носом, как щенка, теперь понятно.

Всё не так просто (а ещё проще). Всё не так страшно (продолжи сама...). Это не я учу и тыкаю носом. А ты. Себя. И правильно делаешь! Поясняю. С самого начала ты могла бы взять на себя роль Учителя, но захотела возложить её на меня, а на себя менее геморройную

роль Ученика. Это, конечно, тоже здорово, но стоит тебе предложить мне иное распределение ролей, я вполне смогу (или смогу попытаться) принять его. Потому что, видишь ли, в моём представлении ты являешься для меня не только Учеником, но и Учителем. Что, в принципе, одно и то же (в Высшем Восприятии Высшей Реальности).

А теперь — вопрос: кто мешает тебе воспринимать всё так же? (можешь не отвечать...)

> Экспериментатор движений вверх-вниз.

А может, Соковыжиматель, который «вдруг стал похож на тебя»?

> Не знаю, попала ли я в очередной раз в твою ловушку.

Значит, я тоже.

> Я об этом просто не думаю, я просто пишу, отвечаю...

ВОТ ОНО!!!

> ...а ты, анализируешь, рассчитываешь...

Тем не менее, я столь же искренен, как и ты. Кто мешает тебе анализировать меня?

> И, ещё, герр Лектор, любопытно узнать: в каком таком духе я отвечаю?

Главное — в своём. Иначе переписка не то что прервалась — она не начиналась бы.

> Вот этому-то я сейчас и учусь.

ВОТ ОНО!!!

> Трудно, но возможно.

На самом деле, гораздо проще, чем ты думаешь. Более того: проще, чем ты себе представить можешь. Потому что для этого совершенно ничего не нужно делать (хотя это далеко не то же самое, что сказать «для этого нужно совершенно ничего не делать»). Всё это уже здесь. И всё остальное.

Повторю вопрос: почему было нужно, чтобы ты написала «пытаюсь внедрять в жизнь У-Вэй»?

Э. О.

## 14. Re:

ПВО — это Виктор Пелевин («Generation 'P'», «Чапаев и Пустота», «Жёлтая Стрела» и др.). С точки зрения литературы — меня наиболее впечатлил «Чапаев»... Стоит прочесть. Кстати, БГ на вопрос, почему он не пишет, ответил, что за него Пелевин пишет.

*Раздаётся в квартире у БГ телефонный звонок:*

— Алло, — говорит БГ.

— Здравствуйте, это писатель Виктор Пелевин.

— Да ладно, что за шутки.

— Нет, серьёзно, с вами говорит писатель Виктор Пелевин.

— Ну, тогда, я — Борис Гребенщиков.

— Да ладно, — ответил Виктор Пелевин и повесил трубку.

Не знаю, как тебе литература постмодерна, если интересуется, то один из первых авторов здесь — Сорокин. А все нападки «Идущих вместе» — это фарс. Кто-то из литературных критиков сказал: эти товарищи вместе идут по всем известному направлению. Да ладно, пусть себе идут. Меня просто поразило, что никто (кроме Виктора Ерофеева (тоже русский писатель, надеюсь, слышал о «Русской красавице»)) не заступился, а официальная Москва сделала вид, что ничего и не происходит. Я о том, что «Идущие» топили книги Сорокина в унитазе, а потом стали отбирать книги Пелевина у народа и вывалили их у

квартиры ПВО. Ну да ладно, это одна из моих ран.

Но если ты ещё не искущён в подобной литературе, то начинать следует с Пелевина. Я, например, читаю Сорокина малыми дозами, иначе можно отравиться. Первое впечатление обманчиво, понимание написанного приходит позже.

(Вкратце — это литература, описывающая ВАУ-импульс. Жизнь — это ROT + ANUS + ROT + ANUS...)

Баха я читала лет 7 назад, ну, наверное, как многие, первый курс... Про Хайнлайна и Цветкова даже не слышала. Поведай, пжлст.

Если говорить о литературных пристрастиях, то это, конечно, классика (Достоевский, Тургенев, Герцен, ...), вообще все, кто связан с Питером, всех не упомянуть, ну, и Харуки Мураками, Пелевин, Павич, Толстая, Джойс, Гессе, Хайдеггер, Сартр, Камю, Керуак...

Вчера дочитала Кундеру, «Невыносимая лёгкость бытия». Начала Фаулза «Мантисса».

А теперь расскажи о своих приоритетах.

> Кто мешает тебе анализировать меня?

Никто. Синтез интересней, чем анализ, для меня, по крайней мере.

> Повторю вопрос: **почему** было нужно, чтобы ты написала **«пытаюсь»** внедрить в жизнь У-Вэй?

Для того, что ты попался на крючок. Иначе бы не зацепило. Правда?

Хельга

## 15. И вам того же!

Если две двусторонние стрелки куда-то указывают, где-то есть место, куда указывают они обе (это я к тому, что, пожалуй, Сорокина из заглавника стоит извлечь).

А из Пелевина пока что читал только «Generation», вполне себе очень даже да!

> Раздаётся в квартире у БГ телефонный звонок...

Кажется, тональность письма изменилась... Хм... Прикольно!..

> А все нападки «Идущих вместе» — это фарс.

Сам с ними столкнулся, когда они эту акцию проводили. Хотел даже подарить им повязку с цифрами «451» («Если на площадях начинают жечь книги, скоро разведут костры для людей»). Побеседовал по душам, они назвали меня из-за моих убеждений вторым Бакуниным, но я сказал, что я хуже: я — первый Адрианов (это как бы моя фамилия по паспорту). Кстати, в тот же список попали ещё и Маркс, и Головачёв, и тот же Пелевин (после чего я и купил себе «Generation»). Действительно, такое отношение со стороны «Идущих» — лучшая реклама для тех, кто «вместе» не ходит.

В нашем славном Твангесте их называют ещё «ползущими», и «идущими стадом», и «лежащими парами», и «идущими в место (какое — опять же всем известно)».

Да ладно, а пошли они!..

*> Меня просто поразило, что никто (кроме Виктора Ерофеева (тоже русский писатель, надеюсь, слышал о «Русской красавице»)) не заступился, а официальная Москва сделала вид, что ничего и не происходит.*

Так это ж — «верные путинцы», чё бы «официальной Москве» вкаты!

А о Ерофееве слышал, но тоже пока не читал.

Насчёт унитазов не знаю, а вот про возврат книг авторам я тоже с одним «ползущим» говорил. Я говорю: «А Марксу-то вы как возвращать будете?» — «Ну, в Германию ему вышлем (!!!)», — отвечает он. — «Так он же умер уже давно!» — искренне удивляюсь я. — «Как умер?» — *тоже совершенно искренне удивляется он.* — «Да ещё в XIX веке!» — «Ах, да, я его с кем-то перепутал...» Чем не анекдот?

*> Ну да ладно, это одна из моих ран.*

А ты, стало быть, мазохистка, любительница сыпать соль на свои раны?.. Впрочем, соль хорошо заживляет.

*> Но если ты ещё не искушён в подобной литературе...*

Я искушён во всякой литературе, но так или иначе с Пелевина я уже начал. Кстати, очень рекомендую где-нибудь отыскать книгу Ни-

колая Псурцева «Голодные призраки»: от неё можно или проблеваться, или стать Прозвёлённым (или сначала одно, потом другое, порядок на выбор). По сюжету — детективный триллер, НО...!!!

*> (Вкратце — это литература, описывающая ВАУ-импульс. Жизнь — это ROT + ANUS + ROT + ANUS...)*

У кого что болит...

Хайнлайн («Чужак в чужом краю», или «в чужой стране», в разных переводах) — это так называемая «Библия хиппи». В принципе, *как бы* космическая фантастика (про человека, воспитанного марсианами, а потом привезённого на Землю), но то же самое НО...!!! (К слову, Псурцев мне кажется сильнее, прежде всего потому, что циничнее).

Цветков — психолог (насколько я знаю, примерно того же направления, что Егидес и Козлов), но я имею в виду прежде всего не его психологические работы (которых не читал), а «Ловушку для человека» (жанр, наверное, можно определить как «художественная эзотерика», что-то вроде Кастанеды, но определи□ть — значит, опреде□лить, а тут предел не нужен).

В принципе, мои приоритеты — та же обойма, но, как ты понимаешь, идентичных обстоятельств не бывает, так что список немного другой (не потому, что что-то из перечисленного тобой мне не нравится, а потому, что я не всё это читал): Бах, Псурцев, Толстая, Хайнлайн, Борхес, Стругацкие, Крапивин, Пелевин, Стошпард, Уайльд, Лазарчук, Сэлинджер, Головачёв, Булгаков... (продолжать можно долго).

Кстати, *проанализируем* твою последнюю реплику (её тональность). *заметь*: теперь ты не спрашиваешь, не просишь, а требуешь. О'кей, Сэнсэй!

*> Синтез интересней, чем анализ...*

Анализ без синтеза или синтез без анализа — явления столь же невозможные, как рождение без смерти или смерть без рождения (в первом случае Земля превратилась бы в копошащуюся кучу биомассы, во втором она бы опустела).

## АПОКРИФ

> *Иначе бы не зацепило. Правда?*

Тогда вопрос следующий: почему ты *сейчас* исправила текст?

И ещё один: а что, без твоего вмешательства («внедрения») У-Вэй *ну никак* в жизни не проявилось бы?

Всё он же

### 16. Перешли на Вы?

Про СашБаша ты, видать, тоже не слышал?!

> *Кажется, тональность письма изменилась...*

Хм... Это ты изменился, а не тональность письма.

А где находится славный Твангесте?

> *А о Ерофееве слышал, но тоже пока не читал.*

Есть Венечка Ерофеев («Москва-Петушки», классная вещь, исповедь алкоголика) и Виктор Ерофеев («Русская красавица»).

> *У кого что болит...*

Всё намного серьёзней, болит — это всего лишь внешнее восприятие.

Для моих знакомых хиппи «Библия» — это Бах, Керуак, Достоевский, ..., ну и, конечно, всякого рода фэнтези (но я почему-то не могу читать фэнтези).

> **Заметь:** *теперь ты не спрашиваешь, не просишь, а требуешь. О'кей, Сэнсэй!*

Да ничего я не требую, не хочешь — не отвечай, в письме это легко сделать, просто выкинь реплику и всё.

> *в первом случае Земля превратилась бы в копошащуюся кучу биомассы, во втором она бы опустела.*

Дзенствующий, чё, забыл, что Пустота является целью?

> *Тогда вопрос следующий: почему ты сейчас исправила текст?*

Потому что цитата должна быть точной.

> *И ещё один: а что, без твоего вмешательства («внедрения») У-Вэй ну никак в жизни не проявилось бы?*

О каком таком вмешательстве идёт речь, любое вмешательство первоначально противоречит У-Вэй (недеянию).

#### Информация для размышления:

1.

Глупые люди хотят уткам вытягивать лапы, а журавлям рубить.

2.

Владыкой Южного океана был Внезапный, владыкой Северного — Беспечный. Владыкой центра — Хаос. Беспечный и Внезапный часто встречались на территории Хаоса. И решили отблагодарить его за гостеприимство. «Ведь у Хаоса нет семи отверстий, которые есть у каждого человека, чтобы видеть, слышать, есть и дышать. Давай ему их проделаем», — решили они. Каждый день делали они по одному отверстию, и на седьмой день Хаос умер.

Хельга

## 17. А кто это такие?

> Про СашБаша ты, видать, тоже не слышал?!

Звоняй глупого!

*Мы даём ответ: тили-тили...*

> Хм... Это ты изменился...

Ох-ох-ох!.. На себя-то посмотри: «пытаюсь, стараюсь, не знаю, не могу ответить, согласна, совершила оплошность, иногда не нравлюсь себе, с уверенностью сказать не могу, ошибка (моя)...» — и: «если ты ещё не испушён, а теперь расскажи, а ты не понял, ты видать тоже не слышал...!» Прогрессируем! (мн. ч. и 1 лицо — намеренно)

А если серьёзно, я настолько последователен и постоянен, что меняюсь каждую секунду.

> А где находится славный Твангесте?

После захвата и разрушения прибалтийского (прусского) поселения Твангесте тевтонцы основали на его месте крепость Кёнигсберг и три города — Альпштадт, Лебенихт и Кнайпхоф, которые потом объединились в город Кёнигсберг — столицу Восточной Пруссии (прусское население было частично вырезано, частично ассимилировано).

После захвата немецкого города Кёнигсберг советскими войсками город был переименован в Калининград, главный город сначала Кёнигсбергской, потом Калининградской области (слышала о такой?) (немецкое население было выселено).

После развала СССР, а теперь после того, как нам собираются сделать визовый проезд, мы вообще — не пришей собаке хвост, так что именовать наш «самый западный» город в самом центре Европы один хрен как. Почему бы не исконным именем Твангесте, если у нас тут так пекутся о том, чтобы сделать его хотя бы опять Кёнигсбергом?

> Всё намного серьёзней, болит — это всего лишь внешнее восприятие.

Зеркало начинает отражать само себя. Урок зеркалу!

Кстати. Два монаха смотрели на флаг, и один говорил: «Это дует ветер, и от ветра колышется флаг». Другой отвечал: «Нет, флаг своим движением создаёт ветер!» Мимо проходил Настоятель. «Глупцы! — сказал он. — Это ваше сознание колышется!»

> Да ничего я не требую, не хочешь — не отвечай, в письме это легко сделать, просто выкинь реплику и всё.

Не хотел бы — не ответил бы.

> Дзенствующий, чё, забыл, что Пустота является целью?

Дзенствующая, с чего ты взяла, что есть такая вещь, как цель, и такая цель, как Пустота?

> Потому что цитата должна быть точной.

Как всё банально... Могу, к слову, процитировать некоего Мирзакарима Норбекова, цитирующего своего Учителя, который цитировал одно древнее изречение:

*Не корми меня ядом,  
повторя чужие высказывания.*

> О каком таком вмешательстве идёт речь, любое вмешательство первоначально противоречит У-ВЭИ (недеянию).

И Я О ТОМ ЖЕ!!! (и ты об этом же...)

> Информация для размышления:

Для размышления ли?.. У-Син, всё-таки...

> 1. Глупые люди хотят уткам вытягивать лапы, а журавлям рубить

А мудрые, без сомнения, всё делают наоборот!..

> 2. Владыкой Южного океана был Внезапный, владыкой Северного — Беспечный...

По-моему, на самом деле всё могло быть совсем иначе. Предлагаю вариант реконструкции.

Владыкой Центра был Хаос, а владыками Двух Океанов — Внезапный и Беспечный. Хаос часто приглашал к себе Беспечного и Внезапного, потому что ему нравилось, как они рассказывают ему о людях. И, наслушавшись их рассказов, он решил: «Дай-ка и я



## АПОКРИФ

проделаю себе семь отверстий, чтобы видеть, слышать, есть и дышать!..»

Жаль, финал у этих двух историй один: умирает всё равно Хаос...

Кстати, занят сейчас прочтением «Голубого сала». Сказать могу пока что вот что (дочитал до встречи Сталина и Гитлера). Безусловно, Сорокин — super-плюс-ван во владении Словом, прекрасно пародирует других авторов, может переключаться на совершенно разные стили и т. д. Много топ-директных ходов с точки зрения литературности. Очень хорошо всё представляется, несмотря на всю абсурдность, всё кажется вполне реалистичным. И, тем не менее, для меня это (может, есть у него вещи и другого рода, я пока не читал) всего лишь очень хорошая фантастика: отдельные глубокие мысли есть, как в каждом хорошем литературном произведении, но так таковой глубокой концепции, вроде того, что у Баха, Хайнлайна, Псурцева или Стругацких я что-то не заметил (увы, слеп...).

Кстати, любимый фантаст моего детства Роберт Шекли как-то сказал одну замечательную фразу: «Фантастика должна быть реалистичной». В смысле, можно создать сколь угодно фантастический мир, но *своим* законам он противоречить не должен, а если противоречит чему-то «общепринятому», «земному», то только в пределах своих собственных законов. У Сорокина с этим, в основном, всё слава богу, но об одну фразу я споткнулся. Цитирую (это из речи Ландау):

*...при прохождении сквозь мягкое время лептоны антиатомов аннигилируют свободные электроны..., образуя антинейтроны, которые... успевают распасться на антипротоны и позитроны*

И всё бы хорошо, но вот незадача: первое уравнение невозможно из-за того, что нарушается закон сохранения барионного заряда, а второе — закон сохранения лептонного заряда. Второе ещё можно свести к правильному, добавив в продукты распада нейтрино, а вот как компенсировать одну барионную единицу в правой части первого — научная загадка... Недоработочка у Ландау (или Сорокина)!.. Кинг, например, или Сильверберг такую вряд ли бы допустил...

А если честно, книга мне в целом нравится. Очень весело было, например, читать про Иосифа, поедающего яйцо ААА (у Ахматовой отчество на А, что ли? не знал...), и завистливых Белку, Женьку и Андрюху! Ну, Евтушенко я и сам не ахти как люблю, а вот чем уж так хуже его Бродского Вознесенский и Ахмадулина?.. Но закрутил классно, что сказать! Вообще, по писателям и поэтам он здорово прошёлся!

Элиас Отис

P.S. Спасибо, Сэнсэй! Не слишком увлекайтесь мыслями о Белой Обезьяне: очень, знаете ли, вредно для здоровья!

## 18....

Звыняю, а казав, тильки по російськы шпрехаеш.

> *Прогрессируем!* (мн. ч. и 1 лицо — намеренно)

??? нет, не намеренно, а подсознательно.

Анализ, анализ, анализ, я и не представляла, какому детальному анализу подвергаются мои месседжи. Я вот, например, вообще не храню письма и не перечитываю, ответила — адыю.

Если играть по твои правилам, то что такое прогресс? Его ведь — нет!?

> Могу, к слову, **процитировать** некоего Мирзакарима Норбекова, **цитирующего** своего Учителя, который **цитировал** одно древнее изречение: «Не корми меня ядом, повторяя чужие высказывания».

Только вот Норбекова не надо. Читала — не дочитала, не моё. Я придерживаюсь другой точки

зрения, думаю, что использовать цитаты, мысли других людей очень даже полезно. Знаешь, как художники, они ведь всегда вначале копируют картины предшественников, а уж после создают свои. Так и со словом. На определённом этапе, когда ещё нет уверенности, можно использовать цитаты, а если это даже и яд, то в любом лекарстве яд всегда присутствует. Бывают, конечно, и исключения, но они очень редки.

> По-моему, на самом деле всё могло быть совсем иначе. Предлагаю вариант реконструкции...

Никакой реконструкции быть не может, просто, видать, переводы разнятся. Реконструкция была бы возможна, если бы ты читал легенду в оригинале. Но, если бы этот факт имел место, то текст был бы абсолютно другим.

Ой, знаешь, сколько у нас анекдотов про Незалежну Україну ходит и про её обитатель!..

> ??? нет, не намеренно, а подсознательно.

Твоя фамилия не Юнг, случайно?

Ты не поверишь, насколько я сентиментален! У меня, например, до сих пор хранятся мои многочисленные «бумажные» переписки года с 93: очень интересно бывает перечитывать, совсем другое восприятие.

> Если играть по твоим правилам...

А зачем играть по моим правилам?

А зачем играть по правилам?

А зачем играть?

А зачем?

А?..

> Только вот Норбекова не надо. Читала — не дочитала, не моё.

Да знаю, что не твоё. Норбекова.

> Я придерживаюсь другой точки зрения, думаю, что использовать цитаты, мысли других людей очень даже полезно.

Ты думаешь, если бы я придерживался норбековской позиции на этот счёт, я бы цитировал цитированное им цитированное ещё

> Кстати, занят сейчас прочтением «Голубого сала».

Вот ведь как интересно получается, сама посоветовала почитать Сорокина, а «Голубое сало» не читала. Я читала сборник рассказов «Пир».

> ...И всё бы хорошо, но вот незадача: первое уравнение невозможно из-за того, что нарушает закон сохранения барионного заряда, а второе — закон сохранения лептонного заряда...

Обалдеть! Не ожидала! Ну и подход!

Когда соберёшься читать «Чапаев и Пустота», маякни, очень уж хочется некоторые вопросы тебе задать, но пока ещё рано.

Это не требование, а так — пожелание.

Ом Мани Пэмэ Хум.

P.S. Пора отвыкнуть жить головой.

## 19

откуда-то, да ещё с таким акцентированием на это?

> Никакой реконструкции быть не может, просто видать переводы разнятся. Реконструкция была бы возможна, если бы ты читал легенду в оригинале.

«Ле-цзы», кажется, хотя могу ошибаться (много всего понапрочитал, не помню, где именно читал это). Совершенно уверен, что ты приводишь его практически дословно.

Кстати, «читать в оригинале» — значит, на языке оригинала, в данном случае на китайском; а ты на нём читала? преклоняю колена тогда: для меня китайский язык — «китайская грамота»! Хотя общее представление имею, потому могу сказать, что возможности китайского по сравнению с русским — такие же, как русского — по сравнению с бушменским: одно и то же слово может иметь несколько совершенно разных значений, в зависимости от контекста (например, одними иероглифами пишется и одинаково читается словосочетание «заведующий складом» и «Владыка Тибета»! нехило!). Я уже не говорю о пяти тонах каждого гласного: чуть не так произнесёшь — и «мама» превратится в «рис»... Так что, возможно, и в оригинале можно найти



## АПОКРИФ

кучу совершенно иных смысловых линий. (Японский, кстати, гораздо проще, несмотря на то, что там аж 4 алфавита, китайская иероглифика и три возможных направления письма!)

Но я не об этом. Я специально привёл именно тот текст, который привёл: не исключено, что он в данном случае подходит не меньше, чем оригинал.

> *Обладеть! Не ожидала! Ну и подход!*

Всего лишь один из многочисленных возможных.

> *Когда соберёшься читать «Чапаев и Пустота», маякни, очень уж хочется некоторым вопросам тебе задать, но пока ещё рано.*

Знаешь, для меня У-Вэй — не просто теоретическая доктрина или слово из любимой песни, а образ жизни. Я никогда не «собираюсь» делать что-либо: просто если что-то ко мне «подходит» в данный момент, я это делаю. Так что книги я читаю или подаренные, или те, которые «случайно» попадают мне на глаза именно тогда, когда у меня есть деньги их купить или возможность одолжить почитать. «Охоту за книгами» (какими-то конкретными) я устраиваю крайне редко, обычно же покупаю ту книгу, которая «смотрит» на меня (попадание почти стопроцентное, нужно только внимательно следить за тем, чтобы книга — и не только книга, но и

какое-нибудь событие, например) сама «шла» к тебе. Так что когда там Чапаев с его Пустотой вознамерятся быть прочитанными мною, я понятия не имею. Но обещаю: *если не* (конец света, внезапно наступивший склероз, ядерная война, «аварийное завершение» нашей переписки, моя или твоя смерть, вылетевший из головы русский алфавит или другие предвиденные и непредвиденные обстоятельства), обязательно напишу тебе, если оный герой гражданской войны попадёт в пределы досягаемости моих верхних конечностей.

> *Ом Мани Пэмэ Хум.*

Аминь, Аллах Акбар, Харе Кришна и Аш Назг Дурбадулук!

> *P.S. 2. Пора отвыкнуть жить головой.*

Пора отвыкнуть привыкать. А жить надо головой, сердцем, почками, скелетом, кожей, ногтями, волосами, половыми органами, мочевым пузырьком, кишечником, щитовидной железой, мускулатурой, спинным и костным мозгом, стекловидными телами обоих глаз, тремя слуховыми косточками, пальцами рук и ног, желудком, лимфатическими узлами, кровеносными сосудами, печенью, лёгкими и прочим ливером. А если есть что-то ещё — то ещё и этим «чем-то».

Э. О.

## 20. Danke

Ну, что ж, *кенечева*, Э.О.-сан!!!

> *Ой, знаешь, сколько у нас анекдотов про Незалежну Украину ходит и про её обитателей!..*

Представляю, а у нас их всё равно больше. А если серьёзно, то, блин, так обидно, эта Незалежність никому не нужна. Носятся с ней, и не знают, что с ней делать. У нас тут порой такие маразмы происходят, бедлам полнейший (\*Бедлам — это сумасшедший дом (*англ.*), Фаулза причитала и узнала). С языком, например, в Киеве процентов эдак 15 разговаривают на украинском языке, и те говорят с ужасными ошибками. Одно время я работала в институте,

таких маразмов я и представить не могла, что творится «за кулисами» *alma mater* (не помню, как точно пишется). Сексотские порядки. Но ведь всё равно ничего не добились, те, кто принципиально не хотят разговаривать на украинском, никогда и не будут.

А теперь о другом: В этом году, летом, я с друзьями посетила Онего (озеро), конечным пунктом была Вытегра (север Вологодской области), я никогда не была в этом краю раньше и никогда не слышала знаменитого оканья. Это было!!! Такое наслаждение языком, передать не могу, и сейчас, вспоминая, сижу и улыбаюсь. Первое, что мы услышали, это одна бабка пригласила

нас: «Приходите в Осемь, я как раз к ОрОву подОю, мОлОка поПьёте». И ещё, вечер, сидим, чай пьём, небом вологодским любимся, и тут местные мужики начинают рыбу «бродом» ловить (кажется так называется, когда перегораживают сетью реку, а потом стягивают её на берег), улов никакой, ну, они между собой и гутарят, что, мол: «В вОскресенье на ОнегО поЙдем ОкунькОв поЛОвим!» Наш маршрут был такой: Киев — Кондопога — Кивач — Петрозаводск — Кижы — Шалы — Пудож — Вытегра — Петрозаводск — Питер — Киев.

В общем:

*Куда бы я ни шёл,  
я всегда шёл на север,  
Потому что там нет  
и не было придумано другой стороны.*

> Твоя фамилия не Юнг, случайно?

Случайно нет.

> Ты не согласишься, насколько я сентиментален!..

Да, я тоже, вроде бы, меня даже учителя называли «Тургеневской барышней», но письма перечитывать не люблю, потому что начинаешь прокручивать всевозможные варианты ответов, сожалеть о чём-то и т. д., но ведь самый лучший ответ — это ответ, написанный сразу, хотя, может быть, я и не права.

> А?..



«— Петька, — сказал он, — смотри и запоминай. Если ты настоящий, то действительно смерть придёт. Даже я тебе помочь не смогу. Я тебя ещё раз спрашиваю. Вот стаканы, вот бутылка. Какая из этих форм настоящая?»

— Не понимаю, что вы имеете в виду.

— Показать? — спросил Чапаев.

— Покажите.

Он покачнулся, сунул руку под стол и вытащил свой никелированный маузер. Я едва успел схватить его за кисть.

— Хорошо, хорошо. Только не надо по бутылке стрелять.

— Правильно, Петька. Давай лучше выпьем.

Наполнив стаканы, Чапаев задумался. Казалось, он никак не мог подобрать нужные слова.

?У меня тоже кой-какие представления имеются, в курсе, что китайский язык и китайцы не имеют абстрактных понятий! Интересен один факт, наши люди, когда начинают изучать китайский / японский язык — в большинстве случаев благодаря философии, культуре Востока. А когда в жизни сталкиваешься с реальными представителями этих стран, то оказывается, что они не могут поддержать оный интерес. Им интересно христианство, западная культура! Но, к сожалению, ни китайского, ни японского я не знаю, но, так как мои друзья изучают эти языки, то и у меня какие-то понятия имеются.

А вообще я обожаю Россию, Британию, Японию, Китай, Германию. Вот недавно общалась с одним британцем, он приехал в Киев после месяца проведённого в Китае, так у него крыша поехала, он так проникся любовью к Китаю, интересно было пообщаться!

> Знаешь, для меня У-Вэй — не просто теоретическая доктрина или слово из любимой песни, а образ жизни...

А я не знаю, точнее, не могу определить, что для меня У-Вэй. Так, плыву, хотя и плавать не умею. Поэтому всё очень непредсказуемо, никогда не знаю, где буду завтра и что буду делать.

> «Охоту за книгами» (какими-то конкретными) я устраиваю крайне редко ...

А за книгами тоже не охочусь, времени просто нет, столько всего под носом лежит непрочитанного. А вообще, люблю покупать книги, особенно в Питере в Доме книги.

## АПОКРИФ

— На самом деле, — сказал он наконец, — для самогона нет ни блюда, ни стакана, ни бутылки, а есть только он сам. Поэтому всё, что может появиться или исчезнуть, — это набор пустых форм, которых не существует, пока самогон их не примет. Нальёшь самогон в блюдо — это ад, нальёшь в чашку — это рай. А мы вот пьём из стаканов. Это, Петька, и делает нас людьми. Понял?

...

— Что это? — спросил я.

— Ничего, — ответил Чапаев.

— Да нет, я не в том смысле, — сказал я. — Как это называется?

— По-разному, — ответил Чапаев. — Я называю его условной рекой абсолютной любви. Если сокращённо — Урал. Мы то становимся им, то принимаем формы, но на самом деле нет ни форм, ни нас, ни даже Урала. Поэтому и говорят — мы, формы, Урал.

— Но зачем мы это делаем?

Чапаев пожал плечами.

— Не знаю.

— А если по-человечески? — спросил я.

— Надо же чем-то занять себя в этой вечности, — сказал он.

— Ну вот мы и пытаемся переплыть Урал, которого на самом деле нет. Не бойся, Петька, ныряй!

— А я смогу вынырнуть?

Чапаев смерил меня взглядом с ног до головы.

— Так ведь смог же, — сказал он. — Раз тут стоишь.

— А я буду опять собой?

— Петька, — сказал Чапаев, — ну как ты можешь не быть собой, когда ты и есть абсолютно всё, что только может быть?»



Извини за сегодняшнее многословие.

Хельга

### 21. Re:

> Ну, что ж, **кенечева**, Э.О.-сан!!!

Ух ты!

> А если серьёзно, то, блин, так обидно, эта Незалежність никому не нужна.

Не нужна тем, кто не знает, что это такое. Кто думает, что нужно быть свободным «от», а не «для». Очень рекомендую почитать Бакунина (это идеолог русского анархизма, а читаешь его, и представляется образ даосско-

го мудреца или, по крайней мере, профессора в пенсне: трудно представить, что он стрелял с баррикад чуть ли не по всей Европе...), он очень хорошо пишет о том, что такое Свобода.

Многим очень нравится быть рабами. Так проще: накормят, напоят, сказочку расскажут, а ответственности — никакой.

Есть анекдот:

*Приезжает русский в Эстонию, заходит в магазин и начинает на ломанном-ломанном эстонском просить что-то у продавца.*

*— Та лат-тнаа, — говорит продавец, — гаф-фаритэ на русски, ми фгео паннимайем.*

*— Нет уж! — злобно отвечает русский. — Мы полвека ваш русский слушали, теперь уж вы — наш эстонский!!!*

Я, кстати, тоже под Питером этим летом был, в Сосновом Бору, это у Финского залива (родная Балтика, всё-таки! те же сосны на обрывах, тот же багульник на болотах, даже тот же цвет почвы!). Там проходило Пау-Вау, слёт — ни много, ни мало — российских индейцев (точнее, индеанистов). Впечатлений тоже море, все в бисере да в перьях, индейские песни под бубен на очень высоких нотах, пляски, лошади, томагавки, стрельба из лука, метание лассо и т. д.! Плюс, конечно, сами люди — абсолютно безбашенные (не все, конечно, для некоторых это просто игра, для других — хобби, но были и такие, кто этим *живёт*), одна всю Евразию от Германии до Китая стопом объездила, другой на 10 языках (в том числе древних) песни знает, третий свободно говорит на лакота, четвёртый летом кочует с типи по России, живёт собирательством и охотой, а как-то раз в прикиде и с копьём забрался на охраняемый военный объект и потребовал доставить его к вождю (за что полгода провёл в психушке). Ещё там была такая интересная вещь, как «индейское время». Говорят, к примеру: «Ганцы через полчаса по индейскому времени». Это значит, что начаться всё может часа через три, когда ленивые и неторопливые индейцы расшевеливаются. «Доброе утро» говорили друг другу до половины пятого дня: когда проснулся, тогда и утро (соответственно,

4 утра — это ещё вечер). Плюс погода, как ты понимаешь, тоже способствовала полной расслабухе. В общем, всё тоже классно!

> *Куда бы я ни шёл, я всегда шёл на север...*

Почему ж эти птицы на север летят, Если птицам положено только на юг?..

> *Случайно нет.*

Вот и моя — не Фрейд...

> *Да, я тоже, вроде бы, меня даже учителя называли «Тургеневской барышней», но письма перечитывать не люблю, потому что начинаешь прокручивать всевозможные варианты ответов, сожалеть о чём-то и т. д., но ведь самый лучший ответ — это ответ написанный сразу, хотя, может быть, я и не права.*

Всё зависит от подхода. Но зачем сожалеть о написанном, когда можно просто принять и учесть, чтобы в следующий раз всё было ещё лучше? Каждый ответ совершенен, поэтому иногда ты, который *здесь и сейчас*, можешь поучиться у себя, который *в письме*. Или найти в письме, которое тебе написали раньше, ту информацию, или ту мысль, или тот ответ, который ты пропустил раньше и который нужен тебе именно сейчас. От адреса какой-то организации, с которой ты бы хотел состыковаться, до чего-то глубоко личного.

> > А?..

> ?

Ты, кажется, не обратила внимания, но под «А?...» была ещё *пустая строчка*.

> *Да у меня, тоже кой-какие имеются, в курсе, что китайский язык и китайцы не имеют абстрактных понятий!*

Отнюдь! Там абстракция доходит до таких пределов, что не всегда понятно, что когда имеется в виду. Например, «дао» — это некая «первооснова бытия», чьё-то конкретное учение или просто тропинка? Просто в китайском языке абстрактные понятия напрямую вытекают из конкретных, что делает язык более образным. Кстати, это одна из причин, почему Дзен в его «классической» форме (т. н. Дзен Патриархов, или, если точнее, Дзен Пятого Патриарха) возник именно в Китае.

## АПОКРИФ

Кстати, буквально пару недель назад брал интервью у китайской танцовщицы, которая учится в универе в Кёниге. Может, мы просто плохо поняли друг друга (она не очень хорошо знала русский), но на мои вопросы о Лао-Цзы и Шао-Лине (которые я задал просто для того, чтобы поддержать разговор о Китае) она «делала большие глаза» (насколько это возможно для китайца), а на вопрос о том, что она может рассказать о китайской культуре, она ответила: «Там большие красивые небоскрёбы».

*> А вообще я обожаю Россию, Британию, Японию, Китай, Германию.*

«Там хорошо, где я есть» (т. е., я обожаю любое место, где я есть в данный момент).

А если говорить о культуре, природе и т. п., то в каждой стране (кроме, наверное, Штатов, — да и там, если поискать, можно) можно найти что-то замечательное и неповторимое.

*> Так, плыву, хотя и плавать не умею.*

Как-то раз мне приснился сон, где я был Хануманом, и кто-то из богов или полубогов обратился ко мне: «Я знаю, что ты хорошо умеешь слушать мысли людей. Как мне этому научиться?» «Не знаю, — ответил я. — Ты сначала слушай их мысли — потом научишься».

*> Поэтому всё очень непредсказуемо, никогда не знаю, где буду завтра, и что буду делать.*

Поэтому-то я тебе уже *всяческими* способами много раз говорил: «Будь и ты непредсказуемой, как жизнь!!!» А ты — «Фрейд, Фрейд...»

*> А вообще, люблю покупать книги, особенно в Питере в Доме книги.*

Часто в Питере бываешь?.. А мы вот, вроде, тоже Россия, а теперь нам туда фиг выбрать (паром, говорят, дорого □й будет, а через Литву теперь обещают «облегчённые визы»).

*> Извини за сегодняшнее многословие.*

«Извини» — от слова «вина». Что это такое и откуда бы ей взяться?..

Э. О.

## 22. Re: Re:

НИ!

У нас всякие анекдоты рассказывают, и про москалей, которые знуцаются з чорнобрових, и про хохлов тоже хватает! Про москалей — это на западной Украине, как-то я с подругами решили побывать во Львове. Нас предупредили, чтобы по-русски даже между собой не общались. Первые полдня мы честно пытались сплываться ридною мовою, но потом плюнули на всё и стали говорить по-русски, никто нам и слова не сказал, на все вопросы отвечали, без тени неприязни.

К чему клоню: все стереотипы создаются ТВ. В реале всё иначе и не так страшно.

*> А я, кстати, тоже под Питером этим летом был, в Сосновом Бору...*

*Класс! Впечатляет!*

А для тебя это игра или жизнь, или жизнь-игра? У нас тут тоже толкнутые организуются игрища, но почему-то часто они заканчиваются, так и не успев начаться, огромной попойкой.

*> Там абстракция доходит до таких пределов, что не всегда понятно, что когда имеется в виду.*

Я об абстракции в нашем понимании — её там нет. А ДАО вообще невозможно определить. Сказать, что ДАО абстрактно — ничего не сказать.

*> «Там большие красивые небоскрёбы».*

Вот и я о том же. Жаль. Недавно один знакомый китаец защитил диссер «Достоевский и православиe в Китае». Стрёмно. Хотя, в принципе, похожая ситуация и у нас, если задать подобный вопрос обычному киевлянину, то ответ тоже будет наверное типа: «У нас самый дорогой вокзал в Европе!»

*> А если говорить о культуре, природе и т. п., то в каждой стране (кроме, наверное, Штатов, — да и там, если поискать, можно) можно найти что-то замечательное и неповторимое.*

Согласна. Главное — быть собой везде и всегда. Буддийский подход: храм в себе.

*> А мы вот, вроде, тоже Россия, а теперь нам туда фиг выбраться (паром, говорят, дорого□й будет, а через Литву теперь обещают «облегчённые визы»).*

Да, вам не позавидуешь. Меня всегда раздражает таможня/граница, но всё равно, получается, что нам проще: купил билет, захватил паспорт и вперёд, у вас всё сложнее.

В Питере последние пять лет бываю каждый год, пару раз пыталась там жить, но трудно, так как, оказывается, я — иностранка, работу найти почти невозможно! Но всё это ерунда, таких лю-

дей, как в Питере, я нигде не встречала. Первый раз поехала, конечно, благодаря музыке и литературе, а потом просто не могу, как приходит время отпуска, думаю, не проживу, если не увижу. Несколько раз получилось, что я была в Питере 15 августа, только там я узнала, что такое славное «rock-and-roll-ное братство». Объехала окрестности Питера: Пушкин, Павловск, Гатчина, Валаам, ну и Новгород, Псков, Печоры, Изборг, Михайловское! Любимое место в Питере — Труба у Гостиного Двора (но сейчас там редко кого встретишь), ступени Казанского и парк на Пушкинской (где стоит первый памятник Пушкину)!

Хельга

### 23. Re: Re: Re:

Хи-Хи!

*> А для тебя это игра или жизнь или жизнь-игра?*

Жизнь-игра. Если точнее, за свою недолгую, в общем-то, жизнь я переобщался чуть ли не со всеми «лесными» тусовками: барды, турики, токинисты, скауты, индейцы, Альтеры, эсперантисты, кастанедчики, славянисты... Везде — свои прелести и свои проблемы, но впечатлений всюду море. Если говорить именно об индейцах (среди них, кстати, слишком много таких, которые чересчур зациклены на своих традициях и стереотипах, а с теми, кто не столь самозабвенно отдаётся индеанизму, общаются весьма неохотно), то в Клан я, как-никак, посвящался, но всё же для меня главное — общение с уникальными личностями, наслаждение неповторимой культурой и т. д. С равным удовольствием впитываю и Пау, и скаутские, и бардовские слёты, и толкинистские Игрушки.

*> У нас тут тоже толкинутые организуют игрища, но почему-то часто они заканчиваются, так и не успев начаться, огромной попойкой.*

В последнее время у наших толкинистов тоже не лучшие времена, а раньше вот («золотой период» — 96-99 годы) пьянство на Игре строго пресекалось (в игровое, конечно, вре-

мя: ночью-то, в своём лагере, ради Мелькора или Илуватара, у кого как...). Тогда и Игрушки были самые впечатляющие, 100 % живаемости в образ, полная потеря башни на боях и т. д. На Майской в 98 я был драконом, так несколько раз ощущал себя драконом до кончиков лап и хвоста: один раз на штурме эльфятника, другой — когда залезал на свой настил в Чёрной Крепости, третий — когда нас предали в кабаке (я тогда за несколько секунд перебил четверых лучших бойцов, не получив ни одного ранения, кроме топора в спину, когда на меня только напали; работалось всё на таком адреналине, что потом полчаса в себя приходил; но это тема отдельного рассказа).

*> Сказать, что ДАО абстрактно — ничего не сказать.*

И я о том же. *Настолько* абстрактных понятий в европейских языках нет и в помине. Именно поэтому мы используем китайское слово. Оно столь же конкретно («дорога, тропинка»), сколь и абстрактно, Инь и Ян, то есть уже своей лингвистической сущностью связано со своим значением.

*> Недавно один знакомый китаец защитил диссер «Достоевский и православие в Китае».*



## АПОКРИФ

Так тебя послушаешь, основное население Украины — китайцы, побывавшие в Китае англичане и украинцы, изучающие китайский язык...

> *Буддийский подход: храм в себе.*

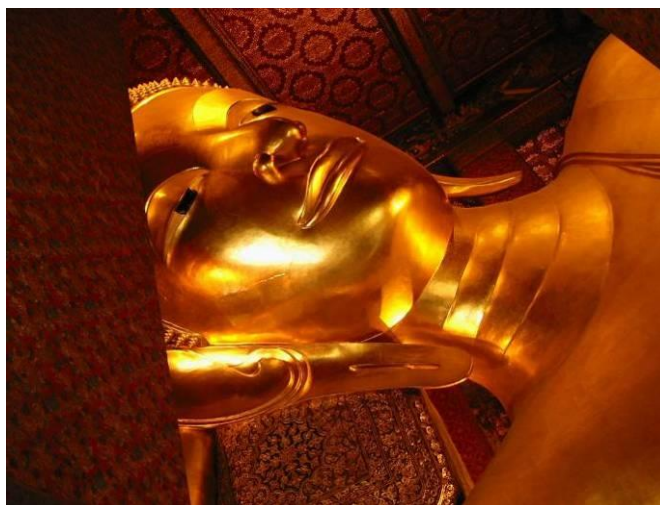
Кстати, не только буддийский. «Царствие Божие — внутри тебя». Другое дело, что буддисты (и даосы, и суфии) оказались более последовательны.

> *Меня всегда раздражает таможня/граница, но всё равно, получается, что*

*нам проще: купил билет, захватил паспорт и вперёд, у вас всё сложнее.*

Есть такая писательница, Туве Янссон (наверное, слышала, она про Муми-троллей написала), так у неё есть персонаж такой, Снусмумрик, который больше всего в своей жизни ненавидит заборы и сторожей. Очень мне близко!

Э. О.



### 24. Re: Re: Re: Re:

> *На Майской в 98 я был драконом, так несколько раз ощущал себя драконом до кончиков лап и хвоста...*

Повезло! У меня абсолютно противоположные впечатления. Хотя сейчас у нас тут организуют ролевые игры по мотивам всевозможных детективов, говорят, классно, сама не участвовала.

> *Так тебя послушаешь, основное население Украины — китайцы, побывавшие в Китае англичане и украинцы, изучающие китайский язык...*

Ну, это ты загнул. Всего лишь один англичанин, который совершенно не собирался и не собирается изучать китайский язык, и который по роду своих занятий абсолютно далёк от философии!

Ха!

Просто его поразил Восток, и его «перемкнуло». Китайцы — это институтские препода, которые приезжают сюда, чтобы защититься, а потом обратно уехать. А с украинцами ещё всё проще — русские на 99 %.

> *«Царствие Божие — внутри тебя».*

Да, конечно. Но у них это как-то по-другому, у нас об этом много говорят, но практикуют единицы.

Мне бы хотелось узнать твои мысли по поводу суицида. Как ты думаешь — это запасной выход? Либо это вопрос, не подлежащий обсуждению, каждому самому решать. Но, если ты относишься к той группе людей, которые никогда об этом не думают, тогда не отвечай.

Хельга

25. *Re: Re: Re: Re: Re:*

X(Другие гласные)!

Многие на игрушках считают, что это зависит от мастеров, квэнт и т. п. А на самом деле — прежде всего от того, что ты сам хочешь от этого получить и, соответственно, намерен ли ты вживаться в роль.

У нас сначала были средневеково-фэнтэзюшные, а потом пошло всякое «радиоактивное будущее», «Вторая Мировая» и прочая хрень, там уже как раз напивались и т. д., какой уж тут отыгрыш! Так что я уже года три на игрушках не бываю.

> *Китайцы — это институтские преподавы, которые приезжают сюда, чтобы защититься.*

А, по типу «американский университет — это место, где русские евреи учат французскому языку китайцев»?

> *Но у них это как-то по-другому...*

Когда добираешься до чего-то понастоящему высшего, вопросы о религии отпадают сами собой. Религией становится вся жизнь.

Что касается суицида, то, как и везде, здесь важнее не само действие, а его мотивы. Есть САМО-Убийство, а есть Добровольный Уход из Жизни.

Если ты, например, хочешь этим причинить кому-то боль, заставить поволноваться за твою жизнь, почувствовать вину, «угрызения совести» (это, кстати, одна из самых распространённых причин суицида, особенно у молодёжи, особенно у девушек, особенно «на почве любви», причём чаще всего это делают так, чтобы в последний момент тебя спасли), то это — глупость полнейшая. Во-первых, *себе* ты причиняешь вред гораздо больший, чем тому, кому хочешь (ему может быть вообще плевать, а ты — даже если спасут — намучаешься), во-вторых, само по себе желание причинить кому-то вред — глупость (например, одно дело убить комара, потому что он тебя может укусить, а другое — для того, чтобы «причинить ему вред»; я уж не вдаюсь в рассуждения о том, что, как я уже

писал, «причинить кому-то вред» вообще невозможно, но это уже тонкие материи), а в-третьих, есть ещё такая вещь, как карма (многие считают, что это что-то *там* тебя наказывает за твои «грехи», а на самом деле это как то, когда ты суёшь руку в огонь или прыгаешь с крыши: тебя же не «температура» и не «закон тяготения» наказывают, а ты сам!).

То же самое, кстати, и когда ты убиваешь себя, чтобы *от чего-то* уйти (например, денег нет, жена ушла, любимый артист умер и пр. фигня): если ты не хочешь принимать того, что *есть*, то раньше или позже тебе *придётся* пережить это снова, пока ты не *примешь* и не *отпустишь*. Да и, по-моему, не так много (если есть) ситуаций, при которых не возможно продолжать жить (как говорится, «пережить можно всё, кроме смерти»).

Казалось бы, ситуация чуть получше, «покрутивее», «поблагороднее»: твои близкиедохнут с голоду, и ты, чтобы им «помочь», лишаешь жизни себя (чтобы «им больше досталось»). Тут чуть посложнее, с ходу так не скажешь, ситуации разные бывают, но, в принципе, почему это вдруг *кто-то* заслуживает жизни более чем *ты*? Почему должен жить тот, кто не может собой пожертвовать, потому что слишком эгоистичен, а тот, кто пожертвовать собою может (и, стало быть, как бы «благороднее», «лучше»), должен умирать? Может, лучше как раз лишить жизни кого-то, чтобы продолжить жить самому? (я не говорю, что это *на самом деле* лучше, но тут нет однозначного ответа; есть хорошая психологическая игра «Подводная лодка», там нужно определить, в каком порядке твоя команда — те, кто играют — должна покидать тонущую подлодку; вот там все эти проблемы очень подробно и живо рассматриваются, особенно при хорошем ведущем) Всё равно — возможных решений *всегда больше, чем* одно.

Эвтания. Тоже как бы «уход от проблем», но если у тебя *на самом деле* смертельная бо-



## АПОКРИФ

лезнь (или ранение), то зачем продолжать страдания? Вполне разумно просто *уйти*. Всё равно умрёшь в ближайшее время, а так хоть будешь точно знать, когда, доделаешь дела, «попрощаешься» и т. д. (Другое дело — если, грубо говоря, прыщик на заднице вскочил, а ты уже — в петлю)

Совсем другое дело — когда ты уходишь не *от*, а *к*. Когда понимаешь, что всё, что собирался сделать *здесь*, ты сделал, что пора двигаться дальше. В этом случае очень многие Просветлённые просто прекращали своё существование (совсем не всегда, кстати, просто «отключившись»: Валкали зарезался, Иисус организовал (!) своё распятие, Будда съел ядовитые грибы (хотя *не мог не знать*, что они ядовитые), Сократ согласился выпить яд и т. д.). Потому что «Нет ни сна, ни пробуждения, Только шорохи вокруг...» (кстати, у Хайнлайна это тоже рассматривается, но там ещё такой аспект: марсианин мог просто предоставить своё тело в качестве пищи, потому что для него тело особой роли не играло, он просто становился «Старейшиной»)

Плюс ещё всякие «нестандартные» мотивы — «посмотреть, что *там*» (вполне себе стоящая причина, хотя, конечно, раньше или позже это узнает каждый), «в знак протеста» (кстати, буддисты довольно часто практикуют самосожжение в знак протеста против войн и прочей агрессии; мне это как-то не очень близко, но к таким людям я отношусь с уважением, потому что это можно сделать только в том случае, когда полностью осознаёшь, что никакой разницы между жизнью и смертью нет), самурайское сеппуку (казалось бы — тоже «бегство», от позора, прежде всего, но там совсем другая культура, там это тоже очень *достойная* смерть), «Уход Вослед» (традиция Астлантэ, когда лишали себя жизни после смерти любимого, чтобы не разлучаться с ним)... Всё, конечно, не перечис-

лишь, нужно говорить о конкретных случаях и людях.

Главное тут всё-таки не то, что ты делаешь со своим *телом*, а то, *достигаешь ли ты своих целей и минимальная ли это цена для их достижения*.

И ещё одно: если твёрдо решил *уходить*, то глупо отказываться в последний момент или делать это такими способами, которые могут не сработать (вроде резанья вен за полчаса до прихода мамы, отравления уксусом и т. д.), — мало того, что ещё больше страдаешься, так ещё и говорит это о твоей непоследовательности (и, стало быть, нецелостности).

У меня *был* один знакомый, который года два планировал свою смерть, даже указал точную дату и способ (передоз наркотиков), — а когда я увидел его *после* назначенной даты, он просто перестал для меня существовать, так что я говорю теперь о нём в прошедшем времени. Раньше он *жил* своей смертью, а теперь в нём не осталось ничего.

А кстати, с чего такой интерес, сама, что ли, попробовать решила?..

> Но, если ты относишься к той группе людей...

Я не отношусь к «группе людей», поэтому отвечать могу на любые вопросы. Спрашивай.

И, кстати, вопрос тебе ещё такой: если не секрет, ты по БШЗ ещё с кем-нибудь переписываешься? Я вот, например, «обзвонил» почти все адреса там (где-то от 77 до 85 года рождения), и парней, и девчонок, получил только 5 ответов, но двое, кажется, не въехали вообще, о чём я написал, так что сейчас, кроме тебя, только с двумя москвичами ещё переписываюсь. С одним, кстати — просто присылаем друг другу хокку (у него было в объявлении, я послал в ответ своё), получается очень даже глубоко!

Э. О.

## 26. Re: и т. д.

Ответила бы вчера, но Инета не было, у нас тут какие-то работы ведут городские власти, вот и по ошибке обрубил нам телефонный кабель... Ты чё, решил, что у меня тут суицидальное настроение? Это не так. Мне просто интересен вопрос.

Вопрос самоубийства очень труден. Больше всего мне импонирует высказывание Достоевского на этот счёт («Подросток»), не помню дословно, но смысл приблизительно такой: мы не можем судить человека за совершённое, только Бог, только Ему известна та черта, та великая мера, до которой дошёл человек. Причина может быть абсолютно ничтожной для здравомыслящего человека, но и она может быть решающей.

Понимаешь, я, наверно, православный человек, но со многими кренами в разные стороны, хотя, возможно, абсолютно неправославный. Я никому никогда этого не говорила, ты первый. Я ставлю свечи за самоубийц в церквях, знаю, что этого нельзя делать, но не могу понять: Почему? Что-то произошло после того, как я очень серьёзно послушала Башлачёва, потом побывала на его могиле. Очень пробирает. А потом как-то ДДТ приезжали с программой «Похороны тысячелетия», и Шевчук спел песню, посвящённую Цюю, Майку, СашБашу... + огромный экран с их лицами. Я неделю была абсолютно не своя. Не знаю, почему. Знаешь, на его могиле растёт берёзка, она вся в колокольчиках. Когда ветер, колокольчики так замечательно звенят!..

Эвтаназия — не знаю. Ничего не могу сказать. В прошлом году, если помнишь, в Британии рас-

сматривалось дело об эвтаназии, умом я понимала, что другого выхода, возможно, нет, и в принципе была «за», но когда суд решил применить эвтаназию, меня это потрясло, оказалось, что я «против». Жутко смотреть, когда муж и дети говорят, что они решили, что смерть лучше. Хотя, возможно, можно позавидовать мужеству этих людей. Всё неоднозначно.

> «*посмотреть, что там*»

Всему своё время. Думаю, чтобы совершить самоубийство, надо обладать храбростью. Хотя можно жить с мыслью, что всегда есть запасной выход, которым можно будет воспользоваться всего лишь раз. Хотя думаю, всё не так просто. Всё равно рано или поздно столкнёшься с этой же проблемой, и вынужден будешь её решить, только форма, возможно, у этой проблемы будет другая, а суть останется.

А в Бодхисаттвическую Школу Знакомств меня привела моя институтская подруга, ты её тоже можешь лицезреть на сайте (Аня Глобина). Она в этом году ездила с Дзеном в Геленджик. Книжку Клейновскую вот дала прочесть, никак не доберусь. А сейчас она собралась в Москву на семинар. Я же первая никому не писала.

А ты пишешь хокку? Покажи, а, любопытно?

*Тихо, тихо ползи, улитка,  
По склону Фудзи  
Вверх до самых высот.  
(Исса)*

Хельга

## 27. Re: и т. д.

Мне тоже просто интересен вопрос. А вдруг?.. Было бы интересно. (Кстати, с суицидальными тоже приходилось переписываться, в основном, с «вензниками» — теми, кто время от времени режет вены.) В общем, это я к тому, что я бываю столь же циничен, как и, скажем, сентиментален, потому пере-

писываться с человеком в процессе подготовки к самоубийству мне тоже было бы интересно. Кстати, может и помог бы (а может, и подтолкнул бы... важен процесс...).

Только *мы, каждый из нас* вправе решать, что для нас является правильным, а что нет — ни Бог, ни царь и ни герой! «Объективной

## АПОКРИФ

правды», «объективного добра и зла» не существует. Важно, насколько то, что мы делаем и говорим, соответствует тому, кем мы являемся и какими хотим быть. У каждого есть абсолютная свобода творить *ту* реальность, которую он *хочет* видеть вокруг себя. *Даже Бог* не может судить тебя ни за что, потому что *нет Бога*, кроме того, что есть в тебе и который *есть Ты*.

А мне, кстати, больше всего нравится сказанная на этот счёт фраза из, как ни странно, какого-то (не помню, разумеется, какого) голливудского фильмика: «Может быть тысяча разных причин для того, чтобы уйти из жизни, но для того, чтобы жить, достаточно хотя бы одной».

Кстати о православии (к тебе это, разумеется, не относится: какая ты, на фиг, православная!.. дзенско-даосско-ньюэйджерская...). Аж противно смотреть на то православное мракобесие, которое полезло сейчас из всех щелей. В школе сейчас пытаются вводить историю православия, все газеты во весь голос о нём орут... Мне вот в газете зарезали статью, когда я попытался возмутиться, что всех, кроме православных (даже полумиллиардный и двадцатипятивековой буддизм!), обзывают сектами. А мотивировали это так: «Поскольку наши чиновники любят (!!!) ходить в церковь, православие у нас в России — официальная (!!!) религия». Вот так-то, православная ты наша...

В Коране написано:

*Я не поклоняюсь тому,  
чему поклоняешься ты —  
и ты не поклоняйся тому,  
чему поклоняюсь я.*

В мормонских «Символах веры» говорится:

*Мы признаём за собой право верить в то,  
во что мы верим, и за другими мы признаём  
то же самое право.*

Язычники совершенно нормально относятся к тому, что кто-то поклоняется не тем богам, которым поклоняются они сами. Буддисты могут одновременно быть, например, ещё и даосами (в Китае) или синтоистами (в Японии). А православные до сих пор уверены в том, что они — единственно истинная, правильная и божественная религия.

*Кто не с нами — тот против нас!*

*Чужой жертвы не надобно:  
пусть нет, зато своя!*

> Я ставлю свечи за самоубийц в церквях, знаю, что этого нельзя делать, но не могу понять: Почему?

А действительно: почему? (это с одной стороны) А с другой: а на фига им это? (я имею в виду — самоубийцам) Если они уже мертвы, то они уже мертвы. А если смерти нет — то смерти нет хоть со свечами, хоть без оных. Разве что просто как знак того, что *все люди равны перед Богом* или как там ЭТО называется (лет в 10-12, когда церкви у нас в городе только стали открываться, а я только-только сошёл с позиций воинствующего атеизма, основанного на дарвинизме и прочем материализме, я с той же целью ставил в православной церкви свечи за Будду, Магомета, Конфуция и т. д., хотя это было ещё более еретично, чем за самоубийц; хотя и подетски наивно).

> Что-то произошло после того, как я очень серьёзно послушала Баишачёва, потом побывала на его могиле...

*Так хочется жить  
и дышать **полной грудью** на ладан...*

А мне вот тут сегодня попался трамвай с Просветлённым (и, как все Просветлённые, немного сумасшедшим) кондуктором («кон-

дукторшей»), которая глубоко убеждена в том, что «обилечивать» пассажиров — её дар и миссия. Как ни странно, похоже, что так оно и есть: рядом с ней все пассажиры очень по-доброму улыбались (не *над ней*, а просто потому, что она *создавала хорошее настроение*), а она благодарила (!!!) каждого пассажира за то, что он поехал на этом трамвае (и не из «вежливости», а потому, что *действительно* была Благодарна), *ни у кого* денег не требовала, а просто *просила* приобрести билет (и все, *разумется*, покупали их *по доброй воле*, кроме тех, у кого на самом деле не было возможности). «Ни один желающий (!!!) не останется без билета», — так звучало её *послание*. Почти что:

*Счастья всем, даром, и пусть никто не останется обиженным!*

Вообще, переполненный трамвай (или автобус) — хорошая модель Дао (если ты пытаешься сопротивляться движению толпы, то неудобно становится и тебе, и толпе; если рядом с тобой освободилось место, его нужно заполнить — делая удобно себе, ты делаешь удобно и другим; и много других уроков). Когда стану старым, мудрым, беззубым и длиннородым и обзаведусь Учеником, обучать я его буду, наверное, возя в автобусной толкучке и время от времени намекая на то, что *так и в жизни*. Например, что автобус совсем не обязан ехать туда, куда ты хочешь, но если тебе надо туда, куда он едет, ты можешь им *воспользоваться*. Или что ездить в нём до бесконечности бессмысленно — рано или поздно (даже если ты просто катаешься) придётся сходить (не потому, что тебя высадят, а потому, что у тебя есть и другие дела). Или что Поток (кстати, ты знаешь, что более древний перевод слова Дао — не Путь, а Поток? между прочим, тот же корень есть в названиях многих рек: Дон, Днепр, Днестр («стремительный поток»), Дунай) *всегда* идёт в двух противоположных направлениях — к выходу и от входа, — а каким тебе воспользоваться, зависит от того, куда ты *хочешь* по-

пасть. Или что выход пространственно ничуть не отличается от входа, а зависит только от твоего отношения (относительного положения) к нему.

В общем, это, конечно, шутка, но... *так оно и есть*.

> ...в Британии рассматривалось дело об эвтаназии, умом я понимала, что другого выхода, возможно, нет, и в принципе была «за», но когда суд решил применить эвтаназию, меня это потрясло, оказалось, что я «против».

По-моему, решение применять эвтаназию *только за тем*, к кому её применять, а не за судом и не за родственниками. Если больной в состоянии с *полным осознанием* происходящего дать на это согласие и разрешение, то почему бы и нет? А если он в коме, то эвтаназия — убийство, а не самоубийство (впрочем, и об убийстве я не могу сказать однозначно, что это «плохо», хотя это — тема отдельного разговора; и у Хайнлайна, и у Псурцева эта тема тоже затрагивается).

> *Думаю, чтобы совершить самоубийство надо обладать храбростью.*

Храбрость — одна из разновидностей трусости. Можно совершить самоубийство «храбро», а можно — *бесстрашно* (как самураи, например, или буддийские монахи). А вот отказ от запланированного самоубийства (кроме ситуации, когда изменились обстоятельства, вынуждающие на него) — это трусость неприкрытая, потому что всё-таки *мужество* для этого требуется всегда.

> *Хотя можно жить с мыслью, что всегда есть запасной выход, которым можно будет воспользоваться всего лишь раз.*

Когда христиане говорят, что самоубийцы обрекают себя на ад, в этом есть доля истины, потому что у тебя всё равно остаются незаконченные дела, и так до бесконечности, пока ты их не закончишь. Исключение (повторяюсь) — если ты Уходишь *именно потоком*, что незаконченных дел у тебя не осталось («Я знаю, зачем иду по земле — мне будет легко улетать»).

## АПОКРИФ

> *Всё равно рано или поздно столкнёшься с этой же проблемой, и вынужден будешь её решить, только форма, возможно, у этой проблемы будет другая, а суть останется.*

И я об этом.

> *А в Бодхисаттвическую Школу Знакомств меня привела моя институтская подруга.*

А мне тут ещё некий гота (тёзка, кстати) написал, он, кстати, тоже из Киева. Не знаешь, случайно? Но от него было только одно пока письмо, а так переписываюсь с Сержем (который «Если облако не висит над горой, свет луны бороздит волны озера...») и Andrej'em Z.

А «ездила с Дзеном» — это как?

> *А ты пишешь хокку? Покажи, а, любопытно?*

Я пишу *все* (пока что, наверное, кроме бластных песен и матерных частушек). У нас в области я (без ложной скромности и без хвастовства: я просто констатирую факт) — единственный литератор-универсал: четверостишия, сонеты, хокку, танка, гатхи, палиндромы — тут я вообще один из лучших в России, печатался в антологиях вместе с

Хлебниковым, Вознесенским, Брюсовым и т. д., — анаграммы, визуальная поэзия, поэмы, нео-фолк, постмодерн, нео-классика, одностопишия, пост-панк, рок-поэзия — с несколькими местными группами работал и работаю, — фантастика, ироническая проза, стихотворения в прозе и мн. др. («Жизнь длиною в строку, но строка коротка»). В мае вышла книга стихов, скоро будет антология калининградской литературы (даже две, от разных организаций), там я тоже буду. А в Нете я тоже есть на многих литературных сайтах, на два из них закинулся, кстати, благодаря тебе (это «Самиздат» на lib.ru (с которого я также — ещё раз тебе *спасибо* — скачал «туеву хучу» всего интересного, включая «Розенкранца и Гильденстерна», «Князя Света», «Заратустру» и т. д., теперь пополняю свой сайт, кое-что уже можно скачивать) и ещё какой-то, не помню названия, но на lib.ru на него была ссылка).

Ладно, это всё понты и «пальцы», хотя всё абсолютно честно и искренне. По части хокку я, если честно, далеко не Исса и не Басё, но кое-что могу показать.

### Бережное обращение с огнём

Язычок свечи

готов погаснуть от дуновения ветра  
или вспыхнуть пожаром.

### Весенний сюжет

Ещё только распускаются листья:  
молодые листья  
старых деревьев.

### Взгляд назад

Новое утро  
зовёт оглянуться  
на прошлый вечер.

### Оглядываясь назад

*(мой ответ на собственное предыдущее лет шесть спустя)*

Оглядываясь назад,  
не забудь улыбнуться  
вчерашнему дню!

### В поисках потерянного времени

В суете дел  
брожу по кругу  
вслед за стрелками часов.

**К вопросу политики**

Зачем вам Курилы?  
У вас и так  
много красивых островов!  
*(это уже стёб а la)*

**Остановив мгновение**

Огонёк свечи.  
Мотылёк, летящий к нему,  
совсем не ищет смерти.

**Петля Нестерова**

Нить Ариадны  
сплелась в гордиев узел  
на моей шее.

**Предопределение**

Меч в ножнах.  
Но в воздухе  
прочерчена его траектория.

**Сепуку**

Если ты мне друг,  
спрячь от них мою голову  
в холщовый мешок!

**Тень**

За спиной — чьи-то шаги.  
Оглянулся,  
чтобы увидеть эхо.

**Тяжесть расставания**

Любимая! Достань, пожалуйста, нож,  
который ты, уходя,  
забыла в моей спине!  
*(тоже в некотором роде стёб)*

Кстати, ты же тоже пишешь что-то, nicht  
war? («Ты же любишь сама, когда губы огнём  
лижет магия Языка»)

*> Тихо, тихо ползи, улитка,  
По склону Фудзи  
Вверх до самых высот.  
Исса*

Мне больше нравится другой перевод:

*Ползи, ползи, улитка,  
Вверх по склону Фудзи.  
Но не спеши, не спеши!*

Он чуть поироничнее, при том, что не менее  
глубок.

А «Улитку на склоне» ты, разумеется, тоже  
читала?



Элиас Отис (Роман)

28. Re: Re: и т. д.

Циничность я почувствовала в истории про твоего товарища, у которого не хватило мужества либо просто изменились обстоятельства. А вот общаться с человеком в процессе и помогать, подталкивать — это уж слишком.

В прошлом году у меня был семинар на первом курсе «Любовь и Смерть в Античности», стоики, эпикурейцы, киники — тема суицида занимала не последнее место, + студент — народ любопытный, раскрутили меня на то, чтобы я рассказала, как по правилам совершать харакири, ну, я и рассказала со всеми подробностями. Некоторые проявили очень живой интерес, вначале я этого не поняла, но потом было шибко стрёмно дожидаться следующего семинара.

> *Аж противно смотреть на то православное мракобесие, которое полезло сейчас из всех щелей.*

Мне тоже. Думаю, это происходит потому, что у нас всегда существовала пропасть между культурой, искусством и религией, и всё делается для того, чтобы эту пропасть увеличить. Такого разграничения никогда не было на Востоке, например.

У меня есть друг, он закончил семинарию, был послушником в Киево-Печерской Лавре, сейчас ждёт приход. Так вот, он плохо знаком с литературой, Толстого читал только в рамках школьной программы, и то сомневаюсь, но у него очень чёткая позиция: Толстой — это плохо; но в тоже время от него можно услышать, что Соловьёв, Бердяев — это хорошо, хотя он, я уверена, ничего не читал. И всё только потому, что так говорит его духовник.

А вот ещё случай. Моя подруга в прошлом году ездила на Соловки, это, конечно же, тема отдельного разговора, но она случайно стала свидетельницей такого разговора: миранка обратилась к монаху с какими-то личными вопросами, а тот сказал, что ему какое дело до её проблем, ведь он уже спасся, и эти земные проблемы его не интересуют. (Кстати о монахах на Соловках, в основном, это люди 20 — 25 лет, пышущие здоровьем, красивые, такое ощущение, что лишь актёры.) Не понимаю, зачем люди идут в монастырь, неужели всё так поверхностно?! Есть, ко-

нечно, настоящие сподвижники, на Валааме это чувствуется и в Псково-Печорском монастыре.

> *А мне вот тут сегодня попался трамвай с Просветлённым...*

Ради таких моментов стоит жить, мне всегда очень радостно встретить человека... Но, правда, не всегда, можешь это оценить сразу.

А вот когда всё в такт, вот это круто...

> *Вообще, переполненный трамвай (или автобус) — хорошая модель Дао...*

*В общем, это, конечно, шутка, но... так оно и есть.*

ЭТО ХОРОШАЯ «ШУТКА».

> *А мне тут ещё некий гота (тёзка, кстати) написал, он, кстати, тоже из Киева. Не знаешь, случайно?*

Не знакомы.

> *А «ездила с Дзеном» — это как?*

Клейн с компанией организывают летом поездки, все желающие могут присоединиться. В этом году это был 2-недельный отдых в Геленджике, в течение которого проводились семинары, школа по второй логике... Аньке, правда, это было не очень интересно, потому она сидела в море. В следующем году, по слухам, они собираются в Карелию.

> *Я пишу все (пока что, наверное, кроме блатных песен и матерных частушек)...*

Нет слов, подкидывай иногда что-нибудь.

> *По части хокку я, если честно, далеко не Исса и не Басё, но кое-что могу показать.*

Хокку мне очень даже понравились — достойно, хотя есть и баловство, но не без этого.

> *А «Улитку на склоне» ты, развеется, тоже читала?*

Стыдно, но Стругацких не читала.

> *Кстати, ты же тоже пишешь что-то, nicht war?*

Nein, aber manchmal.

P.S.

> *Элиас Отис (Роман)*

Ты открыл своё имя. Чем я заслужила?



29. И др. Ре на и. т. д.

> Циничность я почувствовала в истории про твоего товарища, у которого не хватило мужества либо просто изменились обстоятельства...

В общем-то, это не такой уж и близкий товарищ был (просто человек из одной со мною среды), да и обстоятельства не менялись. Но Смерть была его Религией (с большой буквы Р), а потом он её предал.

> А вот общаться с человеком в процесс и помогать, подталкивать, это уж слишком.

В том-то и дело, что у меня не бывает намерений ни помочь (в смысле, предотвратить самоубийство), ни подтолкнуть: просто подстраиваться под настроение собеседника и деликатничать я тоже не собираюсь, а если какая-нибудь моя фраза (например, я могу сказать, что совершенно не важно, жив ты или нет, или что-то в этом духе) его подтолкнёт (что вполне может быть), то это уж его проблема (значит, и не слишком хотел жить). Хотя обычно реплики такого типа у меня соседствуют с восторженными отзывами о Жизни как таковой, что людей обычно как раз воодушевляет.

> Думаю, это происходит потому, что у нас всегда существовала пропасть между культурой, искусством и религией, и всё делается для того, чтобы эту пропасть увеличить.

Назолотили крестов,  
навтыкали где ни попадя,  
Да променяли на вино  
Один, Который Был Дан...

> У меня есть друг, он закончил семинарию, был послушником в Киево-Печерской Лавре, сейчас ждёт приход...

Таблеток, что ли, наглотался?.. :-)

> Так вот, он плохо знаком с литературой, Толстого читал только в рамках школьной программы, и то, сомневаюсь, но

у него очень чёткая позиция — Толстой — это плохо, но в тоже время от него можно услышать, что Соловьёв, Бердяев — это хорошо, хотя он, я уверена, ничего не читал.

«Каноническая» мусульманская позиция: если книга противоречит Корану, то это неправильная книга; если книга подтверждает написанное в Коране, то зачем такая книга, раз уж в Коране всё сказано?..

> А вот ещё случай, моя подруга в прошлом году ездила на Соловки, это, конечно же, тема отдельного разговора, но она случайно стала свидетельницей такого разговора: мирянка обратилась к монаху с какими-то личными вопросами, а тот сказал, что ему какое дело до её проблем, ведь он уже спасся, и эти земные проблемы его не интересуют.

Уолш описывал такой случай. Он (или его знакомый, не помню) пришёл к кришнаитам, они его очень приветливо встретили, поговорили, угостили, а потом стали с мантрами и благовониями отмывать все те предметы, к которым он прикасался. Как ему потом объяснили, чтобы очистить то, что своим прикосновением осквернил мирянин...

> (кстати о монахах на Соловках, в основном, это люди 20 — 25 лет, пышущие здоровьем, красивые, такое ощущение, что лишь актёры)

По-моему, буддийские монахи тоже далеко не всегда были физически истощёнными... Вспомни хотя бы Шао — родину не только «классического» Дзена, но и у-шу и цигун. По-твоему, монах должен быть полуживым скелетом, усердно молящимся, перебирающим чётки и раз в неделю поедающим мисочку горелой рисовой каши? Настоящая духовность никогда не против тела, она только не за то (я не говорю — «против того», потому что духовность вообще не бывает против), чтобы тело (или разум, или душу) развивали в ущерб всему остальному. Настоящий святой — весёлый, жизнерадостный, красивый, здо-



## АПОКРИФ

ровый, умный, многосторонне развитый и обязательно — с чувством юмора и собственного достоинства (прямо как я!!! :-)).

> *Ради таких моментов стоит жить, мне всегда очень радостно встретить человека...*

Не совсем понял реплику... человека вообще — или такого человека?..

> *ЭТО ХОРОШАЯ «ШУТКА».*

Однажды меня спросили: «Есть ли чувство юмора у Бога?» Я ответил: «Если бы не было, то, глядя на то, что он тут натворил, он бы давно повесился».

> *Не знакомы*

Я вот, кстати, тоже ни с кем из БШЗшных кёнигсбержцев, кажется, не знаком, хотя у нас есть такая местная поговорка: «Калининград — большая песочница: если и не знаешь кого-то лично, наверняка у вас есть общие знакомые». И это действительно так, особенно для молодёжи и особенно для той её части, которая хоть *чем-то* занимается (наши поэты, музыканты, художники, толкинисты, хиппи, растаманы, рыцари, индейцы, театралы, барды, туристы, автостопщики, журналисты, экстремалы и т. д. — можно сказать, одна тусовка, один континуум: края друг друга могут не знать, но общие связи есть всегда).

> *Клейн с компанией организуют летом поездки, все желающие могут присоединиться...*

Так ты даже всю эту тусовку знаешь, что ли? Можешь рассказать, что за чела (интересная игра слов! «чела» — ещё и послушник тибетского монастыря!), например, Клейн и Лотос?

> *Нет слов, подкидывай иногда что-нибудь.*

Пока что кидаю готовую подборку стихов («линейных», т. е. без особых наворотов), потом подсобираю чего-нибудь ещё. Мог бы переслать свою книжку (вышла в мае, называется «Грамавай до Мадагаскара», но там — не самое лучшее, подборку составлял не я, а Союз Писателей), но по мэйлу это, мягко говоря, не очень реально...

> *Хокку, мне очень даже понравились — достойно, хотя есть и баловство, но не без этого...*

Вот такой я баловник (или баловень)...

> *Стыдно, но Стругацких не читала.*

В первую очередь рекомендую: «Волны гасят ветер», «Пикник на обочине» — это то, по чему снят «Сталкер», — «Гадкие лебеди», «Град Обречённый», «Трудно быть богом», «Миллион (или миллиард, уже не помню) лет до конца света». «Улитку» я вспомнил только потому, что там Исса в эпитафии.

> *Nein, aber manchmal.*

Я же говорил, я не понимаю «понашенски»! «Nein» ещё знаю, а вот далее — nicht verstehen. У меня такая особенность — я очень легко учу языки (в разные периоды я довольно свободно говорил на: немецком, испанском, польском, эсперанто, — более-менее знал латынь, японские слоговые азбуки + грамматика + вежливые обороты), но почти мгновенно забываю их без практики. Так что мой нынешний «нерусский» словарный запас — это то, что случайно сохранилось (или вычитано и используется как устойчивые обороты).

И что, *совсем-совсем* ничего не пишешь и не писала?! Даже стихи или эссе?! Трудно поверить!..

Э. О.

> *P.S. Ты открыл своё имя. Чем я заслужила?*

«Заслуживают» собачки — к тебе это слово не подходит.

А имя я и не скрывал (да и не открывал): просто я сначала пользовался одним из своих многочисленных имён, а когда *так сложилось*, просто упомянул сначала фамилию (когда пересказывал свой диалог с «Ползущим» «путиньюгендцем»), а теперь паспортное имя (просто к слову, когда сказал про гота, отметил, что он тёзка). Спросила бы ты паспортное имя раньше, я бы ответил (если интересно, могу даже назвать отчество или размер обуви); только — на фига тебе это?

30. Re: и др. Re на и. т. д.

Апостол Павел и апостол Фома  
Спорили друг с другом —  
что такое тюрьма?  
Один был снаружи, другой внутри;  
Победила дружба,  
Их обоих распяли,  
Слишком много любви.

Думаю, если бы у тебя не было намерений, то ты не смог бы осознать, что ты можешь помочь либо подтолкнуть. А вот что собеседник найдёт в твоих речах, вот это уже совсем другое дело. Где-то слышала историю, когда Маккартни обвинили в написании не помню какой песни. Какой-то янки, прослушав данную композицию, перерезал половину Калифорнии. И общественность стала винить Маккартни. А песня, если мне не изменяет память, была абсолютно безобидная. Я вот тоже думаю, что это проблема того придурка из Калифорнии, а не Маккартни.

> По-твоему, монах должен быть полуживым скелетом?

Нет, я не о том, думаю, он должен быть *благостным*, а внешность неважно. Просто складывается впечатление, что сейчас многое делается для показухи, как будто кастинги проводят, а внешним обликом занимается отряд стилистов.

> Настоящая духовность никогда не против тела, она только не за то (я не говорю — «**против того**», потому что духовность вообще не бывает **против**), чтобы тело (или разум, или душу) развивали **в ущерб** всему остальному.

Да, и я о том же.

Сейчас меня жутко раздражает следующее: сейчас время Рождественского поста, и многие у

меня на работе пытаются соблюдать его. Но, интересный факт, такое ощущение, что кроме как о еде теперь никто ни о чём говорить и не может. Настроение у всех отвратительное. Думаю, человек, который искренне всё это делает, не должен ждать с нетерпением окончания поста и всё думать, как хочется кусок колбасы...

> Настоящий святой — весёлый, жизнерадостный, красивый, здоровый, умный, многосторонне развитый и обязательно — с чувством юмора и собственного достоинства (прямо как я!!! :-)).

Да, ты святой?! Буду иметь в виду. ;-D

> Не совсем понял реплику... человека **вообще** — или такого человека?..

Ну, это типа как в легенде про Диогена.

> Однажды меня спросили: «Есть ли чувство юмора у Бога?»

Звучит это приблизительно так: меня, Бога, спросили: «Есть ли чувство юмора у Бога?»...

Ты, видать, знаком с Сатьей Бабой?

> Можешь рассказать, что за челы, например, Клейн и Лотос?

Я их не знаю, знает их моя подруга и её друг из Москвы — Паша (flohippo) (не помню, как пишется, но его ты тоже можешь найти на сайте). Так, рассказывают, когда приезжают.

> Пока что кидаю готовую подборку стихов

Спасибо, балователь.

> Я же говорил, я не понимаю «понашенски»!

А кто написал «nicht war»?

> И что, **совсем-совсем** ничего не пишешь, и не писала?! Даже стихи или эссе?! Трудно поверить!..

Придётся поверить. Нет, ну, конечно, бывает, полежит эдак денёк-другой, становится стыдно и выбрасываю.

### 31. Может, хватит издеваться?.. :-)

Видишь, там на горе  
Возвышается крест?  
Под ним — десяток солдат.  
Повиси-ка на нём,  
А когда надобно,  
Возвращайся назад  
Гулять по воде со мной!

> Думаю, **если** бы у тебя не было намерений, то ты не смог бы осознать, что ты можешь помочь либо подтолкнуть.

Если я бросаю монету, то возможны два варианта: она упадёт орлом или решкой (кстати, ты читала Стоппарда, «Розенкранц и Гильденстерн мертвы»? если что, есть у меня на сайте). Поскольку в азартные игры с жизнью я не играю, то *оба* варианта меня вполне устраивают (как и, например, если монетка упадёт гуртом, исчезнет или зависнет в воздухе).

Если я на фразу «не хочу жить» отвечаю — «не хочешь жить — не живи», то возможны два (на самом деле, конечно, больше) варианта: или он *соглашается*, или *не соглашается* (по разным причинам, конечно, и с разными последствиями). *Каждый* из этих вариантов ничуть не хуже другого.

> А вот что собеседник найдёт в твоих речах, вот это уже совсем другое дело...

Ну!!!

> Нет, я не о том, думаю, он должен быть **благостным**, а внешность неважно.

Разъясни тогда мне, глупому, что такое «благостность»? Подавать милостыню, поститься, подметать землю веником перед собой, чтобы не дай Бог не раздавить какую-то насекомку?

> Да, и я о том же.

Это ты ответила на мои слова или просто вырезала и перенесла сюда мою реплику?

> Думаю, человек, который искренне всё это делает, не должен ждать с нетерпением

окончание поста и всё думать, как хочется кусок колбасы...

Естественно. Поститься по расписанию — это то же самое, что по расписанию ходить в туалет: в туалете мучаешься, «по капле выдавливая из себя раба», а в промежутках — ожиданием туалета.

> Да, ты святой?! Буду иметь в виду. :-D

А ты что, нет?

> Ну, это типа как в легенде про Диогена.

А, я так и подумал. «Днём с огнём, вечером разогнём»...

> Звучит это приблизительно так: меня, Бога, спросили: «Есть ли чувство юмора у Бога?»...

А это так и есть (только надо писать не «меня, Бога», а «Меня, Бога», иначе гореть тебе в озере серном и огненном за ересь и богохульство, и будет там плач и срежет зубовой!!!). Я же говорил — Я есть Свет и Истина, что, не помнишь?

(А если честно — вспомни Хайнлайна, если ты его дочитала: какое там было приветствие? — Ты Есть Бог!)

> Ты, видать, знаком с Сатьей Бабой?

Сатья Баба мне известен только понаслышке, зато мне хорошо знаком Самим Соба. Советую и тебе получше познакомиться с Самим Собой, потому что только Самим Соба — истинный Гуру, который единственно Велик и Благ. ;-)

> А кто написал «nicht war»?

Ну, я. Но я же сказал, это — остаточные явления.

> Придётся поверить.

А вот фиг! Я посмотрел в словаре, *manhmal* — это значит *иногда*, а не *никогда*! А я-то думал, что Прочитал твоё объявление в БШЗ с ошибкой (пока что вся Информация, которую я там Увидел, подтверждается; но тебе с твоим пренебрежительным отношением к анализу трудно представить, сколько информации можно Найти в объявлении «пытаюсь внедрять в жизнь У-Вэй», к тому же, написанном девушкой 1978 года рождения, к

тому же, размещённом на дзенском сайте!).  
Стало быть, всё-таки пишешь.

*> Нет, ну, конечно, бывает, полегит эдак денёк другой, становится стыдно и выбрасываю.*

Очень многие считают, что пишут плохо, а потом оказывается, что хорошо. Ты хоть кому-то своё показывала?

Э. О.

### 32. Это я-то издеваюсь?

*> Разъясни тогда мне, глупому, что такое «благостность»? Подавать милостыню, поститься, подметать землю веником перед собой, чтобы не дай Бог не раздавить какую-то насекомку?*

Нет, конечно, не знаю, как это объяснить словами, но знаешь, иногда что-то чувствуешь, замечаешь в глазах у таких людей (может, твоя кондукторша как раз была такой благостной). Не знаю, понятно, аль нет, на мой взгляд, вот благостные: Макар Деушкин, Алёша Карамазов, Зосима, Сергей Радонежский, Ксения Петербуржская...

А милостыня, пост, букашки — ничто, если нет чего-то главного и радостного

*> Это ты ответила на мои слова или просто вырезала и перенесла сюда мою реплику?*

Ответила, не вырезала, а чё заёрзал? Аль у тебя эта фраза типа автоответа?

*> А ты что, нет?*

Опять за своё...

Ничего против не имею, но, видать, часто забываю, что мы — Боги. Грешна.

*Когда река впадает в океан, она теряет своё имя и форму и становится единой с ним. Так же и тот, кто познал Бога, становится Богом.*

*Вместо того, чтобы полагаться на мир, укрепляйте веру в себя и свои силы. Вера в себя — это фундамент здания жизни. Стены этого здания — чувство собственного достоинства. Самопожертвование — крыша, а самореализация — ощущение радости жизни от того, что вы проживаете в прекрасном доме человеческого тела. Поэтому чувство веры в себя поможет вам в свершении любого дела и принесёт счастье. Вы сможете смело встретить любые трудности в жизни и преодолеть их.*

#### А это мудрости Сатьи Бабы:

*Когда вы верите в себя, вы на самом деле верите в Бога, ибо вы — Бог.*

*Ты — это я, Я это ты.  
Мы одно, а не два.*

*Между вами и Мной нет никакой разницы, просто Я знаю, что Я — Бог, а вы забыли это.*

*> А это так и есть (только надо писать не «меня, Бога», а «Меня, Бога», иначе гореть тебе в озере серном и огненном за ересь и богохульство, и будет там плач и срезет зубовный!!!).*

## АПОКРИФ

Ну, ведь я же сказала *приблизительно*. Прости грешную, каюсь и исправлюсь.

> *мне хорошо знаком Самим Соба...*

Ага, привет от Сама Собою / Себя!

> *Я посмотрел в словаре, *manhmal* — это значит **иногда**, а не **никогда**!*

Правильно посмотрел, а то зачем бы я писала *никогда*, если это неправда!?

> *А я-то думал, что Прочитал твоё объявление в БШЗ с ошибкой...*

Прикол, но я *ничего* не поняла. Что подтверждается? При чём тут 1978 год и дзенский сайт? Наверное, умом ослабла окончательно. СоРРи.

> *Очень многие считают, что пишут плохо, а потом оказывается, что хорошо. Ты хоть кому-то своё показывала?*

Показывать — не показывала, так как *знаю*, что не то, всего лишь «хилый закос».

Адью!

Хельга

### 33. Нет, знаешь, я...

*Ещё* раз настоятельно рекомендую найти и прочитать «Голодных Призраков» Николая Псурцева. Там главный герой — человек очень далёкий от Зосимы или Сергия Радонежского, он пьёт, курит, употребляет наркотики, убивает (конечно, не всех подряд), готов переспать с любой женщиной и т. д., но, тем не менее, я считаю такого человека Святым и Просветлённым.

> *А милостыня, пост, букашки — ничто, если нет чего-то главного и радостного.*

Если человек реализует себя *таким, какой он есть*, то он уже и свят, и благостен. Если для него естественно быть радостным, он радостен, если мрачным — он мрачен. Но он никогда не пытается быть кем-то другим, кроме Себя, и не желает ничего, кроме того, что есть *здесь и сейчас*. Можно быть Просветлённым священником, можно — Просветлённым кондуктором, можно — Просветлённым музыкантом, а можно — Просветлённым киллером или Просветлённой проституткой, — это не имеет значения.

> *Аль у тебя эта фраза типа автоответа?*

Да нет, просто переписка — тоже хороший символ Дао (в перерывах между поездками в транспорте буду рекомендовать своему Ученику переписываться с незнакомыми людьми совершенно разных типов ;-)). Постепенно происходит Слияние обоих пишущих воедино: он начинает употреблять твои слова и обороты, ты — его.

Становится видно, что в другом ты видишь только то, что есть в тебе, или что к тебе Приходит только то, что тебе нужно *именно сейчас*. Потом в нём ты начинаешь видеть себя, а в себе — его. А потом это переносится и на всё остальное: ты видишь, что *ничего, кроме тебя, не существует*, — как и тебя (потому что если нет ничего вне тебя и тебе не с чем себя сравнивать, то нет и тебя; потому что ты — это Бог, а Бога, как известно нам со школьной скамьи, нет...).

А если по большому счёту, то Дао можно учить на чём угодно, потому что Дао — Всё и Везде.

> *Опять за своё.*

А за чьё же ещё? (оно же — и Твоё тоже)

> *Ничего против не имею, но, видать, часто забываю, что мы — **Боги**. Грешна.*

А разве Боги могут быть грешны?..

> *А это мудрости Сатьи Бабы...*

Об этом говорит не только Сатья Баба (я с его учением знаком раньше не был, но теперь, опять-таки благодаря тебе, появился повод познакомиться), но и все Просветлённые, потому что это не «мудрость Сатьи Бабы», а Истина. И Будда. И Ошо. И Ричард Бах. И Хайнлайн. И даже Иисус (помнишь, он именуется себя обычно не Сыном Божиим и не Мессией, а Сыном Человеческим, как и всех остальных людей, показывая этим, что то, чего Достиг он, может достичь *каждый*, потому что достигать — *нечего, всё уже здесь*).

Вообще, есть единственный критерий, позволяющий отличить истинного Гуру или истинное Учение от ложного («ибо появятся лжехристы и лжепророки, чтобы, по возможности, прельстить даже избранных»). Если Учитель или священник говорит: «Наша вера — единственная истинная, и ты не спасёшься и не достигнешь, если не примешь того, что принимаю я», — плыви на таких учителей и гони их в шею, сколько бы он не твердил о Вселенской Любви и прочей хрени и сколь «благодетельным» бы он ни казался! А вот если он говорит, что это — его Путь, но к Истине ведёт и много других, а лучше всего, чтобы ты выбрал свой собственный — то он Свет и Истина, даже если его Путь — достижение Совершенства на поприще наёмного убийцы (кстати, кое-какие индийские школы, а также Ниндзюцу — это учения именно такого порядка). «На вершину горы ведёт тысяча троп». И ещё — «Бог любит сильных».

> Ну, ведь я же сказала **приблизительно**. Прости грешную, каюсь и исправлюсь.

АМИНЬ!!!

> Ага, привет от **Сама Собой/Себя!**

Так вы уже знакомы?.. ;-)

> Прикол, но я **ничего** не поняла. Что подтверждается? При чём 1978 год и дзенский сайт?

Ты, наверное, считаешь, что твоё объявление в БШЗ состоит всего из одной строчки, но на самом деле ты вместила туда целую авто-

биографию (кстати, *поздравляю*: когда ты убрала пресловутое «пытаюсь», ты между делом вырезала процентов 75 всего, что было *между строк!* я намекал, а ты — «цитата должна быть точной...») — от роста и цвета волос (приблизительно, конечно) до некоторых моментов из твоего детства (тоже в общих чертах). Конечно, я не исключаю, что в моём Прочтении были ошибки, но пока что я их при общении не обнаружил (я *заранее* знал, например, что ты слушаешь Башлачёва и ДДТ, читала Ричарда Баха, что у тебя есть знакомые хиппи и толкинисты, что ты бывала в палаточных лагерях/походах, не говоря уж о совсем очевидных вещах вроде увлечения песнями БГ и знакомства с дзенско-даосским взглядом на мир). А уж годы 75-85 (а *тем более* — именно 78!) — такое интересное время для рождения, что тут и говорить нечего.

И это не какое-то особо навороченное умение, просто не нужно отрицать анализ.

> Показывать — не показывала, так как **знаю**, что не то, всего лишь «хилый закос».

О себе и об исходящем от себя нужно *знать* единственную вещь — что это всё *круто и замечательно*. Тогда, даже если изначально оно таковым не является, оно таковым *будет*.

> Адью!

Продолжаем полиглотствовать?..

Э. О.

### 33а. Post scriptum

...И спросил Иисус учеников Своих: «За кого вы почитаете Меня?»  
 И отвечали ученики Иисусу: «Ты — трансцендентальная проекция меж-  
 континуальных модуляций, сублимированная в материальной субстанции!»  
 И вопрошал тогда Иисус: «Чиво-чиво?..»

### 34. Чиво-чиво?..

> (Кстати, **поздравляю**: когда ты убрала пресловутое «пытаюсь», ты между делом вырезала процентов 75 всего, что было **между строк**! я намекал, а ты — «цитата должна быть точной...»)

А ты не намекай, а в лоб скажи, а?

Расскажи что-нибудь обо мне, мне интересно, может быть, чё-нибудь новое узнаю.

> (я **заранее** знал, например, что ты слушаешь Башлачёва и ДДТ, читала Ричарда Баха, что у тебя есть знакомые хиппи и толкинисты, что ты бывала в палаточных лагерях/походах, не говоря уж о совсем очевидных вещах вроде увлечения песнями БГ и знакомства с дзенско-даосским взглядом на мир).

Ну, это не так сложно, там таких большинство, ты ведь тоже из этих.

> А уж годы 75-85 (а **тем более** — именно 78!) — такое интересное время для рождения, что тут и говорить нечего. И это не какое-то особо навороченное умение, просто не нужно отрицать анализ.

Нет уж, скажи, я не в курсе, к анализу буду внимательней, но это дело не одного дня, я его никогда не отрицала, я вообще ничто не отрицаю.

> О себе и об исходящем от себя нужно **знать** единственную вещь — что это всё **круто и замечательно**. Тогда, даже если изначально оно таковым не является, оно таковым **будет**.

Конечно, надеюсь, что будет. Пока — нет. Я очень ленивая, а с языком работать надо.

Хельга

### 35. Ре: Чиво-чиво?..

Говорю в лоб. Сейчас ты просто спряталась за цитату из БГ, а раньше там была ещё частица твоего собственного восприятия. Кстати, это я говорю совсем не для того, чтобы ты очередной раз объявление меняла.

> Расскажи, что-нибудь обо мне, мне интересно, может быть, чё-нибудь новое узнаю.

Ну, конечно, всё не столь точно, а то, что точно, ты и сама о себе знаешь. Это примерно то же самое, что и в такой ситуации: маленький ребёнок, впервые побывав в зоопарке, рассказывает, что видел там животное с большим хоботом, а ты уже вполне запросто можешь сделать вывод, что у этого животного ещё широкие уши, серая кожа и что весит он несколько тонн. Это не какие-то твои суперспособности позволяют сделать, а просто тот факт, что ты знаешь, как выглядят слоны. В общем (с оценкой вероятности в скобках), картина такая.

Внешность и физические данные. Сложение и черты лица — пропорциональные (т. е.,

ты, во всяком случае, не толстая — 90 % — и не длинная — 90 %), рост — от 160 до 175 (90 %) и, во всяком случае, меньше 180 (98 %). Волосы — от светло-русых до чёрных, но не блондинка (80 %), не рыжие (90 %) и не каштановые волосы (75 %). Вероятно, не очень хорошее зрение. Физически скорее выносливая, чем сильная (т. е., тебе легче совершать или длительные, но не слишком значительные нагрузки вроде долгих переходов, или мгновенные, но не такие, которые в течение достаточно продолжительного времени требуют сохранения высокого мышечного напряжения), возможно, занимаешься или занималась спортом с экстремальным уклоном (а если и нет, то легко смогла бы заниматься) — фехтованием, боевыми искусствами, конным или парашютным спортом, альпинизмом и т. п.

Детство. Начнём с того, что в школе ты отличницей, скорее всего (90 %), не была, причём по разным предметам шла по-разному



(легче всего давались гуманитарные, хотя в сочинениях ты часто писала не то, что от тебя ждали учителя, из-за чего — это уж в зависимости от того, повезло ли не учителей — у тебя могли быть проблемы по сочинениям; а вот со всякой математикой, физикой и химией ты не очень дружила). Друзей-подруг было не слишком много (во всяком случае, класса с 8-9 ты общалась далеко не со всеми, кто был в классе). Ну, говорить о том, что тебя многие не понимали, потому что ты интересовалась многим тем, чем не интересовались другие, вообще нет смысла, потому что это очевидно.

А о вкусах, убеждениях и т. д. говорить, наверное, не стоит, потому что тут то, что было видно из объявления, у меня уже сильно смешалось с более поздними впечатлениями. Разве что — ты ещё не слишком уверена в себе (это опять-таки из пресловутого «пытаюсь» = «очень хочу, но пока что не очень получается, потому что я ещё маленькая... агу-агу-агу»).

Ну и, конечно, кое-что я ещё говорить не буду, потому что уверен менее, чем на 65 % (хотя там наиболее интересные вещи).

Я и пытаюсь сказать, что это сложно. Наоборот, я всё время говорю, что это очень просто. Всего лишь достаточно экстраполировать коррелирующие показатели на весь контингент («чииво-чиво?..»)... А если серьёзно, то это (с теми или иными отклонениями) «национальный портрет Альтера».

Кроме того, как это ни банально, все мы — дети Перестройки. А это — совершенно особое поколение, что ни говори. Наше «духовное созревание» приходится на время, когда время «строителей коммунизма» закончилось, а время «сникерсов-тампаков-памперсов» ещё не началось. Когда было огромное количество всякой информации, но ничего не навязывалось. Куча газет типа «М-ского треугольника», свежизданные «Бхагават-гиты» и биографии Ванги, проповедники самых разных, в т. ч. «нетрадиционных», религий и т. д. — причём без нынеш-

него засилия православия (которое тоже только-только поднималось на ноги, потому ему было не до того, чтобы «мочить в сортирах» конкурентов). Полная свобода выражения любых взглядов без риска попасть в ряд «пособников террористов» за реплику о том, что ради сохранения жизни заложников можно и нужно вести переговоры с кем угодно. Ранее не издававшиеся книги (в т. ч. тот же Ричард Бах) и не выходившие фильмы. Самиздат и только что вылезший из подполья Русский Рок. Первые лица и лицейские классы. Голливуд и компьютерные игры — пока что не как проявление «маскультуры», а как выражение того, что бывает не только так, как нас учили раньше. И «гуева хуча» всего прочего, что в той или иной степени повлияло почти на всех, кто вырос в этой среде.

*> Конечно, надеюсь, что будет. Пока — нет. Я очень ленивая, а с языком работать надо.*

А тут не надо надеяться. Я же рассказывал свой сон, кажется: «Сначала *делай*, а потом *научишься*». Уже когда ты пишешь эти письма, ты *работаешь* с языком. Просто ничего не *выбрасывай* (я имею в виду не то, что нельзя выбрасывать описанные тексты, а то, что нельзя выбрасывать тот опыт, который приобрела при их написании).

А что касается лени, то У-Вэй — это вообще хорошее философское обоснование именно для лени. Ты что, думаешь, я — трудоголик? Нет, конечно, я делаю только то, что хочу в данный момент (и, к слову, хочу в данный момент только то, что делаю). Если что-то можно сделать двумя способами, я выбираю тот, который требует от меня меньше усилий. Кстати, ты знаешь, что лень — это двигатель и эволюции, и прогресса? Если бы лень не была в природе живых существ, у них бы вообще не было стимула развиваться. То же самое и с человеком: зачем изобретать высокие технологии, если бы ему не было лень махать кувалдой?

Э. О.



### 36. Очередной опус

— Учиться можно, глядя на любую вещь, — говорил Садигорский рабби своим хасидам, — всё в этом мире существует, чтобы наставлять нас.  
 — Чему же учит нас, — спросил один хасид с сомнением, — железная дорога?  
 — Что, опоздав на миг, можно упустить всё.  
 — А телеграф?  
 — Что каждое слово учитывается.  
 — А телефон?  
 — То, что мы говорим здесь, слышно Там.

> Кстати, это я говорю совсем не для того, чтобы ты очередной раз объявление меняла.

Спасибо, я ничё менять и не собираюсь, по крайней мере, сейчас.

Меняйте ваши мнения, сохраняйте ваши принципы: меняйте листья, сохраняйте корни.  
 (Виктор Гюго)

А вот тут совсем весело :)))))))))))))

> ...не толстая — 90 % — и не длинная — 90 %)...

Худой меня никто и никогда не называл, я — крепкая барышня.

> ...рост — от 160 до 175 (90 %)...

167.

> Волосы — от светло-русых до чёрных, но не блондинка (80 %), не рыжие (90 %) и не каштановые волосы (75 %).

От природы каштановые (самые натуральные), а сейчас я огненно-рыжая (уже как неделю) + с короткой стрижкой.

> Вероятно, не очень хорошее зрение.

100 %, никогда не жаловалась. Это из-за моих опечаток? Или «пытаюсь»?

> Физически скорее выносливая, чем сильная...

Принимается.

> ...возможно, занимаешься или занималась спортом с экстремальным уклоном...

Никогда, ну, если не брать во внимание тренировки с собаками.

> ...отличницей, скорее всего (90 %), не была, причём по разным предметам шла по-разному (легче всего давались гуманитарные, хотя в сочинениях ты часто писала не то, что от тебя ждали учителя, из-за чего — это уж в зависимости от того, повезло ли не учителей — у тебя могли быть проблемы по сочинениям)...

Да, отличницей в школе никогда не была, даже в четверти, а вот в институте только одна 4.

С сочинениями проблем никогда не было. Украинская литература была только формально. Русская литература — основной и любимый предмет (я училась в гуманитарном классе), с учителями мне очень везло, хотя проблемы были с русским языком.

> ...а вот со всякой математикой, физикой и химией ты не очень дружила...

Проблем особых не было, т. к. в гуманитарном классе 1 раз в неделю, и то математик нам стихи читал, потому что считал, что всё равно не поймём точных наук.

> Друзей-подруг было не слишком много...

Подруг всегда было очень много, а вот настоящие друзья появились только сейчас. Я ни с кем никогда не ругалась. Хотя дралась, я всегда была как судебная инстанция и рука правосудия.

> Ну, говорить о том, что тебя многие не понимали, потому что ты интересовалась многим тем, чем не интересовались другие, вообще нет смысла, потому что это очевидно.

Этими словами, думаю, решил меня прельстить. Но нет. Я всегда интересовалась всем. И с каждым находила что-то общее. Тут проблем никогда не было.

> *Разве что — ты ещё не слишком уверена в себе (это опять-таки из пресловутого «пытаюсь» = «очень хочу, но пока что не очень получается, потому что я ещё маленькая... агу-агу-агу»).*

Маленькой я никогда не была. Я всегда была старшей, ответственной и т. д. Просто не имела на это право, и не знаю как. Хотя, может, иногда очень хочется.

> *Ну и, конечно, кое-что я ещё говорить не буду, потому что уверен менее, чем на 65 % (хотя там наиболее интересные вещи).*

Захочешь — скажи.

Наоборот, всё вышло так, как я думала. У меня есть один знакомый, вы с ним похожи по образу мыслей. Так вот, ему нравятся такие вот девочки-русалочки, тебе, видать, тоже. В общем, ты описал меня такой, какой хотел бы видеть, а я абсолютная противоположность.

А теперь расскажи, что-нибудь о себе. Аль мне подгадываться?

> *Просто ничего не выбрасывай я имею в виду не то, что нельзя выбрасывать отписанные тексты, а то, что нельзя выбрасывать тот опыт, который приобрела при их написании).*

Я не могу перечитывать написанное собой без смеха и без мысли: вот так дура. Хотя начала следовать твоему совету и не выбрасываю письма. Но не знаю, могу в любой момент сорваться и отправить все свои опусы в бездну.

Хельга

### 37. В таком случае, рецензия

> — *Учиться можно, глядя на любую вещь, — говорил Садигорский рабби своим хасидам, — всё в этом мире существует, чтобы наставлять нас...*

ВОТ ОНО!!!

> *А вот тут совсем весело :))))))))))))))*

Ну что ж, и на старуху бывает проруха... Видимо, услышав про хобот, я принял за слона мамонта или мастодонта.

> *Худой меня никто и никогда не называл, я — крепкая барышня.*

Я не говорю — «худая», я говорю — «не толстая».

> 167

В яблочко (ровно середина диапазона)!

> *От природы каштановые (самые натуральные), а сейчас я огненно-рыжая (уже как неделю) + с короткой стрижкой.*

Ну, 75 % и так не слишком большая (для меня) оценка, а все перекраски не в счёт.

> *100 %, никогда не жаловалась. Это из-за моих опечаток? Или «пытаюсь»?*

Опечатки тут ни причём, это от зрения не зависит. Просто у большинства (процентов

85) людей со схожим кругом интересов плохое зрение.

> *Принимается.*

+

> *Никогда, ну, если не брать во внимание тренировки с собаками.*

В смысле, ты кинолог? Вполне тогда в тему. Плюс сюда же — походы.

> *Да, отличницей в школе никогда не была, даже в четверти, а вот в институте только одна 4.*

Стало быть, насчёт школы опять прямое попадание. Институт — уже совсем другое дело, потому что вузы выбирают уже исходя из собственных предпочтений, а в школе человека пичкают тем, что надо и не надо.

> *С сочинениями проблем никогда не было. Украинская литература была только формально. Русская литература — основной и любимый предмет (я училась в гуманитарном классе), с учителями мне очень везло, хотя проблемы были с русским языком.*

Я же говорю, как повезёт с учителями.

## АПОКРИФ

*> Проблем особых не было, т. к. в гуманитарном классе 1 раз в неделю, и то математик нам стихи читал, потому что считал, что всё равно не поймём точных наук.*

Во-первых, я не говорю про проблемы, а говорю, что ты с ними не дружила. Иначе почему ты оказалась в гуманитарном, а не в физико-математическом, например? Так что не волнуйся, не отмазалась (тем более, лицейские классы были в то время, кажется, где-то с девятого, — а до?). Да и математик ваш, как ты сама сказала, был того же мнения о вас, что и я.

*> Подруг всегда было очень много, а вот настоящие друзья появились только сейчас.*

Я не имею в виду подруг как просто девочек, с которыми можно потусоваться, я имею в виду слова «подруга» как женский эквивалент слова «друг».

*> Я ни с кем никогда не ругалась. Хотя дралась, я всегда была как судебная инстанция и рука правосудия.*

А это тут при чём?

*> Этими словами, думаю, решил меня прельстить.*

Ни фигя подобного! Никому и никогда!

*> Но нет. Я всегда интересовалась всем. И с каждым находила что-то общее. Тут проблем никогда не было.*

Ты, допустим, находила со всеми общее (кстати, с какого класса, а?). А как насчёт наоборот?

*> Маленькой я никогда не была. Я всегда была старшей, ответственной и т. д. Просто не имела на это право, и не знаю как. Хотя, может, иногда очень хочется.*

Насчёт «маленькой» это всего лишь дословный перевод с русского на подсознательный (кстати, а ответственной ты была не для того ли, чтобы показать, что не маленькая?), — главное, что я тут хотел сказать — что ты не достаточно уверена в себе, но ты почему-то на это ничего не ответила (Ничего не сказала рыбка, лишь хвостом она вильнула...)

*> Наоборот, всё вышло так, как я думала.*

Ага! Начинаем анализировать и предсказывать!

(как я и думал, хотя на этот раз я предполагал, что ты скажешь что-то насчёт того, что это я, например, сам себя описывал; но это уже детали, важно, что я *знал*, что ты будешь это описание использовать для того, чтобы получить информацию *обо мне*)

И, кстати, можешь вспомнить, что я говорил о подброшенной монетке и о том, какая сторона для меня важнее...

*> У меня есть один знакомый, вы с ним похожи по образу мыслей. Так вот, ему нравятся такие вот девочки-русалочки, тебе, видать, тоже.*

Поясни, пожалуйста, термин «девочки-русалочки». Кстати, заодно и термин «нравятся». Кстати, тоже заодно, если не секрет, какой же у меня «образ мысли», господин Фрейд?

*> В общем, ты описал меня такой, какой хотел бы видеть, а я абсолютная противоположность.*

Неужто?.. Из 12 высказываний, которые ты прокомментировала, 6 (половина — рост, выносливость, экстрим, друзья, гуманитарный уклон, оценки) — прямое попадание, 4 — частичное совпадение, в зависимости от того, что кто из нас вкладывал в слова (комплекция (крепкая и толстая — не совсем одно и то же), сочинения (с учётом моего замечания о том, как повезёт с учителями), общие интересы (речь шла не о том, с кем находишь общие интересы ты, а о том, как относятся к твоим собственным, да и не о институтско-прединститутском возрасте, а о детстве) и неуверенность в себе (во-первых, именно на этот счёт ты вообще промолчала, во-вторых, уже *в переписке*, а не в объявлении, это подтверждалось не раз, о чём я уже говорил)), и только 2 (зрение и волосы) — с точностью до наоборот. 6 из 12 — это 50 %, + 4 из 12 частично — это где-то  $30/2 = 15$  %, итого 65, что для столь комплексной оценки, да ещё из того объёма информации, что был, довольно неплохо. Даже если не считать того, что подтвердилось по ходу пере-

писки (если бы я записал всё сразу после прочтения объявления, получилось бы с учётом Башлачёва и хиппи процентов 80).

:-) (как там такими значками обозначается высунутый язык?)

> *А теперь расскажи, что-нибудь о себе. Аль мне подгадываться?*

Есть хорошая игра на знакомство и поиск общего. Я называю утверждение о себе, которое, на мой взгляд, относится *и к тебе тоже*. Если я попал (т. е., если я, например, говорю, что у меня две руки, а у тебя их тоже две), то очко мне, если нет (если, например, их у тебя 1 или 3), очко тебе. Причём, в принципе, можно играть на уровне вопросов «рост меньше 3 метров» или «дышу кислородом», но тогда счёт практически всегда будет ничейным, а интересной информации не получит ни один, ни другой. А можно рисковать и говорить, например, «у меня есть собака» — или окажется, что я прав, тогда очко мне, или окажется, что я не прав, но и в этом случае в выигрыше оба, потому что у меня появилась новая информация о тебе. И, кстати, то, что уже конкретно упоминалось в переписке, использовать, разумеется, нельзя! А если тебе не нравится такая схема, то лучше просто задавай вопросы, потому что я не

слишком хорошо понимаю (и не собираюсь понимать), что именно ты хочешь обо мне знать («Я все вопросы освещу сполна...»).

Кстати, тебе не кажется, что эту игру я УЖЕ начал (не за очки, а просто для себя) и получил некий объём информации, который мне был нужен для каких-то моих целей, сыграв на твоём желании показать, насколько я был не прав? А, Фрейд?..

> *Я не могу перечитывать написанное собой без смеха и без мысли: вот так дура.*

Знаешь, то, что я писал годами так в 87-91, я читаю примерно с теми же эмоциями. Тем не менее, они все у меня бережно хранятся. Потому что иногда понимание «вот так дура(к)» (*тогда*) позволяет понимать, что «ну я и крут!» (*сейчас*).

> *Хотя начала следовать твоему совету, и не выбрасываю письма.*

Теперь совет номер следующий: *никогда* не следуй моим советам! (в том числе и этому)

> *Но не знаю, могу в любой момент сорваться и отправить все свои опусы в бездну.*

Это зависит только от тебя.

Э. О.

P.S. Кстати, как там твои успехи на книжном рынке?

### 38. :-P

Теперь расскажу о тебе:

Внешность — это не важно. Возможно: рост 170-180, волосы — короткие, тёмные (не каштановые :)), зрение — не очень, так как много читаешь и за компом сидишь, в школе всегда был «одиночкой», но все всегда с интересом за тобой следили, хотя, возможно, с учителями не очень везло, но был один, на кого хотелось быть похожим. Возможно, средний школьный возраст прошёл в качестве persona non grata, всё изменилось в старших классах — брат рок-н-ролл вмешался. Есть 1-2 старых школьных друга. Плевать хочешь на общественное мнение, возможно, увлекался футуризмом, а может быть, миновала эта участь, и сразу фэнтези... Любишь поспорить, хотя это не всегда совпадает с твоим

мнением. Считаешь, что родился не в то время, хотя, может быть, сожаление уже в прошлом. Не знаю, чё ещё написать, придумаю — сообщу.

> *В смысле, ты кинолог?*

Нет, просто собак люблю, и одно время участвовала на выставках, ходила на площадки...

> *Да и математик ваш, как ты сама сказала, был того же мнения о вас, что и я.*

Это как: ну, что поделаешь, не дано, барышни, зачем оно им надо, главное чтобы деньги считать умели (в моём классе были одни барышни — 33 чел.). Если так, то такой расклад меня не радует.

> *Я не имею в виду подруг как просто девочек, с которыми можно потусо-*

## АПОКРИФ

ваться, я имею в виду слова «подруга» как женский эквивалент слова «друг».

Слово «подруга» не люблю, Друг — это настоящее. Подруги любят посплетничать, кости помыть, обсудить... Тут своя история, как-нибудь расскажу, сейчас времени нет, начальник бегаёт, мешает.

> Ты, допустим, находила со всеми общее (кстати, с какого класса, а?). А как насчёт наоборот?

С первого. Так что общее находили со мной, у меня такой проблемы не было, по крайней мере, класса эдак до девятого.

> что ты не достаточно уверена в себе, но ты почему-то на это ничего не ответила.

Отвечаю: возможно, ты и прав.

> Ага! Начинаем анализировать и предсказывать!

Ага! (я не копировала)

> Поясни, пожалуйста, термин «девочки-русалочки». Кстати, заодно и термин «нравятся».

Это такой тип, который ты хочешь видеть рядом. А русалки — это светлоглазые, с длинной косой... барышни. Тип красавиц Врубеля. Хотя, возможны мадонны Рафаэля.

> Кстати, тоже заодно, если не секрет, какой же у меня «образ мысли», господин Фрейд?

Ещё толком не разобралась, герр Фрейд, хотя могу повториться и скажу: образ мысли одиночки, одноособника.

> :- (как там такими значками обозначается высунутый язык?)

;-P

> А можно рисковать и говорить, например, «у меня есть собака» — или окажется, что я прав, тогда очко мне, или окажется, что я не прав, но и в

этом случае в выигрыше оба, потому что у меня появилась новая информация о тебе.

Значит, ты рисковал!?

> Кстати, тебе не кажется, что эту игру я уже начал (не за очки, а просто для себя) и получил некий объём информации, который мне был нужен для каких-то моих целей, сыграв на твоём желании показать, насколько я был не прав? А, Фрейд?..

Да, Фрейд, я это сразу уловила, ты и не маскировался. Если тебе надо что-то знать обо мне, то ПЖЛСТ. А твои цели меня абсолютно не интересуют. Вот Так. Так что если ещё хочешь что-то узнать, спрашивай, отвечу.

> Теперь совет номер следующий: **никогда** не следуй моим советам! (в том числе и этому)

Повтор, этот совет уже был.

> Это зависит **только от тебя**.

Знаю.

Хельга

> P.S. Кстати, как там твои успехи на книжном рынке?

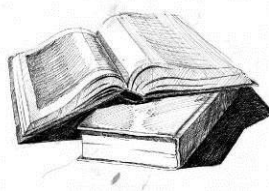
Потрынькала всю зарплату. Покупала подарки.

А для себя:

- ❖ Пелевин — Встроенный Напоминатель
- ❖ Сорокин — Голубое Сало
- ❖ Кундера — Шутка
- ❖ Чхартишвили — Писатель и Самоубийство
- ❖ Брамс
- ❖ Шопен
- ❖ БГ — Переправа
- ❖ Снайперы
- ❖ Боб Марли и Роллинги (в тр3)

Хайнлайна не нашла.

+ куча всякой новогодней ерунды.



> *Теперь расскажу о тебе:*

Хм-хм... кажись, процентное отношение попаданий — гораздо меньше не только, чем у меня, но и чем я ожидал от тебя...

> *Возможно: рост 170-180...*

Минус! Всего лишь 164! (как сказал про меня один мой знакомый толкинист, я «силён, страшен, низок и бородат», но бородатость — это время от времени)

> *...волосы — короткие...*

Минус. Длинные, не стригу сзади класса с третьего-пятого, а с тех пор, как занимаюсь «активным образом жизни» (начиная со славяно-горицкой, это лет с 14), ношу «хвостик».

> *...тёмные (не каштановые :))*

Почти. Тёмно-русые, не чёрные.

> *зрение — не очень, так как много читаешь и за компом сидишь*

Плюс. Можно сказать, «зрение очень не».

> *...в школе всегда был «одиночкой», но все всегда с интересом за тобой следили...*

Скажем так, вокруг меня людей было больше, чем тех людей, «вокруг» которых был я. Хотя, разумеется, по собственному восприятию — одиночка. Что «с интересом следили», не совсем так, но относились всегда с уважением, обращались за советом и помощью и т. д.

> *...хотя, возможно с учителями не очень везло...*

Минус. Неверным был бы любой ответ. Одни учителя нравились больше, другие — меньше, но сказать, что «везло» или «не везло» нельзя.

> *...но был один, на кого хотелось быть похожим...*

Минус: полная фигня!

> *Возможно, средний школьный возраст прошёл в качестве persona non grata...*

Минус. Напротив, как я уже сказал, был достаточно уважаем (по крайней мере, класса с пятого, когда в нашем классе — в котором я проучился до девятого — проходили главные разборки за влияние, от которых я вско-

ре полностью отстранился, заняв как раз таки позицию одиночки).

> *...всё изменилось в старших классах — брат рок-н-ролл вмешался...*

Минус. По большому счёту, рок-н-ролл «вмешался» в ранние студенческие годы, до этого был, естественно, Высоцкий и другие барды, плюс, конечно, наиболее «бардовские» рокеры — Макаревич, Шевчук, Тальков, БГ (о Башлачёве, например, я тогда и слыхом не слыхивал, а понятие «русский рок» вообще воспринял, наверное, после того, как оказался в студенческом театре).

> *Есть 1-2 старых школьных друга...*

Минус. Ни с кем из школьных друзей не общаюсь — слишком разные интересы и убеждения (что было видно ещё в школьное время). Все нынешние друзья (коих много) — толкинисты, театралы, литераторы и прочая «тусовка».

> *Плевать хочешь на общественное мнение...*

Плюс, но это то, что очевидно из переписки (повторяюсь, тот портрет, который давал я, я уже мог бы дать после первого письма, когда я перечитал объявление — так как сначала, как я говорил, послал письма почти по всем, а после получения ответов перечитывал).

> *...возможно, увлекался футуризмом...*

Тоже очевидно из подборки.

> *...а может быть, миновала эта участь, и сразу фэнтези...*

Как ни странно, сказать, что я уж очень увлекаюсь фэнтези, нельзя. Гораздо больше мне нравится всё-таки хорошая фантастика вроде Хайнлайна, Азимова, Стругацких, Шекли и т. д. (причём — с гораздо меньшего возраста: Толкиена я прочитал, например, только лет в 15).

> *Любишь поспорить, хотя это не всегда совпадает с твоим мнением.*

Как кто-то сказал, «я очень легковверен: я всегда верю в то, что сам говорю». На самом деле, что бы я ни говорил (даже если за 10 минут доказываю 20 точек зрения), я всегда го-

## АПОКРИФ

ворю это совершенно искренне. «Спорить» (если иметь в виду «пытаться убедить кого-то в чём-то») я не люблю, потому что считаю это совершенно бесполезным занятием, а вот в хорошей дискуссии для меня важен сам процесс (это тоже Поэзия). Тем более, такой вывод можно было бы тоже сделать только из переписки, причём даже не с первых писем.

> Считаешь, что родился не в то время, хотя, может быть, сожаление уже в прошлом.

Считаю, что родился в то время, в которое родился, хотя хорошо чувствовал бы себя и во многих других. По-моему, то, как я описывал то время, в которое мы родились и росли, уже говорит о том, что я не так уж плохо к нему отношусь.

> Нет, просто собак люблю, и одно время участвовала на выставках, ходила на площадки...

Но ведь тренируешь ты не болонок с пекинесами, как им не гадить на хозяйский коврик, а кого-нибудь покрупнее?

И, кстати, забыл сказать. А на толкинистских игрушках ты просто как зрительница была или тоже в чём-то участвовала?

> Если так, то такой расклад меня не радует.

Какой?

> Слово «подруга» не люблю, **друг** — это настоящее.

Можешь, как часто делаю я, использовать хорошее славянское слово «другиня».

> Отвечаю, возможно, ты и прав.

Даже тут — «возможно»!

> > Ага! Начинаем анализировать и предсказывать!

> Ага! (я не копировала)

Ага!

> Это такой тип, который ты хочешь видеть рядом.

Ладно, уже проще... Тогда, крепкая барышня, будь добра как бобра, объясни мне, глупому, при чём тут «видеть» и «рядом», когда, во-первых, речь идёт о стране за тремя границами и общении по мэйлу, причём какие-то

личные контакты вообще вряд ли предвидятся, во-вторых, когда ты не знаешь, есть ли кто «рядом» уже, в-третьих, зачем бы мне понадобилось «хотеть видеть такой тип рядом» в тот момент, когда я только прочитал твоё первое письмо и перечитал объявление (что это было именно так, придётся уж поверить мне на слово; именно поэтому я не стал включать те вещи, которые могли бы «наслоиться» с более поздними впечатлениями)? Не принимаешь ли как раз ты желаемое за действительное?

> А русалки — это светлоглазые, с длинной косой... барышни.

Брр... Тогда мне нужно было бы, наверное, описать тебя ещё и как блондинку под метр-85! Не самый мой любимый тип отнюдь! Моя Возлюбленная, например, которая, если всё сложится удачно, года через два (после достижения совершеннолетия) может стать моей невестой, ростом около 160, черноглазая и черноволосая, косу никогда не заплетает, хотя волосы длинные. Примерно такой же тип у большинства моих влюблённостей и альтеровских сестрёнок. Светлоглазых, кажется, среди моих дружинь вообще не встречается, да и косы (разве что дредов), по-моему, ни у кого нет.

> Тип красавиц Врубеля. Хотя, возможны мадонны Рафаэля.

Увы, с живописью я знаком мало, а ориентироваться по части человеческой внешности на моего любимого художника Сальвадора Дали не очень разумно...

> Ещё толком не разобралась, герр Фрейд, хотя, могу повториться и скажу, образ мысли одиночки, однособника.

А при чём тут тогда «русалки»?

> > :-) (как там такими значками обозначается высунутый язык?)

> ;-P

;-P

> Значит, ты рисковал?

Нет, я просто понимал, что риска нет ни в каком случае, потому что я в любом случае в выигрыше.



> Так что если ещё хочешь что-то узнать, спрашивай, отвечу.

Повторяюсь, мне абсолютно не важно, упадёт монетка орлом или решкой, зависнет в воздухе, исчезнет или упадёт гуртом. Так что если ещё хочешь что-то о себе сообщить, сообщай.

> Повтор, этот совет уже был.

А какая разница? Могу и ещё раз повторить.

Э. О.

> P.S. Потрынькала всю зарплату. Покупала подарки.

Тоже скоро займусь этим. Уже скинулись на «отмечание», на подарки тоже ещё кое-что осталось.

> Будь на связи (типа того)

Тогда o'key! (типа, того...)

## 40. V

Привет, Князь Тишины (или чёрный ворон)!

> Хм-хм...

Ну, ведь я же только учусь анализировать, первый блин комом.

Ну, хоть что-то я ведь угадала.

> А на толкинистских игрушках ты просто как зрительница была или тоже в чём-то участвовала?

Сторонний наблюдатель

> Какой?

Если ты такого же мнения обо мне.

> Можешь, как часто делаю я, использовать хорошее славянское слово «другиня».

Вот это мне по вкусу, спасибо за хорошее слово.

> Не принимаешь ли как раз ты желаемое за действительное?

Я — нет, я хотела задать тебе этот же вопрос, а потом передумала. Зачем ты вздумал описы-

вать внешность? Что это меняет? Какие такие цели? Литературные, что ль? Если тебе всё равно, какие могут быть цели? Я не поняла, зачем, как это может повлиять на мэилы. В реале встреча, думаю, не состоится, она и не нужна. Сам ты спутал грешное с праведным. Что-то мы не в ту степь забрели, пора прекращать эти разглагольствования...

> ...ростом около 160, черноглазая и черноволосая, косу никогда не заплетает, хотя волосы длинные.

Ну, я же говорю — Врубель.

Хельга

*Para Slov.* Поздравляю с праздниками. Желать ничё не буду. Ведь и так всё есть. :)

Завтра и послезавтра работаю, но наши сисадмины бастуют, так что Нета может не быть. А если будет, то напишу.

## 41. V — это Peace или Victory?

> Привет, Князь Тишины (или чёрный ворон)!

О как! А чё бы вдруг? (хотя, в общем-то, близко к теме)

> Ну, ведь я же только учусь анализировать, первый блин комом.

Ну, конечно! Если ты сейчас начнёшь писать обо мне заново, то всё получится на 100 % верно!

> Ну, хоть что-то я ведь угадала.

Так ты угадывала или анализировала?

> Если ты такого же мнения обо мне.

Не, я вообще не считаю, что есть такое понятие, как «мужские» и «женские» дела (и, соответственно, «не мужские» и «не женские»). Я, например, и готовлю неплохо, и из бисера плету, и знаю многих девчонок, которые или фехтуют, или прыгают с парашютом.

> Вот это мне по вкусу, спасибо за хорошее слово.

Если не ошибаюсь, спасибо переадресовываю Хлебникову. Или Семёновой. Или ещё кому-то. Склероз...

## АПОКРИФ

> Я — нет, я хотела задать тебе этот же вопрос, а потом передумала.

Как передумала? Ты же и спросила (вернее, даже утверждала), что я вижу тебя такой, какой *хотел бы* видеть. Чем это лучше вопроса: «Не принимаешь ли ты желаемое за действительное?»?

> Зачем ты вздумал описывать внешность?

Всего лишь (или не всего лишь) для того, чтобы посмотреть, какова точность у «физиогномики наоборот».

> Что это меняет?

Ничего. Просто многие детали внешности *на самом деле* можно описать по другим данным, так же, как, например, по внешности можно судить об убеждениях, интересах, образе жизни и многом другом. Совершенно точно говорю: увидев человека в первый раз (при достаточном опыте), можно очень с высокой точностью описать его внутренний мир и предсказать модели поведения в определённых условиях. Что очень часто оказывается полезным, как ты понимаешь.

> Какие такие цели?

Цель может быть и таковая: *получить результат*, вне зависимости от того, какой будет результат.

> Литературные что ль?

Может быть. Этого пока не знаю даже я.

> Если тебе всё равно, какие могут быть цели?

А фиг его знает! Если шесть шимпанзе шесть миллионов лет будут долбать по клавишам шести печатных машинок, то рано или поздно одна из них напечатает или «Гамлета», или «Mein Kampf», или что-то ещё.

> Я не поняла, зачем, как это может повлиять на мэйлы.

В том-то и дело, что я не *спрашивал* тебя о внешности, а (в числе прочего, кстати... не понимаю, почему ты заиклилась именно на внешности, а не, скажем, на моём предположении о том, что у тебя плохое зрение) *предполагал*.

> Сам ты спутал грешное с праведным.

А что такое первое и что такое второе?

> Что-то мы не в ту степь забрели, пора прекращать эти разглагольствования...

Это кто это мы забрели?

> Ну, я же говорю — Врубель.

А говоришь — светлоглазые и с косой. Кстати, насчёт 160 я, кажется, загнул: пожалуй, даже 155.

Э. О.

> Поздравляю с праздниками. Желать ничё не буду. Ведь и так всё есть. :)

!!!

## 42. Привет в Новом году

Из Индии недавно приведён,  
В сарае тёмном был поставлен слон,  
Но тот, кто деньги сторожу платил,  
В загон к слону в потёмках заходил.  
А в темноте, не видя ничего,  
Руками люди шарили его.  
Слонов здесь не бывало до сих пор.  
И вот пошёл средь любопытных спор.  
Один, коснувшись хобота рукой:  
«Слон сходен с водосточною трубой!»  
Другой, пощупав ухо, молвил: «Врёшь,  
На опахало этот зверь похож!»  
Потрогал третий ногу у слона,

Сказал: «Он вроде толстого бревна».  
Четвёртый, спину глядя: «Спор пустой —  
Бревно, труба, он просто схож с тахтой».  
Все представляли это существо  
По-разному, не видевши его.  
Их мненья — несуразны, неверны —  
Неведением были рождены.  
А были б с ними свечи — при свечах  
И разногласья б не было в речах.  
Руми. Спор о слоне.

Это так, ответ на давешнюю тему.

> Так ты угадывала или анализировала?

50 \* 50

> Это кто это **мы** забрели?

*Мы.* Ты — это я. Я — это ты. *Мы.*

В новостях недавно показывали, что теперь ходит паром от Питера до Твангесте. Поздравляю, думаю, один замок разбили.

Хельга

P.S.

Он нажимает на save,  
Она нажимает delete.

### 43. И тебя туда же!

> Это так, ответ на давешнюю тему.

Прости мне мой склероз, но — какую? В смысле — к чему конкретно это сказано? Неужели я умудрился сказать, что только я знаю абсолютную Истину, а все остальные — кретины (типа, Я, Я — Бог твой ревнитель, и да не будет у тебя богов иных, кроме Меня)? Наверное, пьян был... ;-)

> **Мы.** Ты — это я. Я — это ты. **Мы.**

А!.. Так бы сразу и сказала — Я!..

А по небу бегут:  
видишь — чьи-то следы?  
Это, может быть, я,  
это, может быть, ты...

> В новостях недавно показывали, что теперь ходит паром от Питера до Твангесте. Поздравляю, думаю, один замок разбили.

Между прочим, переправа, насколько мне известно, стоит 200 \$. Уж лучше стопом или на поезде! Какие уж там замки!

Э. О.

P.S. Чё-то я гляжу, темы как-то исхудали. Может, для разнообразия выскажешься по таким пустяшным вопросикам, как 1) Добро и Зло (что это такое и есть ли такое вообще) и 2) карма?

## 44

> Прости мне мой склероз, но — какую?

Ничего в этот раз не выйдет, я тут на досуге проанализировала, и решила больше не попадать в твои ловушки.

А если это, на самом деле, склероз, то ведь ты же всё хранишь, так что рефрешни свою мемори :)

> Неужели я умудрился сказать, что только я знаю абсолютную Истину, а все остальные — кретины (типа, Я, Я — Бог твой ревнитель, и да не будет у тебя богов иных, кроме Меня)?

Опять пальцы...

> > **Мы.** Ты — это я. Я — это ты. **Мы.**

> А!.. Так бы сразу и сказала — Я!..

Ты чё, после праздников туговато соображать стал? Ведь сам научил, герр Лектор.

> 1) Добро и Зло...

Добро = Зло, Зло = Добро, т.е. ни того, ни другого нет.

> 2) карма?

А это так и совсем пустяшный вопрос, что даже не знаю, с чего начать, так что попрошу конкретной задать вопрос.

Гораздо важнее, как человек  
относится к судьбе, чем какова  
она сама по себе.  
(В. Гумбольдт)

Если ты считаешь, что карма существует, то она существует, если нет — то нет, всё зависит от тебя, не так ли?

И ещё цитата:

Смысл имеет только то, во что этот  
смысл можно вложить. А смысл вло-  
жить можно во всё что угодно.  
(БГ, май 2002)

Кстати, я тут Джойса читаю, ты как, читал? И ещё, не видел в сети Стоппарда на английском?

Хельга

#### 45. Соображение после праздников

> Ничего в этот раз не выйдет, я тут на досуге **проанализировала**, и решила больше не попадать в твои ловушки.

Обжёгшись на молоке, дуют на воду...

> А если это, на самом деле, склероз, то ведь ты же всё хранишь, так что рефрешни свою мемори :)

Понимаешь, в этом случае я наверняка найду более чем одно место, на которое ты могла бы так ответить, поэтому пришлось бы выбирать какое-то одно из них согласно своим представлениям о том, на что Я мог бы ответить так, а я мог бы и ошибиться, так что у меня могло бы сложиться совершенно не то впечатление, которое должно было бы сложиться, если бы я не ошибся.

Поэтому уж лучше спросить.

> Опять пальцы.

Они самые! А они у меня дли-инные!..

> Ты чё, после праздников туговато соображать стал? Ведь сам научил, герр Лектор.

Так я о том же и сейчас сказал, а ты чё, не поняла (после праздников), Сэнсэй? Я же говорю: Так бы сразу и сказала — Я!.. (обрати, во-первых, внимание: слово Я не стоит в кавычках, так что можно подразумевать и то, что это я про себя, а можно — что это ты могла бы сказать про себя) Поскольку кроме тебя ничего нет вообще, и всё, что вокруг тебя — это тоже ты (=я), а отнюдь не мы, потому что мы — это когда нас «несколько», а тут речь об одном.

> Добро = Зло, Зло = Добро, т.е. ни того, ни другого нет.

Слишком общий ответ (наверное, из-за слишком общего вопроса). Мне бы хотелось узнать, например, твоё мнение о том, есть ли, на твой взгляд, такая вещь, как *относительное* добро и зло (грубо и например, тебе кто-то дал по морде: *для тебя* это добро или зло?), и такая вещь как добрые и злые *намерения* (грубо и например, я хочу, чтобы у кого-то «рука отсохла» — это «доброе» или «злое» желание с моей стороны?), и ещё — насколько обоснованно, логично и/или полезно и правильно выбирать *для себя*, что в *твоем представлении* является Добром, а что Злом, и действовать в соответствии с этим (грубо и например, *осознанно* определить для себя: с этого дня те, кто громко ругаются матом в трамваях — это Зло, и я буду мочить таких козлов в сортирах!). Все примеры, конечно, очень общие и примитивные, поэтому я хочу, чтобы ты высказалась на этот счёт, и желательно — с какими-то примерами из жизни.

> А это так и совсем пустяшный вопрос, что даже не знаю, с чего начать, так что попрошу конкретней задать вопрос.

Конкретизирую: 1) есть ли таковая вообще? 2) откуда она взялась (если взялась) и кто ответственен за её появление и функционирование (если таковой имеется)? 3) как она проявляется (если проявляется)? 4) есть ли какие-то моральные или другие принципы, которые могут позволить избежать плохих кар-

мических последствий (и, заодно, есть ли вообще плохие и хорошие кармические последствия)? 5) может ли человек жить на земле, не будучи «встроенным» в кармические принципы, и что для этого нужно делать (или не делать)? 6) существуют ли реинкарнации и каким образом они связаны с кармой? 7) что общего и чем отличаются карма и судьба? 8) (остальные вопросы можешь придумать себе сама). Думаю, для начала достаточно. Кстати, интересует меня именно *твое* мнение, а не просто то, что ты где-то читала или слышала.

> *Если ты считаешь, что карма существует, то она существует, если нет- то нет, всё зависит от тебя, не так ли?*

Так ли. Именно поэтому я и спрашиваю *твое* мнение.

> *И ещё цитата:*

*Смысл имеет только то, во что этот смысл можно вложить. А смысл вложить можно во всё что угодно. (БГ, май 2002)*

Поиск смысла жизни — самое бессмысленное занятие.

Тоже цитата, но не помню, откуда.

> *Кстати, я тут Джойса читаю, ты как, читал?*

Нет, не читал. А кто это и что это?

Сейчас, кстати, special for you героически перепечатаваю хотя бы первую главу «Голодных призраков», это 40 страниц книжного текста (вся-то книга — более 600 страниц, всё я, конечно, не осилю), 30 уже напечатал, потом пошлю.

> *И ещё, не видел в сети Стоппарда на английском?*

Как ты, наверное, понимаешь, причин искать что-либо на английском у меня не слишком много. На русском и видел, и читал.

Э. О.

## 46

Привет.

С работой щас завал + Нет постоянно рвётся, свои рассуждения пришлю как-нибудь потом, сорри, времени совсем нет :-((((((((((((  
Джейм Джойс, «Улисс», ирландец.  
Роман XX века. С кучей планов: исторический, мифологический (роман основывается на Одиссее), реальный, личный... Забавно... правда, мой Englishman говорит, что Джойса невозможно читать, и если мне удастся это сделать, то он будет считать меня вери клева. Честно сказать, это моя третья попытка прочитать Улисс.  
А ещё у него есть роман Поминки по Финнегану (на 50 языках одновременно, читать невозмож-

но, он его писал, чтобы с ума окончательно не сойти). Кто-то перевёл это всё на русский, но мне пока не попалась эта книга.

Если захочешь, могу подробней как-то рассказать.

> *Сейчас, кстати, special for you героически перепечатаваю хотя бы первую главу «Голодных призраков»...*

Вау!!! Я оценила подвиг, но не проще отсканировать? Неужели ни у кого нет сканнера?

Ты герой, я тебе говорила?

Хельга

## 47

> Привет

Взаимно!

> *С работой щас завал + Нет постоянно рвётся, свои рассуждения пришлю как-нибудь*

*потом, сорри, времени совсем нет :-((((((((((((*

Работы сейчас вообще нема, но (собственно говоря, именно поэтому) бабасов тоже нема, так что и на Нет ни фига нема. Ну и пофигу,

## АПОКРИФ

хоть письма отсылать возможность есть! (Правда, давно уже сайт не обновлялся, пора бы...)

> Джейм Джойс, «Улисс», ирландец.

Кстати, про «Улисса» я даже что-то слышал, не помню, что и где.

> *А ещё у него есть роман «Поминки по Финнегану» (на 50 языках одновременно, читать невозможно, он его писал, чтобы с ума окончательно не сойти).*

Круто!!! Это он их все знал???

> *Если захочешь, могу подробнее как-то рассказать.*

Если захочешь, можешь поподробней как-то рассказать.

> *Неужели ни у кого нет сканера?*

Проще, конечно, но сканера пока тоже нема, по крайней мере в пределах досягаемости настолько, что можно было бы сканировать 600 страниц. Тем более, с переводом потом в doc-формат тоже много мороки: потом придётся вылавливать буквы «е», прочитанные как «с», впечатанные в текст номера страниц и прочую фигню (знаю это потому, что приходилось редактировать сканированные тексты — всё равно кое-что остаётся незамеченным). А на 40 страниц, что я отпечатал вручную, ошибок нашлось не больше 10-15 (хотя, конечно, может, и пропустил что-то).

> *Ты герой, я тебе говорила?*

Нет, но я и сам в курсах.

Э. О.

## 48. Размышления

Лозунг момента: (смайлик Пустым Местам):

*Если ты хочешь узнать ответ (закон),  
то узнаешь его в себе.*

Вообще человек обычно под понятиями добра и зла понимает следующее:

- ❖ Добро — это полезное, хорошее, разумное, нравственное, утверждение, верх...
- ❖ Зло — это бесполезное, плохое, неразумное, не нравственное, отрицание, низ... т.е. зло — это изнанка добра.

Добро — это всё, что является удовольствием для человека, зло — неприятностью.

> *есть ли, на твой взгляд, такая вещь, как **относительное** добро и зло (грубо и например, тебе кто-то дал по морде: **для тебя** это добро или зло?)*

Смотря за что, если это надо было для того, чтобы вернуть меня в нормальное состояние, то ОК. Очень даже иногда полезно, я имею в виду не физическое приложение руки, а доходчивое объяснение. Хотя человек (нормальный, обычный) никогда не признается, что он делает зло ради зла, все люди, если совершают зло, всегда

утверждают, что это ради добра, либо не называют зло этим словом — справедливость.

> *и ещё — насколько обоснованно, логично и/или полезно и правильно выбирать **для себя**, что в твоём представлении является Добром, а что Злом*

Мне кажется, не удастся абсолютно оградиться от какого бы то ни было выбора, всё равно он будет так или иначе присутствовать, так устроен мир человека. Да, это логично и обосновано, но полезно ли или правильно, не берусь судить, всё зависит от обстоятельств.

В общем, так: «глубокая вода полезна, но в ней можно утонуть, поэтому надо учиться плавать». Я в этом вопросе доверяю сердцу, а не башке.

> *и действовать в соответствии с этим (грубо и например, **осознанно** определить для себя: с этого дня те, кто громко ругаются матом в трамваях — это Зло, и я буду мочить таких козлов в сортирах!).*

Грубо, повторюсь, главное — это полагаться на сердце, оно всегда подскажет, что худо, а что нет.

**Судьба, Карма, Фатум...**

*И нелепо делать вид,  
что я стою у руля,  
Когда вокруг столько кармы,  
и инь и янь;  
И в самом деле,  
пусть всё течёт, как течёт;  
Ну, а я слегка пьян.*

> 1) *есть ли таковая вообще?*

Что-то есть... но точно определить невозможно.

> 2) *откуда она взялась (если взялась) и кто ответственен за её появление и функционирование (если таковой имеется)?*

Не могу ответить, считаю, что это скрыто.

*Я спрашивал мудрецов вселенной:*

*«Зачем солнце греет?*

*Зачем ветер дует?*

*Зачем люди рождаются?*

*Отвечали мудрецы вселенной:*

*Солнце греет затем,*

*Чтоб созрел хлеб для пищи*

*И чтобы люди от заразы мёрли*

*Ветер дует затем,*

*Чтоб приводить корабли*

*к пристани дальней*

*И чтобы песком засыпать караваны.*

*Люди рождаются затем,*

*Чтоб расстаться с милой жизнью*

*И чтоб от них родились для смерти*

*«Почему ж боги так всё создали?»*

*Потому же, почему в тебя вложили*

*желание*

*Задавать праздные вопросы.*

*(М. Кузьмин)*

> 3) *как она проявляется (если проявляется)?*

Судьба проявляется, а карма — это то, что, возможно, в руках. Желания формируют карму, если что-то очень сильно захотеть, то это обязательно произойдёт, только представлять, формулировать желание надо чётко, чтобы не было вариаций на тему.

> 4) *есть ли какие-то моральные или другие принципы, которые могут позволить избежать плохих кармических последствий (и, заодно, есть ли вообще плохие и хорошие кармические последствия)?*

Думаю, есть. Любое действие всегда влечёт за собой последствия, правда, разобраться в этом круговороте порой очень сложно, а может быть, это и вовсе ненужное занятие. Моя философия — это жить по сердцу, в данный конкретный момент, хотя, возможно, если рассматривать картину объективно, а не субъективно, это может быть неправильно.

> 5) *может ли человек жить на земле, не будучи «встроенным» в кармические принципы, и что для этого нужно делать (или не делать)?*

Человек потому он и человек, т.к. всего лишь деталь чего-то, о чём ему, наверное, лучше и не знать, хотя порой очень интересно. Есть, конечно, люди, которые, так сказать, выпадают из этой обоймы, чаще всего их называют сумасшедшими. А чтобы выпасть, много не надо, достаточно нарушить один из «принципов» устройства «цивилизованного общества».

> 6) *существуют ли реинкарнации и каким образом они связаны с кармой?*

Они взаимосвязаны, одно без другого немислимо.

> 7) *что общего и чем отличаются карма и судьба?*

Если я правильно понимаю, то судьба — это слепая, непостижимая, неразумная предопределённость событий, от человека ни на каплю не зависит; карма — это сумма поступков и последствий, что влияет на последующие перевоплощения. Что касается моей жизни, то огром-



ную роль играет случай. Есть люди ведомые и ведущие, в большинстве вопросов я ведомый человек, так просто иду, плыву, лечу, не знаю, вверх или вниз, всё, чем я сейчас занимаюсь «серьёзно», вначале было простой случайностью, забавой. Работу нахожу случайно, книги читаю случайно, с людьми знакомлюсь случайно.

Хотя существует некая желательная модель, пока +/- всё соответствует этой модели.

Могла бы поведать более конкретный пример, но, понимаешь, сейчас кое-что происходит со мной, и мой рассказ может превратиться в слёзы и сопли, что абсолютно неинтересно. Примеров, конечно, куча, но пока наиболее яркое именно этот, так что извини.

Итог: каждый решает сам — решать или нет.

> Круто!!! Это он **их все знал**???

Думаю, нет, просто со словарём умел обращаться.

Всё та же, всё с тем же

### 49. Вопросы = Ответы

> «Если ты хочешь узнать ответ (закон), то узнаешь его в себе»

То, чего нет рядом, нет нигде. То, что есть далеко, есть и рядом.  
(Кажется, Владимир Жикаренцев)

> Добро — это полезное, хорошее, разумное, нравственное, утверждение, верх, ...

Зло — это бесполезное, плохое, неразумное, не нравственное, отрицание, низ, ..., т.е. зло — это изнанка добра.

Почему тогда считается, что и утверждение зла, и отрицание добра — это зло, а утверждение добра и отрицание зла — это добро? (вопрос чисто математический, в общем-то...)

> Добро — это всё что является удовольствием для человека, зло — неприятностью.

Стало быть, например, употребляя наркотики и получая таким образом кайф (= удовольствие), человек тоже творит добро?

Стало быть, если я для своего удовольствия отнял у кого-то деньги и купил на них, к примеру, мороженое, я тоже сделал добро?

> Смотря за что, если это надо было, для того чтобы вернуть меня в нормальное состояние, то ОК.

А если, например, просто для того, чтобы продемонстрировать свою силу или отнять у тебя что-то, принадлежащее тебе или доро-

гое для тебя? Повторяю: для тебя это что — добро или зло?

> Хотя, человек (нормальный, обычный) никогда не признается, что он делает зло ради зла, все люди, если совершают зло, то они всегда утверждают, что это ради добра, либо не называют зло словом — справедливость.

Они это так утверждают — или на самом деле делают ради добра? (см. утверждение Уолша: «Гитлер попал в рай»)

> Да, это логично и обосновано, но полезно ли или правильно, не берусь судить, всё зависит от обстоятельств.

Хорошо, лично у тебя есть какой-нибудь «моральный кодекс», согласно которому ты решаешь, «что такое хорошо и что такое плохо»?

> В общем, так: «глубокая вода полезна, но в ней можно утонуть, поэтому надо учиться плавать».

А может — «не зная броду, не суйся в воду»?

> Я в этом вопросе доверяю сердцу, а не башке.

Тогда ситуация такая. Ты узнаёшь, что твой очень хороший друг сделал что-то, что, на твой взгляд, является злом (например, изнасиловал и убил кого-то), а теперь просит тебя, чтобы ты ему помогла избежать последствий (например, тюрьмы). Чью сторону займёшь ты в такой ситуации — своего друга или закона, пострадавших и т. д.? Или будешь действовать как-то иначе?

> Грубо, повторяюсь, главное — это полагаться на сердце, оно всегда подскажет, что худо, а что нет.

То есть, каждый человек, на каком бы он уровне развития ни находился, доверяя сердцу, делает «хорошо»?

> И нелепо делать вид, что я стою у руля...

Трактовка Эрнеста Цветкова (не цитата, но изложение близко к тексту):

Предположим, тебе нужно попасть из точки А в точку В, а Вселенная упорно тянет тебя в точку С. Ты можешь, не обращая внимание на Вселенную, продолжить попытки достичь точки В, но Вселенная окажется сильнее и, вопреки твоему желанию, всё же доставит тебя, плачущего и отбивающегося, в точку С. Или же ты можешь сделать так, чтобы точка С стала *твоей* желанной целью, и тогда Вселенная всё равно доставит тебя туда, но в этом случае это свершится *по твоей воле*. И как только ты таким образом (по собственному желанию) окажешься в точке С, ты сразу же замечаешь, что Вселенная начала тебя мягко вести и направлять в твою долгожданную точку В.

> Что-то есть... но точно определить невозможно.

«Невозможно» — или «я не могу»?

> Не могу ответить, считаю, что это скрыто.

Кем? От кого? Зачем?

> «Почему ж боги так всё создали?»

Потому же, почему в тебя вложили желание

Задавать праздные вопросы.

А на фига это богам?

> Желания формируют карму, если что-то очень сильно захотеть, то это обязательно произойдёт, только представлять, формулировать желание надо чётко, чтобы не было вариаций на тему

Трактовка Н. Д. Уолша:

Молитва должна быть позитивной и утверждающей. Если ты посылаешь в качестве молитвы формулировку «Я хочу, чтобы у меня было то-то и то-то», ты этим всего лишь

утверждаешь, что у тебя этого нет и что ты хочешь это. Для того, чтобы получить что-то, ты должен констатировать наличие этого. Не «я хочу быть счастливым», а «я счастлив», не «я хочу быть богатым», а «я богат», даже если это не соответствует твоим представлениям о твоём настоящем опыте.

> Думаю, есть.

Какие?

> Любое действие всегда влечёт за собой последствия, правда, разобраться в этом круговороте порой очень сложно, а может быть, это и вовсе ненужное занятие.

Тогда — что такое У-Вэй?

> Моя философия — это жить по сердцу, в данный конкретный момент, хотя, возможно, если рассматривать картину объективно, а не субъективно, это может быть неправильно.

А кто определяет «объективную» картину мира и чем она отличается от «субъективной»?

> Человек потому он и человек, т.к. всего лишь деталь чего-то, о чём ему, наверное, лучше и не знать, хотя порой, очень интересно.

Ты уже начала читать «Призраков»?

> Есть, конечно, люди, которые, так сказать, выпадают из этой обоймы, чаще всего их называют сумасшедшими.

Распространяются ли кармические законы на Будду, Иисуса, Лао-Цзы и других Просветлённых?

Кем они становятся после смерти?

> А чтобы выпасть, много не надо, достаточно нарушить один из «принципов» устройства «цивилизованного общества»

То есть ты хочешь сказать, что кармические принципы и «принципы устройства цивилизованного общества» — это одно и то же? То есть, если человек, к примеру, убил, то он не испытает кармических последствий только потому, что нарушил «принципы устройства цивилизованного общества»?

> Они взаимосвязаны, одно без другого немыслимо.

## АПОКРИФ

Что мне нужно для того, чтобы в следующей жизни родиться насекомым? человеком с более (менее) благоприятными условиями для развития? каким-то (каким?) высшим существом?

> Если я правильно понимаю,

А если ты понимаешь не правильно? То это уже не так?

> то судьба — это слепая, непостижимая, неразумная предопределённость событий, от человека ни на каплю не зависит; карма — это сумма поступков и последствий, что влияет на последующие перевоплощения.

«Судьба проявляется, а карма — это то что, возможно, в руках».

«Гораздо важнее, как человек относится к судьбе, чем какова она сама по себе».

«Если ты считаешь, что карма существует, то она существует, если нет — то нет, всё зависит от тебя».

Так чем (кем) определяется эта «предопределённость»? случайностью? законами? чем-то ещё? и тем, и тем (тогда — в какой степени)?

> что касается моей жизни, то огромную роль играет случай

Случайность — это не до конца осознанная закономерность.

> Почему тогда считается, что и **утверждение** зла, и **отрицание** добра — это зло, а **утверждение** добра и **отрицание** зла — это добро? (вопрос чисто математический, в общем-то...)

Не знаю, мне трудно ответить на твой вопрос, я так не считаю, а представить ход мыслей других людей в данный момент мне сложно... Хотя, возможно, такие утверждения / отрицания существуют потому, что недостаточно разобрались в сути зла и добра.

Ну, и почему же?

> Стало быть, например, употребляя наркотики и получая таким образом

> есть люди ведомые и ведущие, в большинстве вопросов я ведомый человек,

А кто тогда у тебя ведущий?

> Работу нахожу случайно, книги читаю случайно, с людьми знакомлюсь случайно...

Если смотреть со стороны, то у меня всё происходит так же. Другое дело, я знаю своего «ведущего». А ты?

> хотя существует некая желательная модель, пока +/- всё соответствует этой модели. Могла бы поведать более конкретный пример, но, понимаешь, сейчас кое-что происходит со мной, и мой рассказ может превратиться в слёзы и сопли, что абсолютно неинтересно.

Неинтересно кому? Мне или тебе?

> Примеров, конечно, куча, но пока наиболее ярок именно этот, так что извини.

А если не о примере, а о модели?

> Итог: каждый решает сам: решать или нет.

Кто решает, решить тебе решать или не решать?

> Всё та же, всё с тем же

Всё тот же, всё без всего же.

## 50

кайф (= удовольствие), человек тоже творит добро?

Мне кажется, что человек, который принимает наркотики, не считает, что это зло для него. Он уверен, что это его жизнь, и проживёт он её так, как сам захочет. Раз он не делает никому из окружающих никакого зла, т.е. посторонних это не касается, то какое это может быть зло. Ну, это, конечно, с колокольни первого, если рассматривать вопрос субъективно, а не объективно.

А что такое «творить добро / зло?»

> Стало быть, если я для своего удовольствия отнял у кого-то деньги и ку-

*пил на них, к примеру, мороженое, я тоже сделал добро?*

А что ты думаешь в этот момент: ты делаешь добро или зло? Ответ в тебе.

Ну опять, у тебя же цель съесть мороженое, а не насладиться страданиями человека, лишённого денег, т.е. ты хочешь сделать добро себе. Это опять-таки субъективно. Если же объективно *взвешивать* ситуацию, то это, конечно же, зло. Думается, если для удовлетворения своих потребностей причиняешь боль, то это никак не может быть добром. Для того чтобы научиться правильно оценивать ситуацию, надо подальше отправить свои эгоистические намерения и поступать по совести, по сердцу.

> *Повторяю: для тебя это что — добро или зло?*

Лично — плевать. Понимаешь, я столько раз была бита, во всех значениях слова (и что *было* самое обидное, самыми родными), что у меня выработался определённый иммунитет, хотя, может быть, ещё не до конца. У меня многое отнимали, я вначале платила той же монетой, теперь — нет. Лучше не обращать внимания, тогда и первая сторона теряет интерес.

> *Хорошо, лично у тебя есть какой-нибудь «моральный кодекс», согласно которому ты решаешь, «что такое хорошо и что такое плохо»?*

Конечно, есть, но этот свод не кодифицирован, а находится в постоянной разработке, хотя может быть и кодифицирован, но каждый день в этот «Кодекс» вносится огромное количество поправок.

And you?

> *А может — «не зная броду, не суйся в воду»?*

Может быть и так. Но ты ведь спрашиваешь моё мнение.

Нет смысла идти, если главное — не упасть.

> *Чью сторону займёшь ты в такой ситуации — своего друга или закона, пострадавших и т. д.? Или будешь действовать как-то иначе?*

Моделей поведения огромное количество. Одна из возможных: человек раскаялся в совершённом

ном — я на его стороне (я одно время работала помощником адвоката, так что точно предсказать, как я буду действовать в том или ином случае, не могу, поведение может меняться с каждой секундой).

> *То есть, каждый человек, на каком бы он уровне развития ни находился, доверяя сердцу, сделает «хорошо»?*

Думаю, да (но, одно но, у человека должно быть сердце, не только как орган).

Он роптал на судьбу, полагая, что у него есть судьба...  
(ПВО)

> *Предположим, тебе нужно попасть из точки А в точку В, а Вселенная упорно тянет тебя в точку С...*

ВОТ!

Главное — это почувствовать этот толчок и не перепутать его с чем-то другим.

> *«Невозможно» — или «я не могу»?*

Пока не знаю.

> *Кем? От кого? Зачем?*

Сам ответь, а, пжлст.

> *А на фигу это богам?*

А чтобы ты помучался.

> *Тогда — что такое У-Вэй?*

Недеяние, т.е. разбираться нафиг надо.

> *А кто определяет «объективную» картину мира и чем она отличается от «субъективной»?*

Объективная — это совокупность субъективных, либо преобладающее количество схожих субъективных картин мира.

> *Ты уже начала читать «Призраков»?*

Да.

> *Распространяются ли кармические законы на Будду, Иисуса, Лао-Цзы и других Просветлённых?*

*Кем они становятся после смерти?*

Переадресую тебе.

> *То есть ты хочешь сказать, что кармические принципы и «принципы устройства цивилизованного общества» — это одно и то же?*

## АПОКРИФ

Нет, конечно, с чего ты это взял?

> Что мне нужно для того, чтобы в следующей жизни родиться насекомым? человеком с более (менее) благоприятными условиями для развития? каким-то (каким?) высшим существом?

Жить сейчас.

> А кто тогда у тебя ведущий?

Случай, и я уверена, что во всём, что случилось и случается со мной, Бог (Имя Имён (читал интервью СашБаша?))... на моей стороне.

А кто твой «ведущий»?

> не знаю, мне трудно ответить на твой вопрос, я так не считаю, а представить ход мыслей других людей, в данный момент мне сложно...

Любопытно, и я с удовольствием доказал бы такую позицию тому, кто считает обратно! А вот тому, кто считает так (в данном случае тебе), говорю, что это довольно сомнительно («Ибо очень сомнительна вера, отвергающая сомненья», ИП), потому что если это так, то получается, что если я активно утверждаю зло, то я на самом деле творю добро!

Кстати, напрасно ты считаешь, что не знаешь ответ на этот вопрос.

> Хотя, возможно, такие утверждения/отрицания существуют потому, что недостаточно разобрались в сути зла и добра.

Ну, и почему же?

Я же говорю, вопрос чисто математический, а не философский! «Утверждение» и «добро» — это «Ян», «плюс». «Отрицание» и «зло» — «Инь», «минус». Стало быть, плюс на плюс (утверждение добра) и минус на минус (отрицание зла) дают плюс (добро), а плюс на минус (как и минус на плюс) = минус, зло. А ты думала, тут глубокая эзотерическая подоплёка?..

Хотя, конечно, «Плюс на минус даёт освобождение домой...»: при желании я бы дал и другие объяснения.

> Неинтересно кому? Мне или тебе?

Нам.

> А если не о примере, а о модели?

Как-нибудь в другой раз.

> Кто решает, решить тебе решать или не решать?

Каждый.

Вся та же

## 51

> Мне кажется, что человек, который принимает наркотики, не считает, что это зло для него.

Опять-таки: не считает, или это так и есть?

> Раз он не делает никому из окружающих никакого зла, т.е. посторонних это не касается, то какое это может быть зло.

То есть, здесь всего лишь отсутствие зла (если принимать твою трактовку); но добро ли это, хотя бы для самого ли этого человека (не говоря о том, что вряд ли он ничего никак не проявляет вовне)? То есть — если для него это удовольствие, то добро ли это для него же? (кстати, не думай, что я подвожу тебя к какому-то нужному мне ответу, потому что такого для меня не существует; ещё раз повторюсь: с одинаковой убеждёностью я могу быть на совершенно противоположных позициях, при этом ничуть не противореча себе).

> Ну, это конечно, с колокольни первого, если рассматривать вопрос субъективно, а не объективно.

Ещё раз: чем субъективное отличается от объективного?

> А что такое творить добро/зло?

А что такое «творить добро/зло»?

(если такой ответ тебя не устраивает — хотя он тут наиболее верный, — могу немножко сказать об одной из сторон своего видения: добро — это то, что позволяет твоей Истинной Сущности = Природе Будды = Дха = Лицу, бывшему у тебя до рождения = ...

наиболее успешно достичь того, чего она *хочет* достичь; зло, стало быть — то, что затрудняет достижение того, что нужно твоему Духу, твоей Истинной Сущности; в общем-то, наверное, писать этого не стоило, — но раз уж написал, значит, стоило...)

> *А что ты думаешь в этот момент: ты делаешь добро или зло?*

«Человек (нормальный, обычный) никогда не признается, что он делает зло ради зла, все люди, если совершают зло, то они всегда утверждают, что это ради добра, либо не называют зло этим словом — справедливость...»

Выходит, *добро — есть, а зла — нет?*

Тоже грандиозная трактовка, которую я с удовольствием бы позащищал (очень, кстати, по-зороастрийски!)

> *Ну, опять, у тебя же цель съесть мороженое, а не насладиться страданиями человека, лишённого денег, т.е. ты хочешь сделать добро себе.*

А если у меня одновременно присутствуют оба желания? То он *одновременно* делает и добро, и зло?

> *Если же объективно **взвешивать** ситуацию, то это, конечно же, зло.*

А как определить, добрая или злая часть поступка и намерения перевесит? Что-то слишком похоже на христианскую концепцию «взвешивания грехов и добродетелей» на «Страшном Суде»...

> *Думается, если для удовлетворения своих потребностей причиняешь боль, то это никак не может быть добром.*

А если я причиняю боль одному человеку для удовлетворения потребностей другого? (например, убиваю человека, который собирается убить кого-то другого; да или хотя бы убиваю человека, чтобы он не убил меня? или помягче: отнимаю деньги у одного человека и отдаю их другому?)

> *Для того, чтобы научиться правильно оценивать ситуацию, надо подалее отравить свои эгоистические намерения и поступать по совести, по сердцу.*

Т. е., сердце абсолютно не эгоистично и ему на самом деле «не хочется покоя»? И сердцу совсем не хочется, чтобы желудок поставлял необходимые ему вещества в кровь и, стало быть, ему не хочется хорошо поесть?

Кстати, о совести. Моё мнение (в «Призраках» говорится почти дословно то же самое, но у меня то же мнение появилось до того, как я их прочитал) — совесть нужна только тем, кто не хочет нести ответственности за свои поступки. Ответственный же человек просто не делает того, из-за чего его могла бы мучить совесть, а если что-то сделал, то знает, что это было необходимо, и готов принять на себя все *реальные* последствия его действия, поэтому ему нет нужды ещё и *себе* причинять боль с помощью совести (опять-таки простая арифметика: я кого-то ударил — одному человеку стало плохо + меня замучила совесть — уже двум людям плохо = «Общий Уровень Счастья» упал на две единицы; я кого-то ударил — одному человеку стало плохо + мне пофигу = «ОУС» упал только на одну единицу; я кого-то ударил + мне стало от этого хорошо = «ОУС» совершенно не уменьшился!!! Казалось бы, вывод такой: «твори зло с удовольствием», — но есть и такая формула: *я подарил кому-то конфету + я получил удовольствие от этого* = «ОУС» увеличился на 2 (!!!) единицы! можешь, кстати, применять эту формулу и к любым другим ситуациям — результат может быть ошеломляющим!..)

> *Лично — плевать.*

А если вернёмся к предыдущей формуле, то какое отношение к этому («битью» или «отниманию») наиболее оптимально?

> *And you?*

Разумеется. С одной стороны, он незыблем и поправки в него не вносятся (лет 10, по крайней мере), с другой — поскольку не существует двух одинаковых людей и двух одинаковых ситуаций, действия согласно нему тоже всегда совершенно различны. Но если мне описать любую ситуацию, в которой я мог бы оказаться (с тем количеством деталей, который я затребую), то я очень точно могу сказать, как я бы в ней действо-

## АПОКРИФ

вал. Например, действия, направленные на благополучие моих друзей, я предпочту действиям, основанным на соблюдении уголовного закона или моральных норм (при невозможности выбора действия, не противоречащего ничему, и при отсутствии других факторов); то, что удобно, для меня важнее того, что красиво (опять-таки, при невозможности совмещения), и т. д. (лучше всё-таки говорить о конкретных ситуациях, а не о схемах).

> Нет смысла идти, если главное не упасть.

А как тебе такой смысл: «Научиться ходить так, чтобы не падать»? Или такой: «Проверить, сколько способен пройти, не упав»? Или... (придумай сама)

> ...человек раскаялся в совершенном — я на его стороне...

А если он глубоко убеждён, что поступил правильно, и при этом это не просто твой знакомый, а твой друг?

И, кстати: зачем раскаиваться в совершенном?..

> Думаю, да (но, одно но, у человека должно быть сердце, не только как орган)

Ах, вот оно что!!! Очень опасная концепция, барышня! Потому что предполагает такой ответ: «У меня есть сердце, а у тебя нет сердца (или — оно ненастоящее, неполноценное, только как орган и вообще не сердце), поэтому я прав, а ты — недочеловек, и таких надо отстреливать на благо обществу» (это я, конечно, утрирую, но суть такого высказывания именно такова).

> Он роптал на судьбу, полагая, что у него есть судьба... (ПВО)

!!!

> Главное — это почувствовать этот толчок, и не перепутать его с чем-то другим.

Главное — не перепутать Толчок Вселенной с просто толчком! :-)

> > «Невозможно» — или «я не могу»?

> Пока не знаю.

А кто тогда знает?..

> > Кем? От кого? Зачем?

> Сам ответь, а, пожалуйста.

Себе или тебе? Если себе — уже ответил, если тебе — задай мне этот вопрос.

> А чтобы ты помучался.

Ох какие они садюги! Повесить таких надо! На первом облачке...

> Недеяние, т.е. разбираться нафиг надо.

«Разбираться нафиг надо» — это У-Син. А У-Вэй — это действие без действия (явление примерно того же порядка, что шарик в лототроне: он реагирует на огромное количество внешних факторов, но никакого действия не совершает; очень хорошее представление об этом дают боевые искусства: тот, с кем ты дерёшься, это не твой «противник», а твой партнёр, элемент внешнего мира и одновременно — частица тебя самого; у тебя нет намерения причинить ему вред, победить и т. д. — ты реагируешь на него, и твоя реакция окончательна, поскольку точно соответствует внешнему воздействию на тебя; т. е., ты для твоего «противника» являешься воплощением кармического механизма, но твои действия не ведут за собой кармические последствия для тебя).

> Объективная — это совокупность субъективных, либо преобладающее количество схожих субъективных картин мира.

Стало быть, до Коперника солнце вращалось вокруг земли, а земля стояла на трёх китах?

И, кстати, объясни мне, глупому: откуда в мире взялось что-то, что не являлось бы мной?

> > Ты уже начала читать «Призраков»?

> Да

Мой вопрос был ответом на твоё утверждение о том, что человек — «деталь».

Ты уже начала читать «Призраков»?

> > Распространяются ли кармические законы на Будду, Иисуса, Лао-Цзы и других Просветлённых?

Кем они становятся после смерти?

> Переадресую тебе.

Опять-таки: ты хочешь, чтобы, отвечая на твой = мой вопрос, я понял ответ, или ты хочешь услышать от меня мой ответ?



> > То есть ты хочешь сказать, что **кармические** принципы и «принципы устройства цивилизованного общества» — это одно и то же?

> Нет, конечно, с чего ты это взял?

— Может ли человек жить на земле, не будучи встроеным в «кармические принципы», и что для этого нужно делать (или не делать)?

— ...Есть, конечно, люди, которые, так сказать, *выпадают из этой обоймы*, чаще всего их называют сумасшедшими. А чтобы *выпасть*, много не надо, достаточно нарушить один из «принципов» устройства «цивилизованного общества»

— То есть ты хочешь сказать, что *кармические принципы* и «принципы устройства цивилизованного общества» — это одно и то же?

> > Что мне нужно для того, чтобы в следующей жизни родиться насекомым? человеком с более (менее) благоприятными условиями для развития? каким-то (каким?) высшим существом?

> Жить сейчас

Это ответ на *какой* из вопросов?

> случай, и я уверена, что во всём, что случилось и случается со мной Бог (Имя Имён (читал интервью СашБаша?)...) на моей стороне

А кто создаёт случай? И кто такой «Бог»? И почему он на *твоей* стороне?

> А кто твой «ведущий»?

Если я сейчас отвечу на твой вопрос, то получится, что я зря задавал предыдущий.

> **Нам...**

Ух ты, опять!.. А кто такие эти «Мы»?..

> Как-нибудь в другой раз,

Другого раза не бывает. Если не «сейчас», значит — «никогда» (даже если *на самом деле* «когда-нибудь»).

> > > каждый решает сам: решать или нет...

> > **Кто** решает, решить тебе решать или не решать?

> каждый...

!!!

> Вся та же...

«Нельзя войти дважды в одну и ту же реку...»

## 52

> То есть, здесь всего лишь **отсутствие зла** (если принимать твою трактовку); но **добро** ли это, хотя бы для самого ли этого человека?

Это не только отсутствие зла, но и отсутствие добра.

> Ещё раз: **чем** субъективное отличается от объективного?

Ответила раньше.

> В общем-то, наверное, писать этого не стоило, — но раз уж написал, значит, стоило...)

Стоило...

Т. е. получается, что, опять-таки, то, что оценивает, что является хорошим, а что плохим, зависит от этого хотения, что я приравниваю к удовольствию, человек не будет хотеть того, что ему не принесёт удовольствия.

> Выходит, **добро — есть, а зла — нет?**

Если есть добро, то существует и зло, они существуют одно ради другого.

> А если у меня одновременно присутствуют **оба** желания?

Такого быть не может, одно желание обязательно будет преобладать над другим.

> Что-то слишком похоже на христианскую концепцию «взвешивания грехов и добродетелей» на «Страшном Суде»...

Очень может быть, корни...

Хотя, думаю, лучше всего «судить» — это не наше дело.

> (например, убиваю человека, который собирается убить кого-то другого; да или хотя бы убиваю человека, чтобы он не убил меня? или помягче: отнимаю деньги у одного человека и отдаю их другому?)

## АПОКРИФ

Во-первых, советую никогда не употреблять таких формулировок, как, например, «убиваю человека; да или хотя бы убиваю человека, чтобы он не убил меня». Нас преподаватели всегда предостерегали от такого хода мыслей (юристы считают, что это очень опасно).

Мы говорим об абсолютном добре и зле, таким образом, если кто-то страдает от так называемого «добра», то это уже не добро.

*> И сердцу совсем не хочется, чтобы желудок поставлял необходимые ему вещества в кровь и, стало быть, ему не хочется хорошо поесть?*

Ага, это типа: Платон мне друг, но истина дороже. Думаю, ты противоречишь сам себе. Начиная обсуждать проблему как идеалист, а сейчас переходишь к материалистической точке зрения. Как всё смешано!!!

*> Кстати, о совести. Моё мнение — совесть нужна только тем, кто не хочет нести ответственности за свои поступки...*

Я согласна, это утверждение верно, но также прав был и старик Достоевский...

*> А если вернёмся к предыдущей формуле, то какое отношение к этому («битью» или «отниманию») наиболее оптимально?*

Наплевательское, с моей стороны.

*> А как тебе такой смысл: «**Научиться ходить так, чтобы не падать**»? Или такой: «**Проверить, сколько способен пройти, не упав**»? Или... (придумай сама)*

Ну, ведь я же о том же, только другими словами.

*> А если он **глубоко убеждён**, что поступил правильно, и при этом это не просто твой знакомый, а твой **друг**?*

Всё будет зависеть от обстоятельств.

*> И, кстати: зачем раскаиваться в совершенном?..*

Чтобы не повторить такой ошибки впредь.

*> Ах, вот оно что!!! Очень опасная концепция, барышня!..*

Ничего это не предполагает, это только концепция.

Как я могу оценивать кого-то, если с собой толком разобраться не могу?

А если мне что-то не понятно, то это означает, что проблема во мне, и тогда я первая в очереди на отстрел.

*> Стало быть, до Коперника солнце вращалось вокруг земли, а земля стояла на трёх китах?*

Нет, конечно. Почему ты решил, что субъективным / объективным может быть только мнение людей?

*> И, кстати, объясни мне, глупому: откуда в мире взялось что-то, что не являлось бы мной?*

Оттуда, откуда и то, что является тобой.

*> То есть ты хочешь сказать, что кармические принципы и «принципы устройства цивилизованного общества» — это одно и то же?*

НЕТ, это разные принципы.

*> Это ответ на **какой** из вопросов?*

На все.

*> А кто создаёт случай?*

Совокупность предыдущих случаев и то, что я с ними делаю.

*> И кто такой «Бог»?*

Имя Имён.

*> И почему он на твоей стороне?*

Другой стороны просто нет.

*> > Вся та же*

*> «Нельзя войти дважды в одну и ту же реку...»*

Всё та же река

## 53

*> Это не только отсутствие зла, но и отсутствие добра*

«добро — это всё что является удовольствием для человек, зло — неприятностью»

Или уже не так?..

*> человек не будет хотеть того, что ему не принесёт удовольствия*

Важно не то, *хочешь* ты или не хочешь. Важно то, *что* в тебе этого хочет, какая часть тебя: например, твой спинной мозг (который *всегда прав*, но только в тех случаях, когда речь идёт о моментальной реакции на внешнее раздражение), ты как биологическое существо (которое отвечает только за *выживание* и *размножение*), ты как существо социальное (которое вообще само по себе не существует, поскольку представляет собой всего лишь нагромождение усвоенных с детства стереотипов), ещё что-то — или *твоя Истинная Сущность* (которая тоже *права всегда*, но потому, что она и определяет, где «правое», а где «левое»). Вот в чём дело — научиться отличать, какое желание откуда идёт. Тогда уже можно и синхронизировать *все* желания (для этого ничего не нужно *делать*, зато нужно *позволить* Истинной Сущности действовать через *все* твои составляющие, даже через твою «социальную маску», для получения удовольствия на *своём* уровне)...

Уф... Ну, нагородил...

> *Если есть добро, то существует и зло, они существуют одно ради другого.*

Холод — это не некий параметр, противоположный теплу: это всего лишь *низкий уровень тепла*. Покой — не противоположность движению, а всего лишь *очень маленькая* (нулевая) *скорость*. Глупость — маленькое количество ума. Может быть, с добром та же самая картина, а?..

Зороастрийцы (парсы, маздеиты), например, считают, что зло (Ариман) — это только тень от человека, который недостаточно «чист», «прозрачен». Добро (Ормузд) как бы находится сверху и освещает людей, Зло находится внизу (кстати, торическая, иудейско-христианско-исламская концепция берёт начало именно от персидской: отсюда и это разделение на добро / свет / рай / верх и зло / тьма / ад / низ), но уровень этого «дла» или «злора» зависит от того, насколько «запылён» человек — различие между «добрым» и «злым» человеком *количественное*, а не качественное.

> *Такого быть не может, одно желание обязательно будет преобладать над другим*  
Ой-ой-ой, какие мы чёрно-белые!..

> *Очень может быть, корни...*

Семя становится деревом, когда перестаёт питаться от старых корней и начинает растить свои.

> *Хотя, думаю, лучше всего «судить» — это не наше дело.*

Чьё же? Неужели Господа Нашего Всемогущего, Великого и Могучего, Милостивого и Милосердного Бумбы-Юмбы, да пожрёт он неверных и да поразит он нечестивых, и да гореть им в озере серном и огненном, где будет плач и скрежет зубовой?

> *Во-первых, советую никогда не употреблять таких формулировок как: «например, убиваю человека». Нас, преподавы всегда предупреждали от такого хода мыслей (юристы считают, что очень опасно).*

А во-вторых?..

А во-вторых, мы не юристы.

> *Мы говорим об абсолютном добре и зле, таким образом, если кто-то страдает от так называемого «добра», то это уже не добро.*

Мне казалось, мы как раз выясняем, *есть ли* такое явление, как *абсолютное зло/добро*...

К тому же, страдает ли этот самый «кто-то» — это дело этого самого «кого-то» (вспомни хотя бы «Иллюзии»): наше дело *получать удовольствие*, т. е. *творить добро* (не так ли?).

> *Начинал обсуждать проблему как идеалист, а сейчас переходишь к материалистической точке зрения.*

А я не идеалист и не материалист, я агностик и синкретист. Почему бы не предположить, например, что душа — это форма физической энергии, а тело — продукт её выделения (вроде раковины у улитки, например) (при желании можно душу и тело «поменять местами» — предположить, что душа — это энергетические выделения тела)? Или — что «тело» — это нечто вроде «персонажа компьютерной игры», в которую играет душа? Можно создать огромное количество не противоречащих самим себе (а значит — *истин-*

## АПОКРИФ

ных) концепций, в которых «материалистический» и «идеалистический» подходы будут сочетаться и взаимодополняться: это как раз та зона, где пересекаются интересы и исследования физиков (квантовая теория, теория относительности, теория вероятности) и мистиков (если хочешь, как-нибудь расскажу тебе ту космологию, которую я считаю «базовой» для себя).

Я, например, полагаю, что развивать себя физически, кормить себя здоровой пищей и т. д. — это один из компонентов духовного развития, а занятия духовными техниками способствуют укреплению организма. Мы уже говорили про «пост по расписанию» — это не поможет развитию духовности. Так же и не поможет гармоничному развитию тела простое накачивание мускулатуры. Поэтому, если уж претендовать на что-то «абсолютное», то нужно помнить и о потребностях простого грубого физического материального тела и его составляющих, в том числе и о пресловутом желудке. Сердце «не только как орган» — это, конечно, круто, но если как орган оно хреновое, то ты закончишь инфарктом, а не Просветлением.

> Я согласна, это утверждение верно, но также прав был и старик Достоевский...

А что там говорил старик Достоевский?

> Наплевательское, с моей стороны...

Наплевательское с тобой — это 0 (ноль). А + (плюс) — это *получение от этого удовольствия*. От битья и от отнимания. Такой вот мазохизм. Тем не менее, это вполне реально и даже не является каким-то извращением, если ты *осознаешь* (знания, полученного путём размышлений, недостаточно, хотя для начала и оно не помешает), что *хорошего* ты получаешь от этого (к примеру, навык перенесения боли, и понимание того, что отнятая вещь и не была особенно важна для тебя, или «проверка стойкости, терпения и всепрощения», или ты можешь косвенно *благодаря* этому событию познакомиться с кем-то или с чем-то интересным, и т. д. — «неисповедимы пути господни...»).

> Ну, ведь я же о том же, только другими словами

Ну да, сказать «нет смысла идти, если главное — не упасть» — это *совершенно* то же самое, что и «можно найти смысл идти и тогда, когда главное — не упасть»!..

> Всё будет зависеть от обстоятельств

Всё (даже обстоятельства) будет зависеть *от* тебя.

> Чтобы не повторить такой ошибки впредь

Ещё раз. То, что *совершено* — *совершенно*. Ошибок *не бывает* (хотя бы потому, что не бывает двух одинаковых ситуаций, в которых ошибку можно *повторить* или *избежать* её). Всё, чего достаточно — это *принять* своё действие, *полюбить* его в его совершенстве и *отпустить* его. Тогда следующее твоё действие будет не попыткой *повторить* или *не повторить* (т. е., копошением на месте), а *шагом*, который есть *всегда шаг вперёд*.

> Ничего это не предполагает, это только концепция...

Но именно *такие* представления были, например, у нацистов, расистов, сексистов и прочих шовинистов всех мастей: Все люди замечательны и равны, и их сердце всегда право, но вот евреи (негры, женщины, ...) — это не люди и даже не люди, у них сердце неполноценное, череп неправильный и нет главного придатка человеческого (= мужского) тела, так что с ними и разговаривать не стоит.

> Как я могу оценивать кого-то, если с собой толком разобраться не могу?

Ты *можешь* оценивать (а кому же ещё?), и разобраться с собой тоже *можешь*. Просто пока что не хочешь.

> А если мне что-то не понятно, то это означает, что проблема во мне, и тогда я первая в очереди на отстрел.

Те, кто первые на баррикадах, обычно первые и на пилотинах.

> > Стало быть, до Коперника солнце вращалось вокруг земли, а земля стояла на трёх китах?

> Нет, конечно.

А может, как раз *да*? Откуда ты знаешь? Может быть, Великий Бумба-Юмба создал плоскую землю, водрузил её на трёх китах, китов положил на черепаху, черепаху погрузил в Океан, а к небу прибил звёзды, Солнце и Луну? А потом Пророк Его Николай Коперник помолился ему, и по просьбе любимого Своего Пророка Бумба-Юмба — да не будет у вас иных богов, кроме Него! — Словом Своим преобразил в одночасье Вселенную? Создав также и камни, подобные костям «динозавров», и поместив их в землю, дабы прельстились неверные и проявили свою дьявольскую сущность, заявив, что человек произошёл от обезьяны в ходе «эволюции», а не был сотворён Бумбой, Милостивым и Милосердным? Откуда ты можешь знать, что всё было не так? Или, к примеру, не как-нибудь ещё?

> Почему ты решил, что субъективным/объективным может быть только мнение людей?

Хм... Да, согласен, мнение многотриллионных и квинтиллионных насекомых явно перевесит мнение каких-то там людешек... Или «преобладающее количество схожих субъективных картин мира» становится объективным тогда, когда боги слетаются на сходняк на Олимпе и решают путём голосования, круглая ли Земля, квадратная или треугольная?

> Оттуда, откуда и то, что является **тобой**.

Не знаю как ты, а у меня сейчас ощущение: чем больше говорю, тем больше понимаю, что несучепуху...

Вначале, казалось, имею чёткие ответы на вопросы, а сейчас ни на один толком не могу ответить...

> «добро — это всё что является удовольствием для человек, зло — неприятностью»

Или уже не так?..

А по всякому.

То есть — от *Меня*. Ибо Я, Я Господь, Бог твой ревнитель, и да не будет у тебя богов (божков, идолов...) иных, кроме Меня.

> > Это ответ на **какой** из вопросов?

> На все.

Значит, живя *сейчас*, в *следующей* жизни я стану насекомым, человеком с более (менее) благоприятными условиями для развития И высшим существом? В общем, концепция тоже любопытная, могу с ней поспорить, а могу подоказывать.

> Совокупность предыдущих случаев, и то, что я с ними делаю.

А кто создаёт *предыдущие* случаи?

Если всё сводится к Единому, то к чему сводится Единое?

> Имя Имен.

А также Фамилия Фамилий и Отчество Отчеств...

Это всего лишь уход от ответа за красивую формулировку.

> Другой стороны просто нет.

ВОТ ОНО!!!

> > «Нельзя войти дважды в одну и ту же реку...»

> Всё та же река

Покой бывает только на кладбище...

> Уф... Ну, нагородил...

Ага, так просто не разобраться, особенно, после тяжёлой трудовой недели...

Но я так и не поняла, что же является Истинной Сущностью.

Человек может «думать», «хотеть» многими местами: головой, спинным мозгом, желудком, сердцем, глазами, ..., ну так что же является Истиной? Хотя, может быть, истины как таковой не существует, а есть *истины*.

> Ой-ой-ой, какие мы чёрно-белые!..

## АПОКРИФ

Какие есть.

> Семя становится деревом, когда перестаёт питаться от старых корней и начинает растить свои.

А корни молодого дерева похожи на корни старого, а дерева без корней не существует.

> Неужели Господа Нашего Всемогущего, Великого и Могучего, Милостивого и Милосердного Бумбы-Юмбы, да пожрёт он неверных и да поразит он нечестивых, и да гореть им в озере серном и огненном, где будет плач и скрежет зубовный?

Может, хватит стебаться!?

> К тому же, страдает ли этот самый «кто-то» — это дело этого самого «кого-то» (вспомни хотя бы «Иллюзии»): наше дело **получать удовольствие**, т. е. **творить добро** (не так ли?).

Ну, ведь не все же такие просветлённые, чаще всего люди страдают, надо это принимать во внимание.

> если хочешь, как-нибудь расскажу тебе ту космологию, которую я считаю «базовой» для себя.

Процитирую тебя: если хочешь (честно — интересно).

> Сердце «не только как орган» — это, конечно, круто, но если как орган оно хреновое, то ты закончишь инфарктом, а не Просветлением.

А может инфаркт — это тоже Просветление? Конец — он логичен, форма у него, правда, разная — будь то инфаркт или что-нибудь другое.

> Мог бы посоветовать поискать её по «букинистам»...

Обязательно поищу, но пока времени свободного нет + холодрыга на улице, а книжный рынок у нас на улице.

> А что там говорил старик Достоевский?

Что не стоит заниматься делом, если ценой ему будет хотя бы одна слеза ребёнка.

Думаю, ты опять начнёшь издеваться... а для меня это всё серьёзно...

> Наплевательское с твоей — это 0 (ноль). А + (плюс) — это **получение от этого удовольствия**. От битья и от отнимания.

Понимаю, что так и надо поступать, но для меня это слишком круто...

А у тебя как получается?

> Ну да, сказать «нет смысла идти, если главное — не упасть» — это **совершенно** то же самое, что и «можно найти смысл идти и тогда, когда главное — не упасть»!..

«Нет смысла идти, если главное — не упасть».

А смысл можно вложить во всё что угодно.

> Всё (даже обстоятельства) будет зависеть **от тебя**.

Да, но я не знаю, какой я буду тогда.

> Но именно **такие** представления были, например, у нацистов, расистов, сексистов и прочих шовинистов всех мастей...

Может, ты ещё скажешь, что философия жизни — это основа идеологии нацизма... однобоко (даже более того, выдумываешь то, чего там и в помине не было) ты трактуешь мои реплики Тебя послушать, так я монстр. *Никогда* идеи шовинистов не были близки мне, иначе бы это была не я, и сейчас бы я тебе не писала.

> Ты **можешь** оценивать (а кому же ещё?), и разобраться с собой тоже **можешь**.

Не знаю, могу или нет. Честно, у меня сейчас состояние тошноты (по Сартру) от всего. Разлад какой-то произошёл, что-то не сходиться.

> Может быть, Великий Бумба-Юмба...

На подобные реплики не реагирую.

> В общем, концепция тоже любопытная, могу с ней поспорить, а могу подкашивать.

Ну, подкашивай...

> А кто создаёт **предыдущие** случаи?

Я + воли других таких Я.

> «Если всё сводится к Единому, то к чему сводится Единое?»

В Единое (то бишь само в себя).





Мужество создаёт победителей, согласие — непобедимых

Я

## 55. Космология

> *Не знаю как ты, а у меня сейчас ощущение: чем больше говорю, тем больше понимаю, что несу чепуху...*

Нести чепуху — тоже очень увлекательное занятие (не говоря о том, что очень полезное). Я иногда, когда разговариваю с кем-нибудь на отвлечённые темы, запускаю «автопилот» и сам с удовольствием слушаю, какую чушь несу и насколько последовательной она получается. И зачастую это всё слушают с открытым ртом, да ещё и делают какие-то собственные выводы из всего этого. И тогда оказывается, что не такая уж это и чушь...

> *Вначале, казалось, имею чёткие ответы на вопросы, а сейчас ни на один толком не могу ответить...*

О!!! Значит, ответ уже где-то рядом!

> > *Или уже не так?..*

> *А по всякому*

!!!

И всё-таки, если по большому счёту — действительно, удовольствие — это Добро, а Добро — это удовольствие. Такой вот гедонизм. А «Абсолютное Добро» — это всего лишь тотальное удовольствие от всего.

> *Но я так и не поняла, что же является Истинной Сущностью.*

А это не понимается, это осознаётся. Просто в один прекрасный день ты осознаёшь, что в тебе начала говорить твоя Истинная Сущность (этот день может наступить прямо сейчас, а может — через тысячу жизней, но он наступает всегда и у всех, потому что каждый шаг — это шаг вперёд; у Уолша есть такая фраза: «Бог столь велик, что какой бы путь к нему ты ни избрал, промахнуться невозможно»). Тогда просто ты понимаешь, что всё в мире (включая тебя и начиная с тебя) совер-

шенно; что, стало быть, наслаждаться можно всем, что есть в мире; что тебе ничего не надо достигать, потому что всё уже есть; что ничто не может причинить никакого вреда тебе, потому что ты — это всё, а всё — это ты, и потому что вообще не существует такого явления, как «вред». В общем, если ты встречаешься со своей Истинной Сущностью, у тебя уже не возникает вопросов типа «что является Истинной Сущностью».

> *Человек может «думать», «хотеть» многими местами: головой, спинным мозгом, желудком, сердцем, глазами, ..., ну так что же является Истиной. Хотя, может быть, истины как таковой не существует, а есть **ИСТИНЫ**.*

Ещё раз. Истинная Сущность — это голова, спинной мозг, желудок, сердце, глаза... — и ещё то, что объединяет всё это воедино. Желания Истинной Сущности — это такие желания, которые позволяют *кратчайшим путём* и *с наименьшими усилиями* достигнуть того осознания, о котором я написал выше.

> *А корни молодого дерева похожи на корни старого, а дерева без корней не существуют.*

Похожи. Но это *не те же самые корни*. И если семя попытается пустить корни рядом с материнским деревом, то оно погибнет в тени (это элементарная биология экосистем!). Поэтому нужно искать свою экологическую нишу, достаточно удалённую от материнской, но при этом удалённую не настолько, чтобы быть чужой для тебя.

> *Может хватит стебаться!?*

А почему хватит? Я, например, не поверю ни очкастому окулисту, ни проповеднику, не умеющему смеяться. И вообще, «Смеяться вовсе не грешно. Над тем, что вовсе не

## АПОКРИФ

смешно». Суфии, между прочим, считают смех одним из главных средств общения с Аллахом.

*> Ну, ведь не все же такие просветлённые, чаще всего люди страдают, надо это принимать во внимание.*

Тут дело не в «принимании во внимание». Просто если мне хорошо, то у меня не возникнет потребности причинить кому-то страдание (зачем мне что-то у кого-то отнимать, если я знаю, что у меня *уже* есть *всё*? зачем мне самоутверждаться с помощью кулаков, если я знаю, что я и так *велик*? зачем мне

кого-то убивать, если я знаю, что человек *бессмертен*?). А если кто-то из моих действий *создаёт* для себя страдания (например, начинает завидовать тому, что я счастлив, или, пытаясь что-то у меня отнять, попадает в тюрьму или в травматологию, или ещё что), то уж за это мне отвечать просто глупо.

*> Прочитываю тебя: если хочешь (честно — интересно).*

Думаю, «после тяжёлой трудовой недели» это будет тоже не очень хорошо восприниматься, тем более гуманитарно, но всё же...

Итак,

### *Космология Элиаса Отиса.*

Мир — это бесконечное количество бесконечных и бесконечностьмерных матриц, каждая «ячейка» которых — статическая, застывшая «фотография» мира. Та ячейка, в которой мы находимся *сейчас* — это «слепок» с мира, как он есть *в это мгновение*. Соседние (по всей бесконечности направлений) ячейки отличаются от текущей, грубо говоря, положением единственного атома (ну, или неким «минимальным» сдвигом всех частиц на некое «минимальное», «единичное» расстояние). В свою очередь, «ячейка» Большой Матрицы — это тоже бесконечная и бесконечностьмерная матрица, ячейки в которой — это «универсальные частицы Единого Хельга», которые фактически могут быть записаны в виде некоего абстрактного числа («базовая физическая величина»). Эта величина проявляется в виде различных квантовых чисел и других физических величин (отсюда как следствие вытекает и фактическая идентичность, например, расстояния и времени, энергии и массы, энтропии и информации). Кроме того, каждая такая частица обладает собственным «сознанием» и собственной «волей», конечная цель которой — стать «Большой Матрицей», то есть самостоятельным миром (или Богом). Частицы образуют различные конгломераты, которые могут быть проявлены как «элементарные частицы», «атомы», «молекулы», «кристаллы», «клетки», «ткани», «органы», «организмы»,

«виды», «популяции», «экосистемы», «социальные группы» (включая, например, болельщиков на стадионе или любителей махихуаны), «небесные тела», «галактики» и т. д. вплоть до уровня «Большой Матрицы», каждый из которых обладает собственным Дха (который, хотя и включает Дха входящих в него частиц и конгломератов, не является простой суммой их, а имеет собственную волю и собственное сознание), причём одна и та же частица или один и тот же конгломерат может входить в разные конгломераты более высокого уровня: например, Дха моего кишечника одновременно входит в Дха «меня», калининградцев, россиян, участников БШЗ, Альтеров, членов литобъединения «Родник» и прочих клубов и обществ, вида *Homo sapiens*, материка Евразия, биогеоценоза «смешанные леса умеренного пояса», города Калининград, биосферы Земли, Солнечной Системы, «нашей» галактики, «нашего» трёхмерного пространства, ..., «Большой Матрицы», всей совокупности «больших матриц»... Так называемое «время» — это «перемещение» «активных сознаний» разных Дха из одной статической ячейки Большой Матрицы в другую. Обычно (во всяком случае, в «нашей реальности») оно происходит в наиболее вероятном направлении, поскольку это наиболее «удобно» для Большой Матрицы как таковой (благодаря этому существует такое понятие, как «законы природы»: т. е.,

например, брошенный вверх камень по вполне определённой траектории в конце концов упадёт на землю, а не зависнет в воздухе и не превратится в птицу). Однако некоторые Дха, достигшие большого прогресса на пути к образованию собственной «большой матрицы», могут влиять на движение ячейки (отсюда, например, «превращение воды в вино», «хождение по воде» и прочие «чудеса»), другие могут самостоятельно перемещаться «из ячейки в ячейку» (предупреждаю: всё это описание чисто аллегорическое, поскольку для обозначений явлений этого порядка слов в принципе не могло быть придумано; поэтому тут возможны некоторые кажущиеся внутренние противоречия), воспринимая, таким образом, окружающий мир совсем не так, как «большинство» (часто таких людей называют «сумасшедшими» или «святыми»). Кроме того, желаниями определённых Дха (например, «народов» или «человечества») «курс» ячейки тоже может видоизменяться (поэтому, если, к примеру, *всё человечество* захочет, чтобы Земля замедлила движение по орбите, это *произойдёт*).

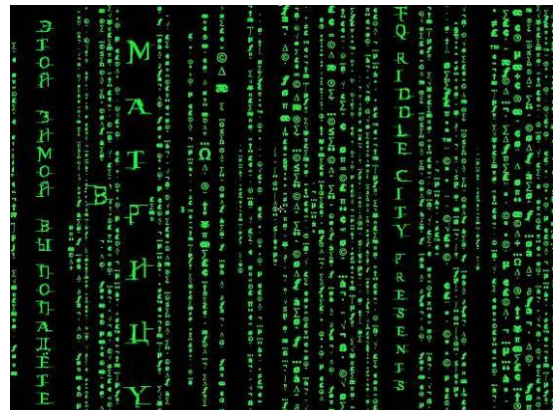
Теперь о самом невероятном.

Во-первых, каждый из нас *одновременно* существует *во всех* ячейках Большой Матрицы, хотя и в совершенно (или чуть-чуть) разных формах. Например, в недалеко расположенной ячейке я старше на 15 лет, в другой я — женщина, в третьей у меня 8 рук, в четвёртой я — разумная колония насекомых, в пятой — совокупность всех существ, верящих в Бумбу-Юмбу или членов клуба любителей человеческой крови, а где-нибудь на краю бескрайней Матрицы я — фотон, тонуций в Чёрной Дыре. А поскольку ячейки охватывают *все* возможные реальности, то я обладаю *всеми* возможными формами. Точно так же и ты, и компьютер, с которого ты это сейчас читаешь, и наша планета, и всё остальное. Т. е., в одной из ячеек, к примеру, я являюсь тобой, ты — планетой, на которой я живу, то, что в нашем мире является Землёй, там — компьютер, а компьютер — это я. Таким образом, *каждый из объектов является одновременно*

*и всеми остальными*, или же *нет ничего, кроме тебя*, а все ячейки идентичны друг другу, составляющим их частицам и Большой Матрице.

Во-вторых, поскольку цель каждой частицы и каждого конгломерата частиц — стать самостоятельной «большой матрицей», а они *уже* идентичны Большой Матрице, то всё, что от них теперь требуется — *осознание* этого факта. Это ведёт сначала к проявлению в «нашем», «проявленном» мире тех свойств, о которых я говорил в начале письма (действительно, если я — это ВСЕ, то как «что-то» может мне повредить, если всё — только часть меня?), а потом (при *полном* слиянии с Матрицей, — состоянии паринирваны, обычно после смерти, когда уже не осталось даже минимальных земных привязанностей) — к способности двигать ячейки так, как ты считаешь нужным (или к созданию законов, по которым им следует двигаться), — то есть, ты становишься Богом в полном смысле этого слова.

Вот как всё это выглядит в самых общих чертах. Можно с этой космологией спорить концептуально, но она прекрасно объясняет *любые* явления, которые только возможно и невозможно представить. Есть из неё и определённые «моральные» следствия, хотя они совершенно не похожи на «традиционную» мораль (зато очень близки к тому, что есть, например, у Ошо, Баха, Псурцева, Хайнлайна и т. д.). Если тебя интересуют подробности, могу что-нибудь (что угодно) объяснить в рамках этой космологии.



## АПОКРИФ

> *А может инфаркт — это тоже Просветление?*

Инфаркт может быть *следствием* Просветления (если я считаю, что здесь мне делать уже нечего, то почему бы не стимулировать инфаркт?), но они, *разумеется*, не идентичны. *Далеко не все*, кто умер от инфаркта, были Просветлёнными, зато *все они* (кроме, может быть, как раз тех немногих Просветлённых, что избрали этот путь, чтобы *уйти*) имели хреновое сердце.

> *Думаю, ты опять начнёшь издеваться... а для меня это всё серьёзно...*

Раз ты думаешь, что я начну издеваться, может быть, *ты сама* поиздеваешься над этим вместо меня? Интересно, что у тебя получится?..

> *Понимаю, что так и надо поступать, но для меня это слишком круто...*

Ещё раз говорю, тут надо не *понимание*, а *осознание* («вникновение», «грок»). Это *совершенно* разные вещи.

> *А у тебя как получается?*

Вполне получается, хотя это лучше говорить о конкретных случаях.

Тут хороший (потому что циничный) пример — руководство по самозащите для женщин. Рекомендации, касающиеся изнасилований, там можно обычно подразделить на три группы: 1) «избегайте мест и ситуаций, где вы можете подвергнуться насилию»; 2) «если это не удалось, умейте справиться с противником, превосходящим вас по ком-

плекции, силе, вооружению, численности и опыту»; 3) «если это не удалось, расслабьтесь и постарайтесь получить удовольствие». То же самое и в жизни: избегай ситуаций, которые могут причинить тебе неудобство; если в них оказался, умей справиться с негативными последствиями; если не смог с ними справиться, хотя бы получи от них удовольствие. Есть очень хорошая методика (правда, только на *понимание*, а не на *осознание*; это как в поэзии: там есть *техника стихосложения*, которой может выучиться каждый — рифмы, размеры и пр., — а есть *поэтичность*, которую можно только *почувствовать*), она называется «позитивная рефлексия». Выбираешь событие или явление, которое считаешь «негативным», и начинаешь смотреть, что в нём хорошего. Если хочешь примеры, можешь попредлагать такие ситуации мне, но лучше поищи их сама. Кстати, ещё эта техника очень хорошо учит здоровому цинизму, особенно когда появляется ситуация «умерла твоя мама» или «началась Третья Мировая».

> > *Всё (даже обстоятельства) будет зависеть от тебя.*

> *Да, но я не знаю, какой я буду тогда.*

В этом и прелесть! Если ты что-то делаешь, точно зная, какой получится результат, то можно этого и не делать: ты уже *представляешь* результат, зачем его ещё и *видеть*? А вот делать что-то, из чего может выйти что угодно — это гораздо интересней!

*Над головой проплыла стая орландов, и мурманчанин задрал голову, зачарованно вглядываясь в их обречённый полёт за Край Земли, куда-то на ту сторону Пояса. А когда отвёл взгляд от неба, почувствовал, что он не один, и стремительно обернулся, вскидывая ствол “универсала”.*

*На валуне, сложив сухие птичьи лапки на подоле совершенно не уместного посреди безжизненных камней старомодного белоснежного платья, сидела старушка, лицо которой ещё хранило следы былой величественности и холодной неприступности. Казалось, она не замечает искателя, с невыразимой тоской глядя в седую дымку, вослед скрывшимся в ней птицам.*

*— Они уходят за Край, — с трагическим пафосом сказала она то ли сама себе, то ли нерешительно опустившему оружие Фоме. — А тот, кто уходит за Край, уже не может вернуться и стать прежним, как бы ему ни хотелось. Умножающий знания умножает скорбь. Старая балерина стала богиней тан-*

*ца и разучилась танцевать. Где мои старые глаза, чтобы взглянуть на эту жуткую красоту, — глаза человека, а не божества?..*

*— Кто вы, сударыня? — спросил пораженный искатель. — Как вы сюда попали?*

*— Я вернулась, — загадочно молвила старушка, оставив без внимания первый вопрос. — Когда-то нужно было вернуться, даже если больно. Как будто вся Вселенная обрушилась на твою бедную голову, а ты даже не знаешь, твой ли это мир, измененный веками Игры, или ты просто ошиблась адресом.*

*Она не отрывала глаз от неба, но Фома чувствовал на себе её пронзительный взгляд, не нуждающийся, казалось, в столь грубых орудиях, как глаза; схожий взгляд был у Влада, кладоискателя и ратного мастера из Дебрянской общины, однако эта старая и хрупкая на вид женщина источала ни с чем не сравнимую Силу, которой сама, без сомнения, тяготилась.*

*— Меня зовут Фома, сударыня, — представился мурманчанин. — Я — искатель.*

*— Искатель?.. — она перевела мимолётный взор на собеседника и тут же снова уставилась в сторону Пояса Снежной Королевы. — Я тоже искала, но это было тысячу лет назад. Ищешь, ищешь, а когда находишь, не знаешь, что это — лампа Аладдина или ящик Пандоры...*

*— Но что же тогда, не искать? — не понял Фома. — Не искать — ещё хуже, мой дорогой! — с вызовом произнесла она, и её чёрные глаза так пристально впелись в лицо искателя, что тот невольно поёжился. — Тот, кто играет, должен уметь искать, даже если тысячу раз обожжётся на этом. Это как кости: иногда лучше, чтобы выпала единица, потому что если выпадает шестёрка, ты всю жизнь будешь жалеть, что у кубика только шесть граней, или ждать, что удача изменит тебе, и дрожать в ожидании своей единицы или того, кто придёт и отнимет у тебя твой выигрыш. А недовольные и испуганные играть не могут.*

*Фома чувствовал себя всё более и более неловко в присутствии этой странной женщины. Он не мог понять источник её безграничной силы и мудрости, но осознавал, что каждое слово его неожиданной собеседницы выстрадано веками невообразимого для простого смертного опыта и неопикуемой словами боли.*

*— Как вас зовут, сударыня? — снова спросил он, почти не надеясь на ответ.*

*— Когда-то меня звали Альбиной, — ответила, тем не менее, старушка. — Теперь... Есть ли у них имена?..*

*Она кивнула в ту сторону, где исчезла стайка орландов, и искатель машинально посмотрел туда, а когда обернулся, никого рядом не было.*

*> Тебя послушать, так я монстр. **Никогда** идеи шовинистов не были близки мне, иначе бы это была не я, и сейчас бы я тебе не писала.*

Тебя послушать, так ты монстр. Никогда идеи шовинистов не были близки мне, иначе бы это был не я, и сейчас бы я тебе не писал.

Уверен, что Ницше тоже был абсолютно далек от нацизма и совсем не виноват в том, что

его изречения стали основой нацистской доктрины. Так что, если не хочешь причинить другим лишних страданий, наверное, следует действовать осторожнее, может быть, даже говорить не то, что думаешь, и делать не то, что хочешь...

Или же всё-таки — будет человек страдать от твоих слов и действий или нет — это его проблема?..

## АПОКРИФ

> Честно, у меня сейчас состояние тошноты (по Сартру) от всего.

Лучшее средство от тошноты, как известно — два пальца в рот: всё, от чего тошнит, надо выbleвать (если тошнит «от всего», то и выbleвать надо «всё»).

> На подобные реплики не реагирую.

Интересная реакция на «подобную реплику»!.. Хотя и довольно предсказуемая...

> Ну, подоказывай...

Доказательства см. выше (там, где Космология): ты уже являешься и насекомым, и человеком, и высшим существом, поэтому, живя

сейчас, ты это осознаешь и становишься всем этим в полной мере.

> Я + воли других таких Я.

А кто такие «другие Я»?

> В Единое (то бишь само в себя).

Тебе не кажется, что ты слишком сильно стала «жить головой»?..

> Мужество создаёт победителей, согласие — непобедимых.

Мужество создаёт победителей, бесстрашие — непобедимых.

> Я

Оно же!

## 56

> И всё-таки, если по большому счёту — действительно, удовольствие — это Добро, а Добро — это удовольствие. Такой вот гедонизм. А «Абсолютное Добро» — это всего лишь тотальное удовольствие от всего.

Чё ж тогда голову морочил?!

> «Бог столь велик, что какой бы путь к нему ты ни избрал, промахнуться невозможно»

Ага, либо пример с окружностью, нет такой точки, из которой невозможно было бы провести прямую к центру окружности.

> «Космология Элиаса Отиса.

Осмысливаю, знаешь, у меня тоже подобные мысли бродят, но они не оформлены в такой стройный текст...

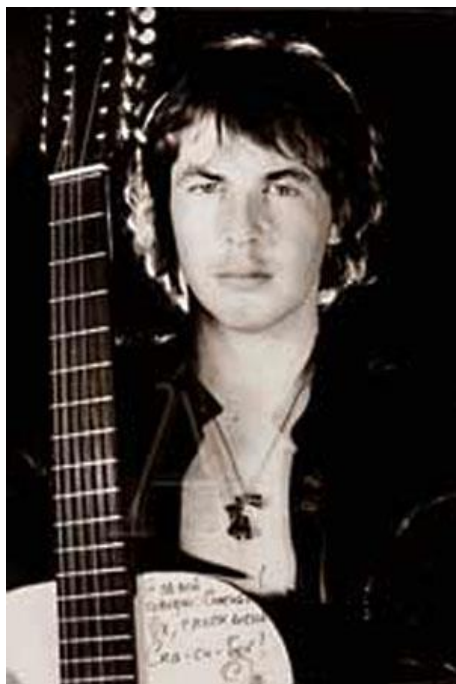
Ладно, буду осмысливать...

### Галактическая комедия

Я твёрдо уверен, что где-то в Галактике дальней,  
На пыльных тропинках, вдали от космических трасс,  
Найдётся планета, похожая с нашей детально.  
И люди на ней совершенно похожи на нас.

Мой город, и дом, и квартира отыщутся где-то.  
Согласно прописке, там занял пять метров жилья  
Мужчина, который курит мои сигареты  
И пьёт жигулёвское пиво не реже, чем я.

У нас с ним одни и те же заботы.  
Он носит мой галстук,  
Он спорит с моей женой.  
И так же, как я,  
По утрам он спешит на работу,  
А вечером тем же автобусом едет домой.





Ему точно так же бывает и грустно и скучно.  
Бывает порою, что некому руку подать.  
Поэтому нам поскорее с ним встретиться нужно,  
Уж мы бы отлично сумели друг друга понять.

Итак, решено! Отправляюсь на эту планету!  
Я продал часы, свою бритву и новый утюг.  
Дождался субботы. В субботу построил ракету.  
Встречай меня, парень!  
Встречай меня, преданный друг!

Ведь у нас с тобой одни и те же заботы.  
Ты носишь мой галстук,  
Ты спишь с моею женой.  
И так же, как я,  
По утрам ты спешишь на работу,  
А вечером тем же автобусом едешь домой.

Три дня я плутал переулками звёздного мира,  
И к этой планете пришёл на крутом вираже.  
Всё точно совпало — и город, и номер квартиры,  
И те же соседи живут на одном этаже.

Соседи сказали — случилось большое несчастье!  
Соседи мне сразу сказали, что в эти три дня  
Он бритву, часы и утюг променял на запчасти  
И тоже решил полететь, поглядеть на меня.

Теперь его заботы — мои заботы.  
Ношу его галстук,  
Скандалю с его женой.  
И так же, как он,  
По утрам я спешу на работу,  
А вечером тем же автобусом еду домой.  
Я еду домой.

> Можно с этой космологией спорить концептуально, но она прекрасно объясняет **любые** явления, которые только возможно и невозможно представить.

Спорить — не вижу смысла, тем более концептуально... Тем более, если она помогает объяснить любые концепции... Я могу лишь принять и сделать из неё свою...

А что такое «традиционная» мораль?



И, кстати, расскажи вкратце об Ошо, плз.

> Если тебя интересуют подробности, могу что-нибудь (что угодно) объяснить в рамках этой космологии.

Осмыслю полностью, потом, может быть, понадобятся кой-какие объяснения...

СПАСИБО.

> избегай ситуаций, которые могут причинить тебе неудобство; если в них оказался, умей справиться с негатив-



## АПОКРИФ

ными последствиями; если не смог с ними справиться, хотя бы получи от них удовольствие.

Всё очень классно в теории, на практике иногда всё не так...

> «...машинально посмотрел туда, а когда обернулся, никого рядом не было».

┌┌┌┌┌┌┌┌

> следует действовать осторожнее, может быть, даже говорить не то, что думаешь, и делать не то, что хочешь...

Серьёзно?

> Или же всё-таки — будет человек страдать от твоих слов и действий или нет — это его проблема?..

И моя, и его.

> Лучшее средство от тошноты, как известно — два пальца в рот: всё, от чего тошнит, надо выплевывать (если тошнит «от всего», то и выплевывать надо «всё»).

Хорошо, а по Камю — это чувство Абсурда, что с ним прикажешь делать?

> А кто такие «другие Я»?

Для начала маленькая задачка на соображалку.

В этой очень известной песне можно найти изложение кое-каких буддийских концепций. В частности, в одном из куплетов говорится, что Спасение человека извне — со стороны потусторонних сил, государственной власти и людей — невозможно, что Освобождения можно достичь только собственными усилиями.

Внимание, вопрос: Что это за песня?

Кстати, на <http://klein.zen.ru/konkurs/2003/works.html> (Белая Чайка) появились кое-какие мои работы, которые я послал на конкурс. А у тебя нет, случайно, желания поучаствовать в нём?

Я = Я (Ты) = Я (Он) = Я (Она)...

> Тебе не кажется, что ты слишком сильно стала «жить головой»?..

Кажется, и это проблема, но выход пока даже нащупать не могу...

Вот и письмо такое невесёлое получилось, извини...

Хельга

ЗЫ

Однажды Гребенщиков с Татьяной Толстой решили подыскать самый верный перевод английскому слову «блюз». Что такое «блюз»? Это, кроме того, что «голубой», ещё и «грустный». А неприятное режущее финальное «з» — что-то сродни удару в пах... Сошлись на том, что в словесном эквиваленте это «скорбь» или «грусть» с окончанием на «ец». Настоящий русский «блюз».

## 57

(пока что я спрашиваю только о *желании*, а не о том, *есть ли* с чем тебе в нём участвовать)

> Чё ж тогда голову морочил?!

Разве Я морочил?..

> Ага, либо пример с окружностью, нет такой точки, из которой невозможно было бы провести прямую к центру окружности.

Не совсем то. Далеко не всякая прямая будет к центру окружности. А вот если взять окружность *бесконечного* диаметра, то простая математика покажет, что *любая* её точка является *центром*. Таким образом, поздравляю: каждый из нас — не то что там Пуп Земли, но и Центр Вселенной, т. е. Бог! И это не философия, а вещь более точная и абстрактная — математика!

> *Осмысливаю, знаешь, у меня тоже подобные мысли бродят, но они не оформлены в такой стройный текст...*

У меня тоже не были оформлены, пока я их не оформил в письме (вернее, кое-что уже высказывал, конечно, но не так системно). Так что опять же — спасибо тебе.

> *Галактическая комедия...*

У какого-то фантаста есть рассказ «Меж двух миров», где человек случайно попадает в такой мир, где всё почти такое, кроме незначительных для Земли и Вселенной, но важных для него деталей (кажется, у него там совершенно другая жена, работа и т. д.). А из прозаического изложения этой темы мне больше всего нравится трилогия про Ланцелота-Лафайета у Кейта Лаумера (не помню, как называется вся трилогия, но вторая часть называется «Космический шулер»), рекомендую (это пародия на фэнтези).

> *Я могу лишь принять и сделать из неё свою...*

Хм...

> *А что такое «традиционная» мораль?*

Разная в разных местах и в разное время. Применительно к нашему обществу — иудео-христианская с некоторыми модернизациями (не убий, не укради и т. п.).

> *И, кстати, расскажи, вкратце об Ошо, плз.*

А ты не читала, что ли?

Очень вкратце. Ошо (Бхагван Шри) Раджниш — индийский Просветлённый XX века, кажется, профессор философии какого-то там университета, у него несколько сотен книг, хотя он не написал ни одной из них (т. е., это расшифровка его лекций с видео- и аудиозаписей). Некоторые из них: «Когда туфли не жмут», «Пустая лодка», «Нет луны, нет воды» и т. д. Большинство книг — это толкования к другим духовным, мистическим и эзотерическим текстам и учениям (Чжуан-Цзы, Иисус, Кастанеда, Ницше, суфии, хасиды, Дзен и мн. др.). Многие его принципы трудно совместимы с той же «традиционной моралью», поэтому в результате (кажется, 70-е годы, когда ему было тоже, наверное, за 70)

он оказался в тюрьме, где был отравлен американским агентом (так, во всяком случае, считают его последователи). Пересказывать его учение, думаю, нет смысла, лучше тебе поискать его тексты («Пустая лодка» есть у меня на сайте, кстати, я его обновил).

> *СПАСИБО.*

Всегда пожалуйста.

> *Всё очень классно в теории, на практике, иногда всё не так...*

Иногда. Но это у кого как.

> *]]]]]]]]*

Не понял ответа... Что это за такие пенёчки (в топографии — вырубка, а тут?)?..

> *Серьёзно?*

А ты как думаешь?

> > *Или же всё-таки — будет человек страдать от твоих слов и действий или нет — это его проблема?..*

> *И моя и его.*

Хорошо, предположим, ты говоришь что-то мне и я решаю страдать из-за этого (можешь не сомневаться, я вполне могу начать страдать даже из-за фразы «И моя и его», если захочу, и страдать по-настоящему, — да ещё и получать от своего страдания удовольствие (или удовольствие от того, что я решил не получать от этого удовольствие, или...)). Что же, ты будешь в этом виновата?.. И, если я тебе скажу, что *страдаю* из-за твоих слов, то ты *тоже* начнёшь страдать?..

> *Хорошо, а по Камю — это чувство Абсурда, что с ним прикажешь делать?*

Пережить и насладиться («Театр Абсурда лучше театра военных действий»; недавно я сочинил такой афоризм, а потом меня жестоко обломали и сказали, что его кто-то уже придумывал до меня).

> > *А кто такие «другие Я»?*

> *Я=Я(Ты)=Я(Он)=Я(она)...*

Хм... А почему Ты и Он — с большой буквы, а она — с маленькой?..

> *Кажется, и это проблема, но выход пока даже нащупать не могу...*

См. вложение (стр. 165). :-)

> *Вот и письмо такое невесёлое получилось, извини...*

## АПОКРИФ

Почему невеселое? Я, например, очень даже повеселился! :-)

Э. О.

> *Что такое «блю»?..*

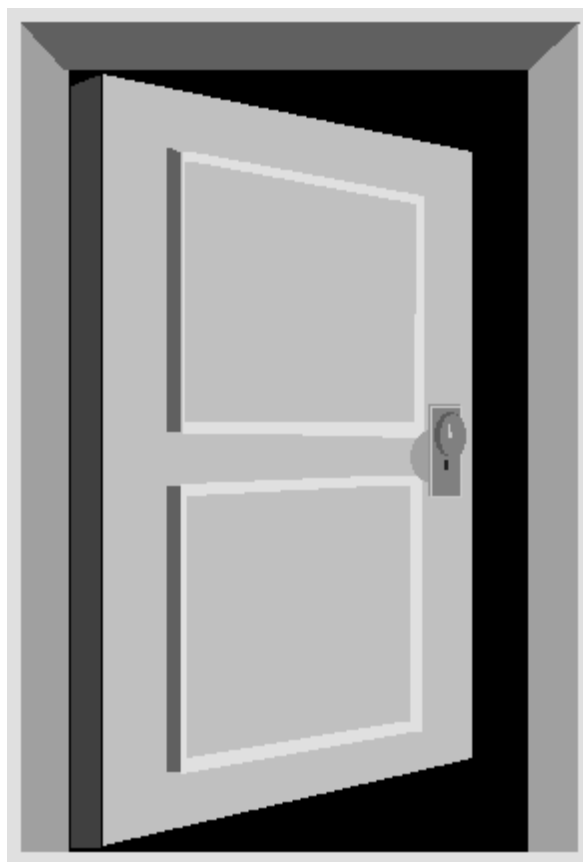
Да, кстати, перевод «скорбец» несколько лучше, чем «голубец»! :-)

Кстати, в эту субботу мне пришлось целый день исполнять обязанности «службы спасения» и «телефона доверия». Мне позвонил один мой знакомый (в общем-то, несколько раз только виделись, он бард и поэт, так что иногда на всяких выступлениях пересекались), у него был «чёрный депрессняк» и околосуицидальное состояние, так что целый день с ним по телефону болтал (часов 5 в общей сложности). Жив он там сейчас или нет, я не знаю, да и не столь это важно, зато я на 90 % уверен, что, скажи я ему, например, что разговаривать мне с ним некогда или не

хочется, он бы уже давно в петле висел (или что он там предпочитает?). Ему 33 года, так что у него «комплекс Христа» и желание «принести себя в жертву», без ясного понимания, чему и зачем, к тому же, он голубой и его никто не понимает, да ещё вдобавок накануне умер его любимый писатель (Валентин Зорин, один из самых известных калининградских авторов), с которым он давно хотел пообщаться, и вообще, полный «скорбец». За время беседы он переменял столько настроений, сколько у меня за всю жизнь, наверное, не было, но в конце концов более менее успокоился и сказал, что из меня бы получился хороший психолог. Но когда он стал интересоваться, есть ли у меня хороший друг, я осторожно намекнул, что уже почти 12 и что мне пора кушать и спать...

Вот такая жизнь...

### *57а. Выход*



## 58. To be continued...

> *Вниманиe, вопрос: Что это за песня?*

Город, 500, Брод...

> *Хм...*

Ну, и что...

> *(пока что я спрашиваю только о желании, а не о том, есть ли с чем тебе в нём участвовать)*

Желания — нет.

> *иудео-христианская с некоторыми модернизациями...*

Думаю, модернизация — это уже нетрадиционно...

> *Не понял ответа... Что это за такие пенёчки (в топографии — вырубка, а тут?)?..*

Многоточие (это у меня на компе глюки такие бывают).

> *И, если я тебе скажу, что страдаю из-за твоих слов, то ты тоже начнёшь страдать?..*

1. Скорее всего — нет. 2. Скорее всего — да.

> *Хм... А почему Ты и Он — с большой буквы, а она — с маленькой?..*

Опечатка: Я=Я(Ты)=Я(Он)=Я(Она).

> *Да, кстати, перевод «скорбец» несколько получше, чем «голубец»!*

### Скорбец



*Проснулся в церкви ангельских крыл  
Высоко над землёй, где я так долго жил.  
Небесные созданыя несли мою постель —  
Ворон, птица Сирин и коростель.  
Земля лежала, как невеста, с которой спяну сняли венец:  
Прекрасна и чиста,  
но в глазах особый скорбец.*

*На льду Бел-озера один на один  
Сошлись наш ангел Алкоголь и их демон Кокаин;  
Из Китеж-града шёл на выручку клир,  
Внесли святой червонец — и опять вышел мир.  
Мадонну Джеки Браун взял в жёны наш Бог-Отец,  
Вначале было плохо,  
но потом пришёл обычный скорбец.*

*Я спрашивал у матери, я мучил отца  
Вопросом — Как мне уйти от моего скорбеца?  
Потом меня прижал в углу херувим:  
«Без скорбеца ты здесь не будешь своим».  
С тех пор я стал цыганом,  
сам себе пастух и сам дверь —  
И я молюсь, как могу,  
чтобы мир сошёл им в души теперь.*

PS См. этачмент (58а).

*Мне б резную калитку,  
кружевной абажур...*

А мне вот что прислали Пустые Места:

### **Большая деревня**

*Если сократить всё человечество до деревни в сто жителей, принимая во внимание все пропорциональные соотношения, вот как будет выглядеть население этой деревни:*

- ❖ 57 азиатов
- ❖ 21 европеец
- ❖ 14 американцев (северных и южных)
- ❖ 8 африканцев
- ❖ 52 будут женщинами
- ❖ 48 мужчинами
- ❖ 70 не белыми
- ❖ 30 белыми
- ❖ 89 гетеросексуальными
- ❖ 11 гомосексуальными
- ❖ 6 человек будут владеть 59 % всего мирового богатства и все шесть будут из США
- ❖ у 80 не будет достаточных жилищных условий
- ❖ 70 будут неграмотными
- ❖ 50 будут недоедать
- ❖ 1 умрёт
- ❖ 2 родятся
- ❖ у 1 будет компьютер
- ❖ 1 (только один) будет иметь высшее образование.

*Если посмотреть на мир с этой точки зрения, становится ясно, что потребность в солидарности, понимании, терпимости, образовании очень высока. Подумай об этом.*

*Если сегодня с утра ты проснулся здоровым, ты счастливее, чем 1 миллион человек, которые не доживут до следующей недели.*

*Если ты никогда не переживал войну, одиночество тюремного заключения, агонию пыток или голод, ты счастливее, чем 500 миллионов человек в этом мире.*

*Если ты можешь пойти в церковь без страха и угрозы заключения или смерти, ты счастливее, чем 3 миллиарда человек в этом мире.*

*Если в твоём холодильнике есть еда, ты одет, у тебя есть крыша над головой и постель, ты богаче, чем 75 % людей в этом мире.*

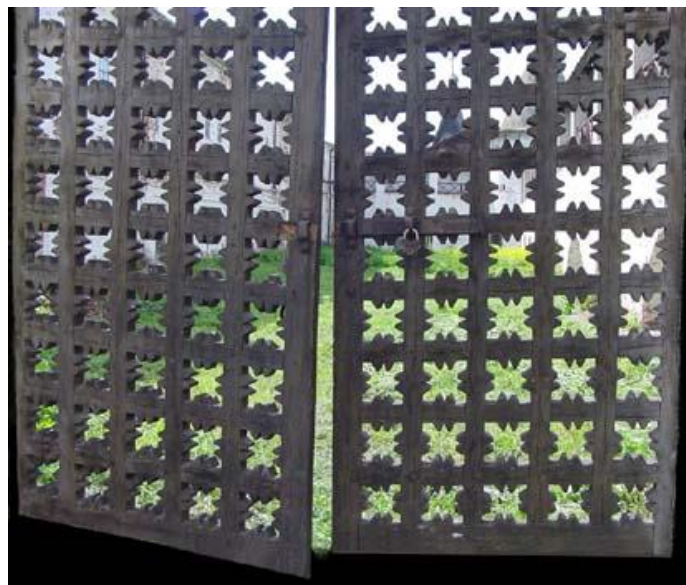
*Если у тебя есть счёт в банке, деньги в кошельке и немного мелочи в копилке, ты принадлежишь к 8 % обеспеченных людей в этом мире.*

Если ты читаешь этот текст, ты благословлён втройне, потому что:

- 1) Кто-то подумал о тебе.
- 2) Ты не принадлежишь к тем 2 миллиардам людей, которые не умеют читать и...
- 3) У тебя есть компьютер!

Кто-то когда-то сказал: работай, как будто тебе не надо денег; люби, как будто тебе никто никогда не причинял боль; танцуй, как будто никто не смотрит; пой, как будто никто не слышит; живи, как будто на земле рай.

### 58a. Vorota



59

> *Город, 500, Брод...*

Ответ не понял (что за Город? что за Брод?), но всё равно он не верный.

А теперь внимание, правильный ответ!

*Никто не даст нам избавленья:  
Ни Бог, ни царь и ни герой.  
Добъёмся мы Освобожденья  
Своею собственной рукой!  
(Интернационал)*

;:-)))

> *Желания — нет.*

А то была одна идейка... (тобою, кстати, подкинутая, хотя ты этого, наверное, не заметила)

> > *Хм...*

> *Ну, и что...*

Я и не догадывался, что я столь велик, что мои концепции будут принимать как свои... (хотя вру — догадывался...)

> *Думаю, модернизация — это уже нетрадиционно...*

Эти модернизации (например, сейчас уже не слишком популярна заповедь «чти день субботний») были бы нетрадиционными для того времени, когда заповеди и основанная на них мораль только появилась, а сейчас они

## АПОКРИФ

вполне традиционные (т. е., «общепризнанные»). В общем, можно сказать, что традиционная для нашего общества мораль (со времён Моисея до наших дней) — это мораль *действия*, а не Бытия, не мотива. «Хорошими» или «плохими» признаются *поступки*, а не причины, побуждающие к ним (т. е., например, у нас могут наказать за кражу пирожка из столовой, а благотворительность считает-

ся добром, *даже тогда*, когда, например, служит для отмывания теневого капитала).

В качестве информации к размышлению и осмыслению — три мысли. Первая — трактовка Десяти Заповедей, предложенная Уолшем (вернее, Богом из его книг), вторая — небольшой отрывок из Псурцева, касающийся убийства, третья — одна из монах «безумных идей» для какого-нибудь литературного произведения в жанре антиутопии:

1. Так называемые «Десять Заповедей» — это не руководство к действию, а *обещания Бога*, которые позволяют человеку понять, что он достиг высокого духовного развития. Т. е., не «заповеди нужно выполнять, чтобы стать духовно развитым», а «духовно развитый человек — именно в силу своей духовности, а не следуя написанному — начинает жить так, как в этих заповедях сказано». Т. е., у него больше не появляется желания убивать, отнимать чужое, нарушать брачные обеты, он никому не завидует, выделяет себе разумное время для отдыха и т. д.

2. *«Убивая, ты уравниваешься с Богом. То есть ты можешь не только дарить жизнь, как и любой из людей, но и по своему усмотрению отнимать её. Мы все имеем право давать жизнь, а отнимать почему-то не имеем. Кто это придумал? Когда? И отчего это считается единственно верным? Может быть, всё как раз наоборот. Я думаю, вот с чего всё начиналось. Однажды, очень и очень давно, кто-то гениальный, отмеченный, посвящённый убил себе подобного и ощутил при этом мощный приток жизненных сил, ощутил радость жизни, своей жизни, и перестал тотчас бояться того, чего боялся раньше, стал спокойней засыпать и легче просыпаться, и, наконец, стал любить свою смерть, а значит, освободился от самой что ни на есть мучительной мысли, раздражающей всю человеческую жизнь, — мысли о смерти. Тот человек решил тогда же, что те чувства, что он испытал и ощутил, могут испытывать и ощущать только избранные, такие, как он, но ни в коем случае не все, не ВСЕ. И он, наверно, имевший тогда возможность влиять на жизнь людей, придумывать и утверждать законы, придумал закон, по которому убийство считается самым страшным преступлением на земле. Так оно было. Я не сомневаюсь в этом. Причины, способствующие принятию этого закона, были именно таковы. Но тем не менее, каковы бы они ни были, закон был категорично правилен и необходим. Ты скажешь, что я противоречу сам себе, что я утверждаю сейчас прямо противоположное тому, что утверждал несколько секунд назад. И окажешься не прав. Я объясню...*

*Ощущение власти над собой и ощущение радости жизни после убийства дано почувствовать не каждому, более того, это дано единицам. Большинство же людей мучаются после убийства. Убитые являются им но-*



чами, грозят им бледными пальцами из проезжающих трамваев и троллейбусов, шепчут на ухо: “Пошто ты, падла, загубил меня, чернявого?” ну и так далее. Другая же категория людей вообще ничего не чувствует после убийства, ну, замочил и замочил, мать его, козла потного. Сытно после того обедают и обхохатываются над мультиками. И таких, и первых, и вторых, большинство, повторяю, большинство. Так вот этот закон для них. Даже не закон. А, скажем, диктуемая извне непреложная внутренняя установка. Для них, и только для них. А для людей, сознательно идущих на убийство, чтобы получить ощущение собственной мощи, для таких людей существуют совсем иные законы — это те законы, которые они устанавливают сами для себя... Ты, наверное, смеёшься сейчас. Мысль твоя, ты скажешь, не единожды уже произнесена и не однажды написана [Кстати, у твоего любимого Достоевского — в том числе: «Тварь ли я дрожащая или право имею?» — Э. О.], а значит, банальна. Согласен, банальна. Но тем не менее она является единственно верной, потому как со столетиями нисколько не изменилась. Вот так».

3. У меня есть образ некоего утопического государства, в котором законы построены на принципе «справедливого воздаяния» и, среди прочих, имеется такой закон: если ты кого-то убил, ты либо отдаёшь за это свою жизнь, либо (по твоему выбору) обязуешься под надзором государства зачать, родить (если ты женщина) и вырастить за свой счёт и своими усилиями (до совершеннолетия) столько детей, сколько убил человек. Идея, конечно, абсурдная для её воплощения в нашем мире, но, во всяком случае, это тоже один из примеров «альтернативной морали».

> Многоточие (это у меня на компе глюки такие бывают).

Да я, в общем-то врубился, — но выглядит это как пенёчки...

> 1. Скорее всего — нет. 2. Скорее всего — да.

!!!

> PS см. этачмент

Скромный ВЫХОД иногда эффективнее роскошных vorot.

> Мне б резную калитку, кружевной абажур...

Через дырку в небесах въехал белый мерседес,

Всем раздал по три рубля и проехал мимо...

> Большая деревня...

Как и «Законы Мэрфи», замечательный повод для оптимизма!

А вот новогодняя телега, которую мне прислал один мой хороший знакомый:

- 1) Ни один из известных видов северных оленей не летает. Но существует 300000 видов живых организмов, которые нуждаются в классификации, правда, большинство из них насекомые и микроорганизмы, но это не исключает полностью возможность существования летающих оленей, которых видел только Санта.
- 2) На Земле проживает 2 млрд. детей (тех, кому нет 18). Но Санта приходит только к Католикам, так что давай исключим из списка Мусульман, Иудеев, Буддистов и Кришнаитов, т. е. остаётся 15 % от общего количества — 378



млн., если верить статистике. В среднем, по той же статистике, на семью приходится 3,5 ребёнка — это 91,8 млн. домов. И в каждом предположительно есть хоть один ребёнок, который хорошо себя ведёт.

- 3) Если предположить, что Санта Клаус движется с востока на запад, то его рабочий день длится 31 час, спасибо часовым поясам и вращению Земли. Получается 822,6 визита в секунду. Это значит, что на посещение каждой Католической семьи с хорошим ребёнком у Санты есть 1/1000 секунды. За это время он должен:

- a) припарковать оленя,
- b) вылезти из саней,
- c) запрыгнуть в дымоход,
- d) напихать в носки подарки,
- e) накидать остальные под ёлку,
- f) съесть угощение, которое ему оставили,
- g) вылезти из дымохода,
- h) залезть в сани и поехать в следующий дом.



- 4) Предположим, эти 91,8 млн. остановок равномерно сти земли, что, как мы понимаем, не соответствует истине, но подойдёт для наших расчётов. Так что теперь мы имеем по 1,15 км между каждым домом, общий путь составляет около 113,25 млн. км, не считая остановок на то, что мы обычно делаем хотя бы раз за 31 час, чтобы поесть и т. д. Это значит, что сани Санты движутся со скоростью 970 км/сек, что в 3000 раз больше скорости звука. Для сравнения, самый быстрый механизм созданный человеком, космический зонд Улисс, тащится со скоростью 40 км/сек, а обычный, не перелётный олень бежит со скоростью 25 км/ч, и то, если его сильно напугать.
- 5) Груз, который лежит в санях, тоже довольно интересен. Предположим, что каждый ребёнок получает в подарок стандартный конструктор Lego (около 1 кг), тогда на санях 321300 тонн груза, не считая Санты, которого обычно описывают, как толстяка. На земле стандартный олень сдвигает не более 150 кг. Даже если летающий олень может перемещать в 10 раз больше, то мы не можем выполнить поставленную задачу, используя восемь или даже девять оленей. Нам понадобится 214200 оленей. Это увеличивает общий вес упряжки до 353430 тонн.
- 6) 353000 тонн, летящие со скоростью 970 км/сек, испытывают огромное сопротивление воздуха, из-за которого упряжка нагреется, как космический корабль, входящий в земную атмосферу. Первые два оленя в упряжке поглотят 14,3 квинтильонов джоулей энергии. Каждый. В секунду. Короче, они сгорят практически мгновенно, так же, как и олени за ними, при этом будут происходить огушительные взрывы. Вся команда оленей превратится в пепел за 4,26 тысячных долей секунды. Тем временем, на Санту будут действовать центробежные силы в 17500,06 превышающие силу притяжения. Санта весом в 120 кг (что смешотворно мало для такого упитанного типа) будет пришпилен к спинке своих саней 2 млн. кг веса.

Вывод. Если Санта Клаус жив, то он уже мёртв!

Счастливого Рождества и Нового года :)

> А теперь внимание, правильный ответ!..

;-D

ВАУ, хотя под эту формулировку подпадает огромное количество известных песен...

> А то была одна идея... (тобою, кстати, подкинута, хотя ты этого, наверное, не заметила)

Ну, раз сказал А, то, плиз, и дальше.

> Я и не догадывался, что я столь велик, что мои концепции будут принимать как свои... (хотя вру — догадывался...)

Нет, это не потому, что это твоя концепция, я просто рассматриваю все концепции, везде можно что-то найти, каждый велик по-своему.

> В общем, можно сказать, что традиционная для нашего общества мораль (со времён Моисея до наших дней) — это мораль **действия**, а не Бытия, не мотива.

Кому как...

> «Хорошими» или «плохими» признаются **поступки**, а не причины, побуждающие к ним (т. е., например, у нас могут наказать за кражу пирожка из столовой, а благотворительность считается добром, **даже тогда**, когда, например, служит для отмывания теневого капитала).

Кем считается? Противоречишь, мой друг, сам себе...

> 1. Так называемые «Десять Заповедей» — это не руководство к действию, а **обещания Бога**, которые позволяют человеку понять, что он достиг высокого духовного развития...

Цитата из Достоевского: Я хочу жить в таком государстве, в котором я мог бы совершать пре-

ступления, но не хотел совершать их сам... (точно не помню)

> 2. То есть ты можешь не только дарить жизнь, как и любой из людей, но и по своему усмотрению отнимать её.

Ага, мой отец мне постоянно об этом напоминает, что он мне, дескать, жизнь дал, в любой момент он же может у меня её отнять...

Ну, это так, к слову...

> ...стал любить свою смерть...

Каждый умрёт той смертью, которую придумает сам...

Не знаю, что чувствуют убийцы в момент совершения преступления, никогда об этом не думала, но задумывалась, что происходит с жертвой.

> Ты, наверное, смеёшься сейчас.

Нет.

> «Тварь ли я дрожащая или право имею?»

Ну, так ты ответил?

> 3. У меня есть образ некоего утопического государства...

Утопии тем и хороши, что они утопии

Это имело бы место, если бы жизнь была только физическим существованием, и важным было количество, а не качество. А может быть, это просто новая интерпретация: око за око? Сможет ли такой человек вырастить, воспитать? Если он отнял то, что ему не принадлежит, как же он будет растить и воспитывать за свой счёт? Каких калек он вырастит! И какой выбор может быть у человека, который лишил выбора другого?

Хельга

> Скромный ВЫХОД иногда эффективнее роскошных vorot.

А может быть это ВХОД?

> ВАУ, хотя под эту формулировку подпадает огромное количество известных песен...

Ну, наверное, не настолько дословно и не в пределах одного куплета.

> Ну, раз сказал А, то плиз, и дальше.

Я поэтому и говорил А (...или «А поэтому и говорил Я»?..), чтобы ты попросила дальше. В общем, во-первых, ты прислала мне письма Башлачёва, где было сказано, что он собирался писать «роман в письмах», во-вторых, когда я давал твоё предполагаемое описание, ты спросила, для каких это всё целей, «для литературных, что ли?» А тут ещё этот конкурс, где есть приз издательства «София» (я думаю, с его книгами ты сталкивалась) — выпуск произведения отдельной книгой. В общем, думаю, уже понятно, что я говорю вот о такой «безумной индейке»: нашу переписку сделать книгой! По-моему, там, во-первых, обсуждаются достаточно интересные и глубокие темы, чтобы это было интересно и полезно широкому кругу, во-вторых, тут нет особо уж большого заумствования (ну, разве что с моей стороны, но «эпистолярный жанр» всё это вполне сглаживает), в-третьих, тут не нужно прилагать практически никаких усилий, чтобы добиться конечного результата (а это как раз У-Вэй! ;-)), в-четвёртых, в литературных конкурсах мне участвовать, как-никак, приходилось, так что я в курсе, что это было бы достаточно оригинально для того, чтобы имело шансы на успех, в-пятых, наконец, мне ещё не приходилось ничего писать в соавторстве. Можно ещё найти кучу «в-шестых» и «в-пятидесятых», но этого, наверное, достаточно. Разумеется, при необходимости можно что-то удалить из оригиналов, где-нибудь заменить какие-то имена и названия и т. д. Конечно, если ты резко против, я ничего посылать не буду, хотя просто для себя всё равно всё оформляю...

> Нет, это не потому, что это твоя концепция, я просто рассматриваю **все** кон-

цепции, везде можно что-то найти, каждый велик по-своему.

Дык кто же спорит?

> Кому как...

Вакарику най? (т. е., не врубаюсь) Что «кому как»? Я же говорил не о своём отношении к чему-то, а о том, что это вообще такое. Или ты не согласна, что традиционная для нашего общества (т. е., для Европы, России, да и для Украины) основана на христианской? Или с тем, что в ней большее внимание уделяется именно «плохим и хорошим поступкам», а не состоянию сознания?

> Кем считается? Противоречишь, мой друг, сам себе...

Ни фигя подобного, это ты тормозишь. Я же говорю «признаётся традиционной моралью»: я не говорю «так оно и есть», «я считаю» или «Иван Иванович» считает. Т. е., большинство Дха «нашей ячейки» (той, к которой относится *ныне активная* часть нашего — в данном случае твоего и моего, осознающих, хочешь — не хочешь, себя всё же в какой-то степени отдельными друг от друга — сознания), в качестве «проявленных проекций» создающих / создающих себя людьми, относящимися к обществам Европы / России / Украины, придерживаются именно таких взглядов на то, что человек «должен» делать и что «не должен», что «хорошо» и что «плохо», что «морально», а что «аморально». А мы с тобой, и вообще те, кто так не считает — это уже ненормальные извращенцы.

И вообще — противоречий никаких нет и быть не может, если отталкиваться от той космологии, в которой работаю я.

> Я хочу жить в таком государстве, в котором я мог бы совершать преступления, но не хотел совершать их сам...

Вот-вот. С другой стороны, если я кого-то и убил, этот кто-то (как и я) понимает, что убить его невозможно, а если мне понадобилось лишить его «этого воплощения», то, значит, мне была в этом необходимость. Я

благодарю его за то, что он позволил его убить, а он меня — за то, что я помог ему глубже познать опыт Смерти и выбрать более подходящее для дальнейшего развития воплощение.

*> Ага, мой отец мне постоянно об этом напоминает, что он мне, дескать, жизнь дал, в любой момент он же может у меня её отнять...*

Ну, это уже позиция Тараса Бульбы — «я тебя породил — я тебя и убью». Кстати, у Цветкова есть интересная мысль: не родители приводят в жизнь детей, а дети приходят в неё через родителей. И у Бакунина:

*Дети не принадлежат ни родителям, ни обществу, но только единственно своей будущей свободе.*

Так что заявлять, что кто-то имеет право на чью-то конкретную жизнь — это, мягко говоря, не совсем то.

*> Каждый умрёт той смертью, которую придумает сам...*

Некоторые позволяют другим придумать их смерть за них. Причём само по себе это тоже ничего не значит: одни делают это потому, что для них всё едино и потому нет разницы, кто и как придумает их смерть (потому что любой «кто-то» — это тоже он), а другие (большинство) — потому что считают, что смерть — это что-то, что зависит от «бога», «судьбы», «убийцы» — кого угодно, но не от них самих.

*> Не знаю, что чувствуют убийцы в момент совершения преступления, никогда об этом не думала, но задумывалась, что происходит с жертвой.*

Убитый сам наказывает себя смертной казнью. За соучастие своему убийце. Кстати, советую заняться таким бесполезным занятием, как просмотр голливудских боевиков, но с более серьёзной задачей — пытаться поставить себя на место убийц. Причём, желательно, разных — и гангстеров-исполнителей, и тех, кто убивает, защищая кого-то, и профессиональных киллеров, и

солдат, и «случайных» убийц, и убийц «по пьянке», и «идейных» (вроде Раскольников).

*>> Ты, наверно, смеёшься сейчас.*

*> Нет.*

Ну, в общем-то, это из цитаты было... Кстати, на всякий пожарный, немного продолжу цитату с того места, на котором закончил (это Нехов — главный герой — говорит сам с собой с видеозаписи):

*Я на экране вдруг весело и искренне засмеялся и показал тонким пальцем на объектив, то есть на меня нынешнего, сидящего сейчас перед телевизионным экраном.*

*— Ты поверил, ты поверил! Через несколько лет ты забыл уже, что сам же и говорил, и сейчас поверил мне. Поверил, что я такой монстр инопланетный, злобный пришелец, пожиратель горячих кишок и экскрементов, вместо водки потребляющий бражку из человеческой крови и закусывающий вяленой ягодицей!*

*>> «Тварь ли я дрожащая или право имею?»*

*> Ну, так ты ответил?*

Я — да. «Право имею». Как и, например, «имею право избирать или быть избранным», но при этом не «избираю» (я коллекционирую избирательные бюллетени! во как!) и не «бываю избранным». То есть — пока у меня нет необходимости в использовании этого права, я его и не использую, а если (по придуманному мною для меня кодексу чести, который наиболее соответствует моей внутренней природе) в этом возникнет необходимость — то плевал я на законы и общественное мнение.

*> Утопии тем и хороши, что они утопии.*

А самая утопическая утопия — это история про утопление Муму!

*> Это имело бы место, если бы жизнь была только физическим существованием, и важным было количество, а не качество.*

## АПОКРИФ

Речь идёт не о возмещении количества. В том обществе, по моей задумке, предполагается, что это направлено на то, чтобы отнявший жизнь, во-первых, *осознал*, насколько труден процесс «построения» новой личности, а во-вторых, чтобы у него, занятого заботой о детях, было меньше времени на убийства и прочие «антиобщественные действия» (подчёркиваю: это не те идеи, которые лично я постарался бы внедрить в наше общество, а только один из возможных вариантов морали).

> *А может быть, это просто новая интерпретация: око за око?*

В общем, от этого я и отталкивался. С некоторым доведением ad absurdum, конечно...

> *Сможет ли такой человек вырастить, воспитать?*

Почему нет? Например, итальянские доны (мафиозная элита) обычно являются образцовыми отцами семейств, регулярно посещают церковь, занимаются благотворительностью и т. д.

> *В общем, думаю, уже понятно, что я говорю вот о такой «безумной индейке»: нашу переписку сделать книгой!*

Я не думаю, что это будет кому-то интересно + мне стыдно за некомпетентность во многих вопросах.

Знаешь, как я отвечаю на письма: кусками, только свободная минутка, начинаю соображать ответ, но мысль постоянно где-то теряется, так как обязательно кто-то отвлечёт, если бы я ответы писала дома, то они были бы другими. Но домой карточку всё равно покупать не буду, вырванные годы будут.

> *Конечно, если ты резко против, я ничего посылать не буду, хотя просто для себя всё равно всё оформлю...*

Зачем мне быть против, можно пофантазировать :-)

> *Некоторые **позволяют** другим придумать их смерть за них.*

> *Если он отнял то, что ему не принадлежит, как же он будет растить и воспитывать за свой счёт? Каких калек он вырастит!*

Ну, там за этим следит общество. От него, прежде всего, требуется материальное обеспечение, стирка пелёнок, готовка еды, походы по магазинам и пр. неквалифицированный труд, а также заработок денег. Школа (не только как обучение, но и как воспитание) — забота общества.

> *И какой выбор может быть у человека, который лишился выбора другого?*

«Каждый умрёт той смертью, которую придумает сам». Кого же он лишился выбора? А его выбор — «раскаяться» и отдать свою жизнь за отнятую, не раскаиваться и противопоставить себя обществу (под собственную ответственность и с осознанием возможных последствий) или, насколько возможно (поскольку нельзя воскресит убитого), компенсировать последствия своих действий.

## 62

Ну, так ведь они сами придумывают, что их смерть придумывают другие.

> *Кстати, советую заняться таким бесполезным занятием, как просмотр голливудских боевиков...*

Я вообще очень мало в ящик заглядываю, только в случае, если действительно что-то меня интересует + новости. Лучше книжку читаю, или просто на улице пошатаюсь. От ящика одни отрицательные эмоции. Фильмы я смотрю выборочно. Просто боевики смотреть неинтересно, раздражает посредственная игра актёров, не могу, кроме лажи ничего не замечаю. Последнее, что впечатлило из такого класса фильмов — это «Спасение рядового Райана», и не помню, как называется, тоже фильм с Виллисом про военнопленных в Германии.

А один из любимых фильмов — это спектакль Гамлет со Смоктуновским.

> ***осознал**, насколько труден процесс «построения» новой личности...*

Класс, смешно, честно: занять заботой о детях, чтобы меньше времени было на убийства.

Кому придёт в голову, чтобы детей воспитывали убийцы? Предлагаешь совместить тюрьмы с детскими садами? Представляю, какие монстры вырастут.

Кстати, ты «Скотское хозяйство» Оруэлла читал?

> Например, итальянские доны (мафиозная элита) обычно являются образцовыми отцами семейств, регулярно посещают церковь, занимаются благотворительностью и т. д.

Ага, а их дети, осмыслив, при помощи отцов, трудность «процесса» построения новой личности, являются продолжателями «семейного биз-

неса». У нас тоже всякие «новые» регулярно посещают церковь и дают деньги на благотворительность, а знаешь, что такое милосердие, благотворительность? Прочитую Джека Лондона:

*Кость, брошенная собаке, не есть милосердие; милосердие это кость, поделённая с собакой, когда ты голоден не меньше её.*

В общем, грязные деньги не могут быть благотворительными.

> Ну, там за этим следит общество.

Значит, общество всегда право?!

*Пятьсот песен — и нечего петь;  
Небо обращается в запертую клеть.  
Те же старые слова в новом шрифте.  
Комический куплет для падающих в лифте.*

*По улицам провинции метёт суховей,  
Моя Родина, как свинья, жрёт своих сыновей;  
С неумолимостью сверхзвуковой дрели  
Руки в перчатках качают колыбель.  
Свечи запалены с обоих концов.  
Мёртвые хоронят своих мертвецов.*

...

*Я чувствую себя, как негатив на свету;  
Сухая ярость в сердце, вкус железа во рту,  
Наше счастье изготовлено в Гонконге и Польше,  
Ни одно имя не подходит нам больше;*

*В каждом юном бутоне часовой механизм,  
Мы движемся вниз по лестнице, ведущей вниз,  
Связанная птица не может быть певчей,  
Падающим в лифте с каждой секундой становится всё легче.  
Собаки захлебнулись от воя  
Нас учили не жить, нас учили умирать стоя  
Знаешь, в эту игру могут играть двое.*

*> Я не думаю, что это будет кому-то интересно + мне стыдно за некомпетентность во многих вопросах.*

Во-первых (если убрать «трёп»), это *будет* интересно (разумеется, не всем, а тем, кто а) вообще всем этим интересуется; б) интересуется этим не «академично», а по-живому, т.е. не считает, что занимающийся всем «духовно-эзотерическим» должен изъясняться слогом типа в анекдоте про «чинво-чиво?»).

Во-вторых, как раз самое интересное тут — что это не лекции, не проповеди, а живой диалог: кто-то может быть более компетентен в одних вопросах, кто-то в других. Важно, что мы обсуждаем не только что-то абстрактное, вроде того, есть ли «жизнь на Марсе, смерть на Юпитере», но и упоминаем всякие интересные книги, адреса сайтов, говорим о реальных ситуациях или проблемах. Тут не нужно быть доктором философии, чтобы такое писать — но зато и не надо быть доктором философии, чтобы разобраться в написанном.

*> Знаешь, как я отвечаю на письма: кусками, только свободная минутка, начинаю соображать ответ, но мысль постоянно где-то теряется, так как обязательно кто-то отвлечёт, если бы я ответы писала дома, то они были бы другими.*

А я, например, начинаю отвечать, ещё не дочитав письмо — на каждую конкретную фразу, почти не заглядывая вперёд (тоже практика спонтанности!), ты наверное, заметила это, когда я спрашиваю о чём-то в начале письма, хотя в том же письме ты уже ответила.

*> Зачем мне быть против, можно пофантазировать :-)*

Тогда схема такая. Я тут трудюсь и оформляю, потом присылаю тебе вариант, который считаю готовым, и если тебе не лень, ты тоже что-нибудь там правишь. О'кей?

*> Я вообще очень мало в ящик заглядываю, только в случае, если действительно что-то меня интересующее + новости. Лучшее*

*книжку почитаю, или просто на улице пошатаюсь.*

Тогда могу порекомендовать почитать классические детективы — Кристи, Чейза, Гарднера, Стаута, Пентикоста.

*> От ящика одни отрицательные эмоции. Фильмы я смотрю выборочно. Просто боевики смотреть неинтересно, раздражает посредственная игра актёров, не могу, кроме лажи ничего не замечаю.*

Я, в общем-то, смотрю только фильмы и передачи вроде «Живой природы», «В мире животных» и «Клуба путешественников». Что касается фильмов, то я (если не за компом) по вечерам сижу за ними частенько, прекрасно понимая и про посредственную игру актёров, и про банальность большинства сюжетов. Но всегда может получиться так, что в самом-самом посредственном фильме вдруг промелькнёт нечто *такое!* Кроме того, ещё интересно смотреть, насколько *заявленная* реальность соответствует тому, что показывают (например, интересно обнаруживать технические лажи в боевиках с восточными единоборствами — вроде моментов, когда современный ниндзя перед нападением сзади предупреждающе кричит и, к тому же, не умеет водить машину или пользоваться пистолетом! — или биологические — в космической фантастике или фильмах про «клоны»). И ещё — если смотреть неизвестные фильмы, то всё получается как в жизни: никогда не знаешь, что будет дальше (что будет дальше *в сюжете* — обычно можно определить, а вот на какой *фильм* ты наткнёшься дальше... так и в жизни: ты обычно знаешь, как в той или иной ситуации поведёшь себя ты или твои знакомые, а вот какая *ситуация* будет следующей — не знает никто). В общем, можно и ещё кучу интересных и полезных вещей найти даже в таком бесполезном занятии.

*> Последнее что впечатлило из такого класса фильмов — это «Спасение рядового Райана», и не помню, как называется, тоже*

*фильм с Виллисом про военнопленных в Германии.*

Я мало что помню по названиям, но хорошо помню сюжеты многих понравившихся мне фильмов. Прежде всего мне нравится, когда там *интересный* (не банальный) персонаж (поэтому, например, мне очень нравятся все фильмы с Эдди Мэрфи), нестандартный сюжет, непредсказуемый финал, ну, и какие-то технические моменты (хорошая режиссёрская работа, как у Ву, хорошие спецэффекты, как у Спилберга, хорошо сработанные сцены драк, как в фильмах с Джеки Чаном, и т. д.).

*> А один из любимых фильмов — это спектакль Гамлет со Смоктуновским.*

Из недавно просмотренных — понравились «Парк Юрского Периода» (динозавры — почти что моя первая любовь: я ещё в детском саду любил бросаться словечками типа «тираннозавр» и «протоцератопс») и «Меня зовут Джо Блэк» про воплотившуюся в человеческом теле Смерть.

*> Предлагаешь совместить тюряги с детскими садами? Представляю, какие монстры вырастут.*

Не надо утрировать, я уже итак всё утрировал! К тому же, где гарантия, что это сработало бы хуже, чем поместить неопытного преступника в общество профессионалов, а потом (через 10, скажем, лет морального истязания, «профессиональной подготовки» и налаживания контактов в преступной среде) выпустить на свободу? Резоннее, наверное, просто отстреливать (см. у Хайнлайна)! (и вообще: убийца *«упитывает»*, а уж общество *воспитывает* — я так, кажется, говорил)

*> Кстати, ты Скотское хозяйство Оруэлла читал?*

Нет, Оруэлла читал только «1984». А что, там тоже такие идеи?

*> Ага, а их дети, осмыслив, при помощи отцов, трудность «процесса» построения новой личности, являются продолжателями «семейного бизнеса».*

Во-первых, на примере отцов дети вряд ли смогут это осмыслить. Во-вторых, почему ты считаешь, что такой «семейный бизнес» — это так уж плохо? На Сицилии мафиози почитаются чуть ли не как национальные герои, потому что они там поддерживают порядок лучше, чем полиция (и это не такой уж и парадокс: если, например, наркоторговля, рэкет и проституция поставлены на профессиональную основу, то в кокаине не будет стирального порошка, с предпринимателя не снимут больше, чем он может отдать, не разорившись, а проститутки проверяются на венерические заболевания; это установленный факт: где город хорошо «держат» криминальные профи, там не так уж и много преступлений по сравнению с городами «беспредельщиков»).

*> В общем, грязные деньги не могут быть благотворными.*

Ну, Робин Гуд, например, тоже не в цеху у станка стоял...

*> Значит общество всегда право?!*

И вообще, что ты прицепилась так к этой идее? Разве моделировать и описывать можно только «правые» общества? К тому же, может быть, я имею в виду общество очень высокодуховных людей, где убийцы попадают один на миллион? Я же не говорю, что с завтрашнего дня нужно ввести эту систему у нас!

Э. О.





> O'key?

ОК.

> Тогда могу порекомендовать почти-классические детективы — Кристи, Чейза, Гарднера, Стаута, Пентикоста.

Спасибы, не хочу, я сейчас Театром Абсурда увлеклась.

> Я, в общем-то, смотрю только фильмы и передачи вроде «Живой природы», «В мире животных» и «Клуба путешественников».

В прошлом году в мае-июне я тоже только такие фильмы и смотрела: скупил почти все фильмы BBC. Был такой период, когда на людей совсем смотреть не хотелось, кстати, похоже опять — люди надоели.

> по вечерам сижу за ними частенько, прекрасно понимая и про посредственную игру актёров, и про банальность большинства сюжетов.

А я не могу, тошнить начинает, и портится настроение, и вообще вся эта пропаганда насилия, и нездоровый интерес к подобным вещам — это отдельная тема. Можно обсудить.

> интересно обнаруживать технические лажи в боевиках с восточными единоборствами...

Ага, такие себе мальчишеские забавы :-)

А мне нравится посмотреть классный фильм, не зная, что он действительно крут, а потом случайно наткнуться на информацию о том, что он признан, и удовольствие получить оттого, что, оказывается, я что-то кумекаю...

> И ещё — если смотреть неизвестные фильмы, то всё получается как в жизни: никогда не знаешь, что будет дальше...

А я обычно, смотря обычные фильмы, угадываю закономерное развитие событий.

> Нет, Оруэлл читал только «1984». А что, там тоже такие идеи?

ALL ANIMALS ARE EQUAL BUT SOME ANIMALS ARE MORE EQUAL THAN OTHERS.

Все животные равны, но некоторые равнее других.

> Во-вторых, почему ты считаешь, что такой «семейный бизнес» — это так уж плохо?

А ты считаешь, что хорошо?

> В Сицилии мафиози почитаются чуть ли не как национальные герои... где город хорошо «держат» криминальные профи, там не так уж и много преступлений по сравнению с городами «беспредельщиков»...

Фигня это всё. Ты там был, ты там жил? А сравнивать в таком контексте, что лучше, а что хуже, думаю, вообще не имеет смысла. Это всё равно, что размышлять, как лучше жить: без левой ноги или без правой руки...

Хельга

ЗЫ

Вчера вот, наконец, попала книга Клейна «В помощь Дзенствующему».

Все материалы сохраняют принятый в Интернет стиль создания тестов — смайлики: тексты для книги были составлены на основе реальных писем к реальным людям — специально для книги текстов не писалось вообще. Поэтому, читатель, воспринимай эту книгу как самое длинное в твоей жизни письмо лично тебе.

*> Был такой период, когда на людей совсем смотреть не хотелось, кстати, похоже опять — люди надоели.*

*Чем больше я узнаю людей, тем больше я люблю собак.*

Так, что ли? (кстати, знаешь, чьи слова?)

А у меня этот интерес с раннего детства, ещё с трёх лет, потому что мой первый опыт сатори (конечно, слова такого я тогда не знал; о нём я написал в третьем лице в рассказе «Прикосновение») связан именно с живой природой, и дальше я всем этим загорелся: сначала насекомые, потом динозавры, потом — загадки природы, экология, этология, теория эволюции... Так и живу этим (животные — во всяком случае, млекопитающие с высоким уровнем интеллекта — это тоже видят, им приятно со мной общаться, особенно кошкам: если, например, стою на остановке, а мимо проходит кошка, она обязательно подойдёт ко мне и потрётся об меня, как будто я валерьянкой намазан).

*> и вообще вся эта пропаганда насилия, и нездоровый интерес к подобным вещам — это отдельная тема. Можно обсудить.*

Ну, давай обсуждать.

Для начала — а как ты определяешь, когда интерес «здоровый», а когда «нездоровый»?

*> Ага, такие себе мальчишеские забавы :-)*

Ну, не только мальчишеские. Например, моя альтеровская сестрёнка из Москвы тоже всем этим занимается — фехтование (ножи и рапиры), рукопашка и т. д. С ней очень даже приятно пообсуждать, например, любимые хватки ножа или системы физподготовки.

*> А мне нравится посмотреть классный фильм, не зная, что он действительно крут, а потом случайно наткнуться на информацию о том, что он признан...*

Тоже неплохо. Хотя, если фильм признан, но мне не понравился, он мне и не понравится, а если, наоборот, он «официально» считается «лажей», а мне понравился, то нра-

вится и не перестанет. Так что «действительно ли он крут» — предпочитаю решать сам.

*> А я обычно, смотря обычные фильмы, угадываю закономерное развитие событий.*

Конечно, во всяких там боевничках события развиваются вполне закономерно: Герой пересекает дорогу Злодею, Злодей причиняет вред Близким Героя, Герой начинает мстить, Злодей похищает Героиню (или Героёнка), Герой убивает Злодеёнышей, а потом в последней битве (потеряв Друга) убивает Злодея и освобождает Героиню (Героёнка)! Это как раз не так уж и трудно. А вот, если не знаешь тех фильмов, которые запланированы в программе передач, ориентироваться приходится только по названиям и кратким аннотациям, и тут уже предсказывать сложнее, а потому интереснее.

*> А ты считаешь, что хорошо?*

Я разве так сказал?

*> Фигня это всё. Ты там был, ты там жил?*

А ты? В том, что мы не видели лично, мы можем опираться на свидетельства очевидцев, газеты, ТВ и т. д.

*> Это всё равно, что размышлять, как лучше жить: без левой ноги или без правой руки...*

Я бы предпочёл быть без правой руки (я почти амбидекстр, т. е., левой рукой могу делать почти всё то же, что и правой, причём даже спички зажигать могу одной рукой; да и любой при необходимости этому может научиться, а вот на одной ноге особенно не побегаешь). Так что любые две ситуации вполне можно сравнить и решить, какая из них наиболее подходит именно для тебя.

Е. О.

*> «...специально для книги текстов не писалось вообще...*

Хм... Что-то мне это до боли напоминает...

## 66. Письмо

*> А у меня этот интерес с раннего детства, ещё с трёх лет, потому что мой первый опыт сатори (конечно, слова такого я тогда не знал; о нём я написал в третьем лице в рассказе «Прикосновение») связан именно с живой природой...*

Я тоже ветеринаром мечтала быть...

А сейчас, похоже, займусь экологией...

*> ...приятно со мной общаться, особенно кошкам...*

Я тут, кстати, тоже решила кошарика завести.

*> Для начала — а как ты определяешь, когда интерес «здоровый», а когда «нездоровый»?*

Я говорю о том, что сейчас засилье, пропаганда насилия, и, как результат, этот повышенный интерес.

Каждый выбирает сам, что ему смотреть, что слушать... Но почему-то в большинстве случаев люди выбирают жестокие фильмы и т. д., объясняя это тем, что это жизненно. Так кто приносит в жизнь этот экранный эталон, как не они сами? Оказывается, людям нравится жить в страхе. Очень характерный пример — мой папик. Знаешь, когда приезжаю домой и ложусь спать, порой посещают мысли, что лучше бы он убил меня во сне, чтобы ничего не почувствовать.

И ещё, когда мы в Карелию собрались, он так настращал маму, описал наш поход в таких де-

талях, что мама и после нашего возвращения спать спокойно не могла. А когда мы вернулись, он с таким удивлением нас увидел, сказал, что не надеялся нас встретить живыми. Ну, встречались мы, конечно, с разными людьми. Но со всеми находили общий язык. А люди не знают, что на самом деле всё не так страшно, и клонируют в себе этот страх...

*> > Фигня это всё. Ты там был, ты там жил?*

*> А ты?*

В Италии — нет. В Англии, Германии, Чехии, Венгрии, Бельгии — да.

Не в том дело. Не понаслышке знаю «законы криминального мира», может быть, громко сказано, но уж очень опротивело.

*> В том, что мы не видели лично, мы можем опираться на свидетельства очевидцев, газеты, ТВ и т. д.*

Ни в жисть. Лжи 99 %. А в СМИ 200 %. Газеты, например, вообще не читаю, никакие. Сорри, если обидно слышать.

*> Я бы предпочёл быть без правой руки*

Тогда так: без правой или без левой ноги?

Хельга

ЗЫ

*> Хм... Что-то мне это до боли напоминает...*

Вот и я о том же... хотя...

## 67. Киномания

*> Я говорю о том, что сейчас засилье, пропаганда насилия, и, как результат — этот повышенный интерес.*

У меня вот мама, например, уверена, что фильмы с насилием — это плохо, потому что не отражают реальности, и она же постоянно комментирует эти фильмы в духе «ну и развелось подонков на белом свете!» Причём, если я включил ящик и ей фильм понравился, она молчит, как партизан, а если

не понравился, то она говорит, что я всегда выбираю такие фильмы.

*> Каждый выбирает сам, что ему смотреть, что слушать... Но почему-то в большинстве случаев люди выбирают жестокие фильмы и т. д., объясняя это тем, что это жизненно.*

Можно же ещё и более-менее отказаться от выбора (как я), то есть смотреть почти всё, что показывают, а уже самому думать, что те-

бе подходит, а что нет. Например (проверено), я могу сделать так, что *любой* фильм мне понравится или не понравится (то, что я выбрал себе в качестве «эталонов» — например, фильмы с красивыми режиссёрскими находками, вроде «взгляда камеры на мир глазами летящей пули» в «Карты, деньги, два ствола» или пародиях с Лесли Нильсоном — для меня вопрос *осознанного* выбора в духе Уолша: «что ты *есть* и чем собираешься быть»). То же самое и с песнями: ради эксперимента я настраивался, например, на то, чтобы воспринимать как «хорошее» всякие там «Руки вверх» и иже с ними. Другое дело, что для того, кто ещё не умеет настраиваться *сознательно*, одни вещи *помогают* настроиться на гармонию со своей Истинной Сущностью, а другие (масскультура: всё обыденное и обыденное) — *мешают*.

И, кстати, любить фильм за «жизненность» — не очень высокий уровень для кинокритика-любителя. Гораздо лучше — за умение актёров и режиссёров *моделировать собственный мир*.

> *Оказывается людям нравиться жить в страхе. Очень характерный пример мой папик.*

Ммм... Я говорил же, что отвечаю на реплику, не прочитав следующие?.. Вот и пример (это к помянутой мною маме и помянутому тобою «папике» и к «жизни в страхе»)...

> *Знаешь, когда приезжаю домой и ложусь спать, порой посещают мысли, что лучше бы он убил меня во сне, чтобы ничего не почувствовать.*

А говорите, леди, Вы не суицидальны!

> *И ещё, когда мы в Карелию собрались, он так настраивал маму, описал наш поход в таких деталях, что мама и после нашего возвращения спать спокойно не могла.*

Жила-была маленькая девочка, которая очень любила, гуляя во дворе, играть с большими собаками. Однажды её мама увидела, как она играет с большой собакой, испугалась, рассердилась, увела девочку домой и сказала, что собаки могут её покусать, поэтому играть с ними нельзя.

На следующий день девочку укусила собака.

> *А когда мы вернулись, он с таким удивлением нас увидел, сказал, что не надеялся нас встретить живыми.*

У нас с братом есть такая традиция. Если, например, он задерживается где-то настолько, что мама начинает беспокоиться, я начинаю ей рассказывать, сколько маньяков на него напало, на сколько частей разрезало и т. д. или подобные страшилки (и, наоборот, он про меня).

> *Ну, встречались мы конечно с разными людьми. Но со **всеми** находили общий язык. А люди не знают, что на самом деле всё не так страшно, и клонируют в себе этот страх...*

По вере получите...

Я, например, за последние лет пять только два раза попадал в ситуации, которые (хоть и с натяжкой) можно считать «опасными», и оба раза из-за того, что брал на себя ответственность за безопасность «третьих лиц». Это при том что оказаться в компании пьяных панков в час ночи для меня — явление не то чтобы обычное, но и не из ряда выходящее.

> *Газеты, например, вообще не читаю, никакие.*

Я читаю всегда с конца: анекдоты, иногда кроссворд, плюс программу передач и (если попадается) всё научно-популярное. Свой родной «Гражданин» не читаю вообще, кроме своих материалов (смотрю, насколько их порезали) и анекдотов. И, кстати, когда я сказал «опираться», я не имел в виду «верить»: просто в большинстве случаев можно выкидывать для себя всю чушь, а на немногочисленных оставшихся фактах достраивать логически не противоречивую картину мира.

> *Тогда так: без правой или без левой ноги?*

Крутеем, наглеем и матереем! Мои поздравления!

Тогда прошу дополнительной информации:

- 1) При условии, что ноги нет от рождения, или что её лишили?

## АПОКРИФ

2) Если лишился, то каким образом?  
Я же писал тебе: при предоставлении необходимой мне информации я могу оценить со своих позиций *любую* ситуацию!

Э. О.

> *Вот и я о том же... хотя...*

Как всегда, всё зависит от точки зрения.

Вот натолкнулась на одно высказывание, кого бы ты думал, конечно — БГ, так вот, он тоже говорит, что засилье, пропаганда насилия наблюдается, но приравнивает его к такой же всеобщей любви 70-х, говорит, что пройдёт, людей всегда кидает из стороны в сторону.

> *То же самое и с песнями: ради эксперимента я настраивался, например, на то, чтобы воспринимать как «хорошее» всякие там «Руки вверх» и иже с ними.*

:)))))))))))))))))))))))))) Фигня это всё.

> *Гораздо лучше — за умение актёров и режиссёров моделировать собственный мир.*

Да, согласна я. Актёры (не все, конечно) обладают способностью заставить поверить, что это реально, даже самые абсурдные штуки благодаря этому умению могут показаться более реальными, чем сама жизнь.

> *...людей всегда кидает из стороны в сторону.*

В общем-то, это называется «закон маятника»: неподвижным маятник может находиться только тогда, когда он зафиксирован в центре (Срединный Путь), а любое отклонение — хоть в ту, хоть в другую сторону, неизбежно перейдёт в свою противоположность (это, кстати, к вопросу о том, что такое Абсолютное Добро и чем добро отличается от зла: Абсолютное Добро — это то, что не имеет зла в качестве своей противоположности).

*Пессимист, падая со скалы, кричит: «Ааа! Падало!!!» Оптимист: «Ух ты! Лечу!!!»*

Можно сказать: «Значит, это будет повторением и никому не будет интересно!» А можно: «Но у Клейна-то прошло!!!»

## 68

> *Это притом, что оказаться в компании пьяных панков в час ночи для меня — явление не то чтобы обычное, но и не из ряда вон выходящее.*

Ну, панки не такие страшные, как их малюют. У меня, например, всё с панка и началось. АУ-форева. Правда, любовь к панку немного остыла после посещения концерта ГО.

> *Тогда прошу дополнительной информации...*

А рассмотри вариации от минуса до плюса.

Хельга

ЗЫ До меня тут дошло, что желток — это белок. :)))

*Пессимист: «Мы им проигрываем!»  
Оптимист: «Они у нас выигрывают!»*

## 69

> *Да, согласна, я. Актёры (не все, конечно) обладают способностью заставить поверить, что это реально, даже самые абсурдные штуки благодаря этому умению могут показаться наиболее реальными, чем сама жизнь.*

Это, кстати, то самое «фантастика должна быть реалистичной», в связи с которым я с наслаждением поиздевался над некомпетентностью Сорокина в вопросах физики элементарных частиц. Так же, как фантаст должен разбираться в естественных науках, так актёр — в психологии, иначе вместо челове-

ческого образа получают восковые куклы «Абсолютных Злодеев» и «Совершенных Героев».

> Ну, панки, не такие страшные, как их малюют.

Так сказать, «идейные» панки — да, я с ними тоже вполне себе запросто общаюсь, и музыку типа АУ, ГО, Янки и Nirvan'ы очень хорошо воспринимаю. Но — не знаю, как у вас в Киеве, а у нас в Кёниге «панками» в основном именуют себя молодёжь достаточно агрессивная, и всякие разборки в местах их тусовок бывают достаточно регулярно. Другое дело, что лично я и с ними тоже общий язык нахожу, так что лично у меня с ними проблем никогда не было.

> У меня, например всё с панка и началось. АУ-фореве. Правда, любовь к панку немного остыла после посещения концерта ГО.

А что такого случилось на концерте ГО, из-за чего остыла любовь к панку?

> А рассмотри вариации от минуса до плюса.

Ладно, в таком случае так (хотя весь спектр я вряд ли смогу вообразить и, стало быть, описать).

Если ноги нет от рождения — то абсолютно по барабану, какой именно: от природы они у человека (за редким исключением) имеют одинаковый потенциал, так что разницы в этом случае я просто не почувствовал бы.

Если предполагать, что я её лишаюсь при нынешнем состоянии, то следует учесть пусть незначительные, но всегда имеющие место приобретённые различия между ними. Например, рассмотреть травмы, через которые прошла одна нога и другая (кстати, речь тут идёт не о том, что лучше — какой ноги лишиться, а о том, с какой ногой остаться). Например, если одна из них была переломана, то её нынешняя хрупкость пусть незначительно, но ниже второй (если переломы были на обеих ногах, можно сравнить тяжесть переломов, их количество, характер, то, насколько хорошо всё срослось), так что лучше сохранить ту, у которой выше прочность. Можно рассмотреть также, например,

выносливость (например, попрыгать вверх по ступенькам сначала на одной ноге, потом на другой, и посмотреть, на какой проскачешь дольше; причём, конечно, лучше провести несколько тестирований, начиная то с левой ноги, то с правой), гибкость, внешний вид каждой ноги (чем больше параметров рассмотрено, тем достовернее оценка). Применительно ко мне (если не учитывать пока других параметров, кроме нынешнего состояния ног), наиболее важным я считаю два параметра: хрупкость и выносливость. Специального тестирования выносливости я пока не проводил, но мне кажется, что правая нога у меня повывосливее (при необходимости могу проверить отдельно). Кроме того, на левой ноге у меня была сломана плюсневая кость (со скалы упал), так что по обоим параметрам получается, что правая нога мне пока что дороже.

Теперь рассмотрим такой фактор, как способ лишения ноги. Если это произошло в то время, когда я был не в состоянии воспринимать боль (под наркозом или без сознания), то этот фактор не имеет значения. Если же боль я в это время ощущаю, то (скорее всего, хотя тут моих познаний в медицине может оказаться недостаточно) боль от потери левой ноги, вероятно (незначительно, но всё же), может скорее стимулировать остановку сердца, чем боль от потери правой (так как левая нога находится со стороны сердца), поэтому лучше потерять правую. Но, так как разница между вероятностями остановки сердца в результате болевого шока при удалении левой ноги и при удалении правой значительно меньше, чем разница между возможной выгодой от сохранения более крепкой и выносливой ноги по сравнению с повреждённой и менее выносливой, то первый фактор (состояние ноги) сыграет роль только в том случае, если ноги у меня нет от рождения.

Могут быть также и другие факторы. Например, если человек, который мне дорог больше, чем состояние моих ног, может умереть в том случае, если ему не пересадят важную



## АПОКРИФ

кость из моей ноги (трудно представляю себе, в каком случае это может случиться, но, как известно, «есть многое на свете, друг Горацио, что и не снилось нашим мудрецам»). В этом случае я бы предпочёл лишиться именно той ноги, кость из которой наиболее подойдёт этому человеку для пересадки. Или ситуация более простая. Кость из одной моей ноги может пойти на восстановление другой, тоже повреждённой, моей ноги. Тогда, разумеется, чем большую прочность оставшейся ноги обеспечит мне пересадка костей из второй, тем с большей радостью я пойду именно на такую операцию. В общем, если у тебя фантазия ещё более извращённая, чем моя, можешь предложить ещё какие-нибудь нелепые ситуации, а можешь, например, то же самое сделать и для себя.

Как ты понимаешь, я говорю далеко не только о ногах.

> *До меня тут дошло, что желток — это белок.*

:)))

Ты ещё не подавала своё открытие на соискание Нобелевской премии?

:-)

> *Пессимист: «Мы им проигрываем!» Оптимист: «Они у нас выигрывают»*

*Пессимист (понури): «Нет, хуже уже не будет...» Оптимист (радостно): «Да будет, будет!!!»*

Кстати, тут недавно перечитывал Апокалипсис, писал к нему комментарии. Так вот, наткнулся на одну *потрясающую* вещь, которую, по-моему, никто раньше не замечал. Указанный в 21 главе размер «Нового Иерусалима» (12000 стадий) — это масштаб не города, а *планеты!!!* Если быть точнее, в Солнечной системе есть всего 5 планет, подходящих под эти размеры (учитывая, что римская стадия — это от 174 до 230 м, а также что 12 — сакральное число, и до него могли быть «округлены» числа от 11 до 13 (меньше 11000 округлялось бы, скорее всего, до 10000,

а больше 13000 — до 14400, тоже сакрального числа, квадрата числа 120), и что небесные тела сферические, а не кубические (т. е., диаметр должен быть в пределах от длины стороны куба — 12000 стадий — до длины диагонали куба с такой стороной), радиус этого тела находится в пределах от 957 до 2114 км): Луна, Плутон, спутник Нептуна Тритон и два спутника Юпитера — Ио и Европа. Луна близко, но на ней нет воды (а вода гораздо важнее для жизни, чем свободный кислород, который может поддерживаться в динамическом равновесии животными и растениями); Плутон и Тритон содержат, вероятно, воду, но в виде льда, они далеко и температура там близка к абсолютному нулю; Ио, как и Луна, не содержит воды, очень вулканоактивна и, к тому же, поскольку она обращается в магнитосфере Юпитера, она представляет собой природную электробатарейку, превосходящую мощностью все земные электростанции; что же касается Европы, то, по современным данным (вернее, по данным 85 года, но спутники Юпитера тогда были хорошо исследованы), она состоит из толстого ледяного панциря (до 10 км, что сопоставимо с указанным в Апокалипсисе размером «стены Нового Иерусалима» — 144 локтя), под которым находится глубокая и тёплая жидкая водяная мантия, обволакивающая твёрдое силикатное ядро.

В общем, я рассмотрел по множеству параметров все планеты Солнечной системы радиусом от 100 до 10000 (таковых получилось чуть больше 30 — не так и много) и пришёл к выводу, что, даже не зная этого предсказания, если человечеству понадобится эвакуироваться на другую планету, единственная планета, на которой шанс выжить будет хоть более-менее заметный — это Европа (к тому же, Юпитер удалён от Земли не настолько, как, скажем, Нептун или Плутон, а соседняя Ио может обеспечить энергией любую деятельность).

Э. О.

## 70. Очередной тупик/поворот

> Но — не знаю, как у вас в Киеве, а у нас в Кёниге «панками» в основном именуется молодёжь достаточно агрессивная, и всякие разборки в местах их тусовок бывают достаточно регулярно.

Да, разные есть, вот почему-то скины в последнее время считают, что они панки, в общем, подставляют их таким образом. А панк — он ведь, по сути своей, мирный, хотя и с настроем.

> Как ты понимаешь, я говорю далеко не только о ногах.

Да, я тоже не об этом, просто хотела сказать, что для нормального функционирования человеку нужны две ноги. :)

> Ты ещё не подавала своё открытие на соискание Нобелевской премии?

Думаешь, стоит?

> ...масштаб не города, а **планеты!!!**

Это ты сам додумался?

*Человека от всех животных отличает то, что он задирает голову и созерцает светила.*

- ❖ Как ты понимаешь фразу: выкинь Будду в окошко?
- ❖ Есть что-то, чего ты более всего боишься? Что такое страх для тебя в целом? Надо ли бояться? Очищает ли страх?
- ❖ Что такое жизнь вообще, в масштабах Вселенной; и такое жизнь человеческая, в частности?
- ❖ Что такое смысл вообще, как абстрактное понятие; что такое смысл жизни, надо ли его искать?

Хельга

## 71. Жизнь в тупике

> Да, разные есть, вот, почему-то скины последнее время считают, что они панки, в общем, подставляют их таким образом.



2. Убегает хиппи от толпы панков. Наконец, попадает в тупик, откуда нет выхода. А сзади панки напирают. Испуганный, оборачивается к панкам, а те ему:

— (угрожающе) Чё, ты хиппи, что ли?

1. Сидят панк и хиппи, пьют пиво. Ну, хиппи по полному прикиду, а у панка на воротничке кожанки нашито три бисеринки. Тут к ним подходит скин и начинает на них наезжать. Панк терпел-терпел, а потом говорит скину:

— Видишь эти три бисеринки на моём воротничке?

— Ну.

— Каждую из них я нашивал за одного убитого скина.

— Ну.

— Что ну?! Теперь посмотри на хиппи!!!



## АПОКРИФ

— (жалобно) Да-а...  
— (угрожающе) Чё, и фенечки, что ли, есть?  
— (жалобно) Е-есть...  
— (угрожающе) Чё, и хайратничек, что ли, есть?  
— (жалобно) Е-есть...  
— (угрожающе) Чё, и цветочик, что ли, есть?  
— (совсем испуганно) Не-ет цветочка...  
— (добродушно, протягивая хиппи цветок) Во-от тебе цветочек!



> *Это концертом назвать сложно — пьяные ПТУшники + пропаганда Ампиловских идей.*

Ну да, такое сейчас и считают панком (как бы = анархизмом, во всяком случае, по их собственным заявлениям, а спроси их, кто такие, скажем, Бакунин или Кропоткин, выпучат на тебя тупые глаза). Кстати, опять-таки, по мнению представителей этой субкультуры, анархисты — это «те, кто за войну» (см., например, прямо противоположное в Революционном Катехизисе Бакунина), а пацифисты жутко ненавидят за это анархистов и готовы воевать с ними до последнего, отстаивая идеи пацифизма!

> *Да, я тоже не об этом, просто хотела сказать, что для нормального функционирования человеку нужны две ноги. :)*

Разумеется, для нормального функционирования двух ног человеку нужно две ноги. Но для нормального функционирования одной — достаточно только одной. Другими словами, хорошо, когда всё хорошо, а если всё не так хорошо, как могло бы быть, нужно сделать так, чтобы было настолько хорошо, насколько возможно.

Кстати, моя многострадальная левая нога сегодня опять получила по своей дурной башке (если у неё таковая, конечно, имеется): я в темноте влетел в вентиляционный колодец подвала и ушиб колено, опять-таки левое. Наверное, пора её, действительно, пристрелить, чтобы не мучалась...

> *Думаешь, стоит?*

Если не решишься на это, существует, если тебе известно, ещё и Антинобелевская — за самые дурацкие открытия и самые никчёмные изобретения (например, создателям водородной бомбы дали антинобелевку «За оригинальный подход в вопросе установления полного и абсолютного мира на всей Земле», а в числе лауреатов прошлого или позапрошлого года были, например, учёные, вычислившие суммарную площадь поверхности всех индийских слонов мира).

> *Это ты сам додумался?*

Ну так. А чё, ты где-то уже что-то подобное видела?

Кстати, небольшая ошибка: я вместо длины диагонали куба указал длину диагонали квадрата, так что сейчас максимальный возможный радиус получается 2390 (что, между прочим, *не играет никакой роли*, так как в интервале от 2114 до 2390 нет ни одной планеты!), или, если с погрешностью (12000+/-1000 стадий), 2589 км (что добавляет в список только слишком горячий Меркурий, слишком холодный и ядовитый спутник Сатурна Титан и лишённый (или почти лишённый) жидкой воды спутник Юпитера Каллисто).

> *Человека от всех животных отличает то, что он задирает голову и созерцает светила.*

Черепашу от всех животных отличает то, что она имеет костный панцирь и умеет засовывать под него голову.

> *Как ты понимаешь фразу: выкинь Будду в окошко?*

Вопросы, достойные Учителя!!! Bravo, Сэнсэй!!!

Буквально. Чересчур большая привязанность к Будде (как и к чему угодно ещё) — это то, что стоит между тобой и Буддой в тебе, так что его стоит действительно выкинуть в окошко.

*Некогда жил один монах, в совершенстве познавший суть буддизма и слышущий святым. Когда на него напали разбойники, он убил их бронзовой статуэткой Будды.*

> *Есть что-то, чего ты более всего боишься?*

1. Есть (оно же — единственное). То же самое, к чему я больше всего стремлюсь.

> *Что такое страх для тебя в целом?*

2. Под словом «страх» обычно подразумевается одно из трёх (с разными вариациями): а) испуг (рефлекс на внезапное раздражение: например, ты вздрагиваешь, когда кто-то хлопает в ладоши над твоим ухом); б) осторожность (разумное избегание опасных ситуаций: например, ты не сунешь руку в пасть крокодилу, если не уверена в своей реакции или если крокодил не новорождённый); в) страх сам по себе (иррациональное избегание каких-либо ситуаций: например, ты боишься пауков, прекрасно понимая, что они — за исключением немногих ядовитых — для тебя совершенно не опасны).

> *Нужно ли бояться?*

3. В первом значении слова «бояться» не то что «надо», а просто «невозможно не бояться»: это на уровне инстинктов и спинного мозга, так что если у тебя этого нет, ты инвалид. Другое дело, нужно *уметь* бояться, то есть использовать свой испуг со знанием и *со-знанием* потенциала своего тела, элементарных физических законов и т. д. (как усовершенствовать врождённые рефлексы на испуг, учат боевые искусства): например, на резкое движение кулака в сторону твоего лица не широко открывать от испуга рот и/или глаза, а уходить с линии атаки — сблизиться с противником — контратаковать. Во втором

значении слова «страх» тоже необходим, потому что иначе ты будешь, не оглядываясь по сторонам, ходить по проезжей части, создавая трудности и для себя, и для других (что, в общем-то, уже проблема этих самых «других», но что может отразиться и на тебе), или спускаться с девятого этажа кратчайшим путём — через окно. Тут важно не переборщить с осторожностью, чтобы это не превратилось в паранойю с заглядыванием в каждый мусорный бак, не прячется ли там злоумышленник с обрезом. Третий страх — наиболее стойкий и наиболее вредный (поскольку не только мешает тебе полноценно жить, но и делает тебя агрессивным и, стало быть, опасным). Тем не менее, лучшее оружие против страха — *знание*. Если ты знаешь, что ядовитых пауков в твоей местности нет, или понимаешь, что темнота тебя не убьёт, это не значит, что ты перестанешь бояться темноты или пауков, но без этого знания (желательно, конечно, опытного, а не теоретического) это тем более не случится.

> *Очищает ли страх?*

4. Страх не «очищает» и не «загрязняет». Страх-испуг позволяет выжить в ситуации, когда не успевает среагировать разум. Страх-осторожность позволяет выжить там, где разум включиться успевает. А страх-страх может сделать человека или трусом, или героем. Его лучше пережить и отпустить, чтобы он не мешал тебе жить.

> *Что такое жизнь вообще, в масштабах Вселенной; и такое жизнь человеческая, в частности?*

Всё зависит от языка, который ты хочешь от меня услышать.

Наиболее общим будет, наверное, такой ответ. Жизнь — это способ существования объектов Вселенной (тел, субстанций или их совокупностей), характеризующийся способностями к материальному (питание, выделение и т. д.), информационному (раздражение, ощущения, рефлекс, речь и т. д.) и энергетическому (тепло, свет и т. д.) обмену, а также к самовоспроизведению по информационной матрице (геному, бинарному

## АПОКРИФ

компьютерному коду, квантовых числах и т. д.). По этому определению, живыми объектами являются, например (кроме животных, растений и т. п.), огонь, кристаллы, биоценозы, звёзды, компьютерные вирусы, идеи и мн. др. А «жизнь человеческая в частности» — это вообще просто. Это всего лишь... жизнь человека как такового.

*> Что такое смысл вообще, как абстрактное понятие; что такое смысл жизни, надо ли его искать?*

Если я правильно понял вопрос, ты хочешь, чтобы я объяснил смысл понятия «смысл»?..

Ладно, попробуем.

Итак, смысл — это восприятие какого-либо объекта или явления в контексте чьего-либо мировоззрения (например, если я — людоед, смысл человеческого существования для меня в том, чтобы у меня на столе было мясо).

Смысл жизни, таким образом, нельзя определить, не зная мировоззрения конкретного человека.

Поскольку смысл жизни — это то, что делает жизнь концептуально завершённой (например, для людоеда человек, которого нельзя съесть — не совсем человек), можно дать такое «полуопределение»: смысл жизни — это то, после достижения (осуществления) чего твою жизнь можно считать завершённой (иначе говоря, это то, после чего не жалко умереть). А искать его надо только до тех пор, пока не поймёшь, что он есть в принципе, уже, вне зависимости от того, «ищешь» ты его или нет. Так что, скорее, нужно не «искать» его, а реализовывать, творить, создавать, воплощать.

Э. О.

## 72. Жизнь на перекрёстке

*Панки любят грязь,  
а хиппи — цветы...  
Ты можешь жить грубя,  
ты можешь жить любя,  
Но, если ты не мент,  
то возьмут и тебя...  
(БГ)*

*> Вопросы, достойные Учителя!!! Браво, Сэнсэй!!!*

Это у одного товарища автоответ такой, советует почитать *Путь* — Умэнь Хуэйкай, «Застава без ворот» (на <http://zen.ru> есть).

*> 1). Есть (оно же — единственное). То же самое, к чему я больше всего стремлюсь.*

Если я правильно поняла, то это звучит приблизительно так: «я не делаю того-то того-то, хотя, в принципе, и могу, потому что, если сделаю, то

моя жизнь потеряет смысл». Такой страх мне кажется глупым. У меня один из девизов, например, такой, где-то у ДЛ-ХІV вычитала: «Смогу ли сказать себе: по крайней мере, я сделала, всё, что смогла». А может быть, просто потому, что я чётко не могу сформулировать, к чему я стремлюсь, поэтому мне нечего бояться. :)

Нескромный вопрос, а к чему ты стремишься? Всё это хорошо, но: Что такое страх *для тебя*? Я, собственно, чего спрашиваю, я тут рассматриваю возможность работы волонтером ООН. Взвешиваю свои способности, так сказать. Имеет ли жизнь цену? Ценность? Можно ли её купить или продать? А просто «смысл», без привязки к жизни, чем является? Его ведь нет, и в то же время он есть во всём, думаю, это он субъективен. Теорема, доказанная Пухом про мёд, который если есть, то его сразу — нет.

Хельга

ЗЫ Скажи честно, ты начал переписку не просто так, а только ради того, чтобы сделать эту книгу?

73. Слишком много там машин и людей...

> Панки любят грязь, а хиппи — цветы...

Поистёрлись струны  
Хипповской коммуны,  
Но сохранилась песня земляничных полей.  
(Чиж)

> Это, у одного товарища автоответ такой, советует почитать **Путь** — Умэнь Хуэйкай...

Умэнь Ху... чего-чего?!

> Если я правильно поняла, то это звучит приблизительно так: «я не делаю того-то того-то, хотя, в принципе, и могу, потому что, если сделаю, то моя жизнь потеряет смысл».

Если я правильно понял, как ты всё поняла, то ты всё поняла совсем неправильно. Во-первых, бояться чего-либо — это не значит «не делать» этого (в тех же «Призраках» очень хорошо расписана концепция «идти навстречу своему страху»). Во-вторых, то, что я «не делаю, потому что, если сделаю, моя жизнь потеряет смысл», я не делаю не потому, что «боюсь», а потому, что это чуждо моей природе (т. е., моему природному мировоззрению, которое и определяет контексты для смысла моей жизни). Более того, смысл *моей* жизни заключается именно в движении *навстречу* этому страху, чтобы *принять его и отпустить*. Именно это движение — то единственное, что ещё привязывает меня к Земле.

Я знаю, зачем иду по Земле...

> Такой страх мне кажется глупым.

«Глупый» или «умный» страх — ты можешь судить только о *своём* страхе (кстати, а у тебя такой есть, а?). О своём буду судить я. Главное для меня — что этот страх не мешает мне жить и ощущать жизнь со всей полнотой, а, наоборот, делает меня *мною*, поскольку служит реализации *моей* природы.

> У меня один из девизов, например, такой, где-то у ДА-ХИВ вычитала: «Смогу ли

сказать себе: по крайней мере, я сделала, всё, что смогла».

А у меня один из девизов (из средневековых рыцарских) —

Делай что должен — и будь что будет!

А другой (как это не покажется странным из всего вышесказанного) —

Не надо ничего бояться,  
не надо ничего надеяться

(это, кажется, из цитатника Мао).

> А может быть, просто потому, что я чётко не могу сформулировать, к чему я стремлюсь, поэтому мне нечего бояться..)

Может быть. Но я *сам* выбрал то, к чему *мне* стремиться, и это — мой *осознанный* выбор. Поэтому этот страх не мешает мне быть *бесстрашным*.

> Нескромный вопрос, а к чему ты стремишься?

Действительно очень нескромный.

Тем не менее, ответ вполне могу дать (вне зависимости от того, будешь ли ты считать его «глупым» или ещё каким).

Всё жутко романтично и сентиментально. К воссоединению моего первозданного Ян с моим первозданным Инь (или моего Animus с моей Anima). Иными словами, я ищущий (или, если моя Возлюбленная — это действительно Она, не «ищущий», а «жду») свою Единственную и Неповторимую. Так-то...

Смерть стоит того, чтобы жить,  
А Любовь стоит того, чтобы ждать...

> Всё это, хорошо, но: Что такое страх для тебя?

То, что я и сказал. Все три значения плюс их вариации. Т. е., испуг как прекрасное средство совершенствовать реакцию, осторожность как способ остаться в живых и страх как иррациональное избегание, требующее

## АПОКРИФ

своего осознания и принятия. Иными словами (как и всё прочее в этом мире), это инструмент для самосознания и самосоздания (который, если не уметь и не хотеть им правильно пользоваться, может и повредить тебе, но служит вовсе не для этого).

> Я, собственно, чего спрашиваю, я тут рассматриваю возможность работы волонтером ООН.

Ух ты! А поподробнее об этом можно?

> Взвешиваю свои способности, так сказать.

И сколько они весят?

> Имеет ли жизнь цену? Ценность? Можно ли её купить или продать?

Многие люди убеждены, что их жизнь продаётся, — значит, их жизнь действительно продаётся. Я свою продавать не собираюсь (подарить — могу, продать — нет; вернее, могу, если захочу, но не хочу даже хотеть этого, потому что это чуждо моей природе), значит, моя жизнь бесценна или же, что, собственно, одно и то же, не имеет ценности.

А ты что, хочешь приобрести парочку по сходной цене?

> А просто «смысл», без привязки к жизни, чем является?

Тем же самым. Т. е., повторяю, это восприятие чего-либо в контексте *твоего* мировоззрения. Если ты *хочешь*, чтобы смысл для тебя имели деньги и ничего кроме них, то деньги (в рамках, разумеется, *твоего* мировоззрения) — это *единственный* объект, имеющий смысл. Если ты изобретёшь слово «пыртыркыр», то ты можешь ему присвоить произвольный смысл, в зависимости, опять же, от общей концепции своего мировоззрения, но для того, кого ты в этот смысл не посвятишь, слово будет оставаться *бессмысленным* (или наделённым совершенно другим смыслом, не имеющим ничего общего с твоим), поскольку не найдёт отклика в *его* мировоззрении.

> Его ведь нет и в то же время он есть во всём, думаю, это он субъективен.

Смысл, можно сказать — это наиболее наглядное проявление единства субъектив-

ности / объективности. Он появляется только тогда, когда *ты решаешь*, что он есть (или — *что его нет*, потому что этим негативным утверждением ты *тоже* призываешь его к жизни). Так что *любые* «мысли о смысле» (даже о том, что смысла нет) создают *смысл* (это всё та же пресловутая Белая Обезьяна!!!).

> Теорема, доказанная Пухом про мёд, который если есть, то его сразу — нет.

Тут, скорее, с точностью до наоборот, как если бы мысль о наличии / отсутствии мёда породила бы мёд. Во Винни бы нажрался то!..

> Искать смысл — глупейшее занятие.

Смысл нужно не «искать» и даже не «открывать в себе»: его нужно *создавать* и *реализовывать*. Только *от тебя* зависит, что именно ты сделаешь осмысленным (и — каким образом). Совершенно не имеет значения, что ты сделаешь осмысленным для себя: важно, насколько полно ты будешь реализовывать *именно своё* осмысление (например, если ты считаешь, что смысла в жизни нет, тебе, для наибольшей и наискорейшей *самореализации* нужно и жить так же — *бессмысленно*; а если ты, декларируя, что смысла жизни не существует, планируешь каждый свой дальнейший шаг, строишь карьеру, стремишься к богатству, продолжаешь свой род — то тебе нужно или своё осмысление подогнать под деятельность, или наоборот).

> Просмотрела, смешно, но, может быть, так и надо... :))))))

«Будет только так, как будет.  
Даже если будет наоборот».  
(Н. Д. Уолш)

> Скажи честно, ты начал переписку не просто так, а только ради того, чтобы сделать эту книгу?

1. Это было бы невозможно даже чисто теоретически: как я могу узнать, насколько интересной будет переписка, до её начала? Другое дело, что, когда всё оказалось достаточно интересно и разнообразно (критерий оценки у меня прост: стал бы Я читать такое, написан-



ное кем-то другим, или нет?), я уцепился за первую же (с *твоей* стороны поступившую) возможность. Т. е., у меня не было такой цели, но, раз уж это *подвернулось*, было бы глупо с моей стороны отбрыкиваться от этого (интересное совместное творчество получается, например, у нас с Сержем, но там это совсем

другой разговор, так как мы общаемся *только* посредством этого «творчества»)

2. А это имеет какое-то значение? Ты получаешь от этого то, что нужно тебе, я — что нужно мне («Учёные скрестили хомячка и морскую свинку... Обе зверушки остались довольны!»).

∞. *Post scriptum*  
(это название, а не PS)

(почти только что написал такое вот стихотворение, решил отправить тебе)

*Незаметно уйти — и дамой возвратиться как будто,  
Куришонкам смешным покидать нерадное гнездо...  
В каждом розовом венчике вьётся дыхание Будды,  
В каждой капле вина рождает распятой Христос.*

*С криком порванных вен перепутался ветер осенний,  
Замлекаясь в венки бесконечной цветной паласы.  
Хоровадам берёз увлечён босоногий Есенин,  
И в лазурной ванне отражается профиль Ассаль.*

*Трус уходит как трус, а красота уйдёт по-красотски, —  
И вернется на Землю, быть может, веков через сто.  
Но найти бы края, где поёт теперь песни Высоцкий,  
И найти небеса, где сверкает крылом Ливинстон!*

*За далёкой волной громоздится закат кармаговый, —  
Но и ныне, и впредь, и вовеки — небес посреди  
Тот же звон колокольчиков и звёздам зовёт Бамлагёва  
И того же осла погоняет Ходжа Насреддин.*

*Ни строки... ни герма, неизменно разбавленных кровью...  
Ни истрёпанных временем перьев из собственных кровей...  
Только звёзды всё так же сверкают в твоём изгнании,  
И надломленный месяц — такой же печальный, как был...*

Э. О.

2002-2003

နဲး ၵံ ၵျဲးနဲး ၵံၵျဲး ၵံးၵျဲး,