

Приложение №4 к литературно-эзотерическому альманаху "АПОКРИФ"  
21-30 июня 2010 г.



Дьявол  
и  
человек



Литературно-эзотерический журнал

# АПОКРИФ



Приложение № 4. 21-30 июня 2010.

**ЗА ЮМОР И ЗДРАВЫЙ СМЫСЛ!  
ДЕЛАЙ ЧТО ЖЕЛАЕШЬ —  
ЖЕЛАЙ НЕВОЗМОЖНОГО!**

*Журнал издаётся с 2006 года.*

*Копирование и распространение  
всего журнала и его отдельных  
материалов разрешено и  
приветствуется при условии  
ссылки на автора материала и ука-  
зания электронного адреса журнала  
(<http://apokrif93.a-z-o-t.com>).*

*Мнение редакции может  
не совпадать с мнением авторов.*

Сорyleft:

- ☉ Орден Белой Обезьяны, 2010;
- ☉ Клуб «93 in 39: Цитадель Хаоса»  
(рабочая группа по организации  
Лагеря Ordo Templi Orientis  
в Калининграде, 2010;
- ☉ Калининградский  
эзотерико-информационный центр  
«93 in 39», 2010;  
а также авторы журнала.

Редактор, корректор, верстальщик:  
Fr. Nyarlathotep Otis.  
236000 Калининград,  
ул. Нарвская 17, 11.  
<http://apokrif93.a-z-o-t.com>  
<http://vk.com/apokrif93>  
E-mail: [93in39@gmail.com](mailto:93in39@gmail.com)

При оформлении обложки  
использована работа Comahon.

## СОДЕРЖАНИЕ

Comahon  
ГИМН БЕЛИАЛУ  
● 4 ●

Comahon  
ОТ РЕДАКЦИИ  
● 5 ●

Виктория Лобанова  
САТАНИЗМ И ТЕЛЕМА:  
*Сравнение этических учений*  
● 7 ●

Margareth Los Eva, Lycanthroat  
САТАНИЗМ В МОЁМ ПОНИМАНИИ  
*и другие статьи*  
● 20 ●

ИНТЕРВЬЮ: MARGARETH LOS EVA  
● 59 ●

Зунд Астер  
ПРЕЗУМПЦИЯ НЕВИНОВНОСТИ  
● 79 ●

ИНТЕРВЬЮ: WARRAX  
● 82 ●

Владислав Delamortes  
ДЬЯВОЛ — ЭТО ОН ИЛИ ОНА?..  
● 137 ●

Fr. Nyarlathotep Otis  
САТАНА  
● 141 ●

*Herein you will find truth and fantasy...*

*Anton Szandor LaVey. The Satanic Bible*

# Гимн Бениану

Нюю Бениану славу.

Время Бениана — вино.

Брожение подземных токов, зелёная кровь в жилах растений,  
красная — в жилах животных, марма в жилах земли.

Жажда и её утоление — вот Бениан,

благодаря которому земные соки бродят и гонят из земли пряные травы,  
порождая новые жизни, одновременно вдирая в себя другие.

Закваска Бениана — в крови зверя, в семени мужчины и во внаре женщины,  
дымящее многоцветное винное влажное море порождает закваска Бениана!

Край Бениана — Земля Сымы, прогремая её горячим Сергцем.

Сад Ньюона, поля Аана, неса Нуонуса, пещеры Ауга — край Бениана.

Порог демонов, ветроград их, одименг — край Бениана.

Сено Сатаны, дышащее, пылосирующее, в коем Сергце Хаоса,  
мяло многоцветное, как хвост павлина, великоцветных цветов скрытого спектра!

Единство в многообразии.

Законы людей не действуют здесь, их нет здесь и быть не может.

Потоку лавы текнут по жилам Сена, согревая его!

Множества живей в Сене возникают, меняются и исчезают,  
как дабочку—однодневку —

они сгорают, приближаясь к Сергцу.

Первые останки оживают снова — и снова рождаются.

Страсть как долг, как сжатие, страсть как возрождение, расширение — пыль Бениана.

Сено растёт, то сжимаясь, то расширяясь,

и однажды оно станет мялом этого мира —

в красках, парящих или невидимых для глаза человека.

Окончено словословие Бениану.

## От редакции

### Уважаемые читатели!

*Этот номер назван «Дьявол и Человек» — и было бы ошибкой считать, что этот номер — о сатанизме, а каждый представленный в нем автор — сатанист. Мы принимаем во внимание тот факт, что вы, наши читатели, не все имеете представление о сатанизме и Сатане как они есть, и потому этот выпуск стал, скорее, неким введением в тему соприкосновения и взаимодействия дьявольского и человеческого, а также — попутно — развенчанием некоторых стереотипов относительно Дьявола и тех, кто следует его путём.*

*В номер вошли материалы, очень отличные друг от друга:*

- *попытка адекватного сравнения сатанизма и Телемы от Виктории Лобановой — взгляд непосвящённого человека «извне»;*
- *статьи позиционирующих себя как сатанисты калининградских авторов Margareth Los Eva и Lycanthroat'a;*
- *статья Зунд Астер о связи власти земной, власти небесной и бунта против власти чуждой — дань памяти автору, которого уже нет с нами;*
- *два весьма разных интервью от двух весьма разных авторов: уже упоминавшейся Margareth Los Eva и широко известного своей публицистикой автора Warrax'a;*
- *рецензия на две историко-мифологические книги о женской ипостаси Дьявола от Владислава Delamortes;*
- *и, наконец, художественные произведения редакторов — Fr. Nyarlathotep Otis и Comahon, — выступающие в качестве обрамления этого весьма неоднозначного номера нашего журнала.*

*Мы уважаем вас и себя, поэтому не расставляем указателей на тропках Хаоса и не заявляем о том, что всё, что здесь сказано — истина. Этот номер — как и все прошлые и, как мы надеемся, последующие — для тех, кто умеет Видеть.*

*За собой мы оставляем одно слово: «Смотрите!»*

*И вы увидите, как сказал Антон Шандор ЛаВей, правду и фантазию.*

*Советуем вам ещё раз вчитаться в его слова и не забывать их.*

*Comahon, помощник редактора*



# Сатанизм и Телема: Сравнение этических учений

## Вступление

Одним из наиболее значимых явлений в пространстве современной религиозной жизни являются оккультные учения, осуществляющие серьёзное влияние на мировую культуру. Современный оккультизм представлен очень разными формами, среди которых — Телема и Сатанизм. Эти течения не очень многочисленны, но их последователями были знаменитые и публичные особы (членами *Ordo Templi Orientis*, главной телемитской организации, были изобретатель сухого ракетного топлива Джек Парсонс и авангардный режиссёр Кеннет Энгер, членами Церкви Сатаны — музыканты Бойд Райс и Кинг Даймонд), которые осуществляли пропаганду своего мировоззрения и повлияли на систему ценностей многих людей. Социально значимым аспектом этих религиозных феноменов являются их этические системы, поскольку именно они регламентируют и определяют поведение своих адептов в обществе. Сравнение этих феноменов религиозной жизни, являющихся исторически последовательными, позволит проследить динамику, а также спрогнозировать тенденции развития некоторых аспектов общественного сознания.

Литературу по этой проблеме можно разделить на 4 типа, неоднозначных по своей информационной ценности и достоверности: первый — это собственно научные религиоведческие исследования (монография Н. Трофимчук и М. Свищева «Экспансия», В. Фомов «К вопросу о появлении и развитии Сатанизма и неосатанизма в Западной и Восточной Европе», А. Ковтун «Нетрадиционный Сатанизм как явление современной российской действительности» и др.); второй — исследования, которые имеют конфессиональную (христианскую) окраску (Дж. Стеффон «Сатанизм и новое Язычество», И. Куликов «Сатанизм: Аналитическое исследование», А. Платонов «Тайна беззакония: Сатанизм»); третий — научно-популярная литература, предназначенная для широкого круга читателей (её большинство) (Ж.-К. Фрер «Сообщества Зла, или Дьявол вчера и сегодня», Ю. Стефанов «Мистика, оккультизм, эзотерика», Е. Парнов «Трон Люцифера», Д. Волчек «Ад раскрылся»), четвёртый — работы адептов Телемы и Сатанизма, включая их создателей (А. ЛаВей «Сатанинская Библия» и «Сатанинские ритуалы», А. Кроули «Книга Закона» и «Магия в теории и на практике», Р. Орфей «Абрахадабра. Понимание телемитской магии Алистера Кроули, О. Телемский «О Телеме и телемизме», ряд статей автора Milchar'a об истории и сущности Сатанизма с сайта Прогрессивного Сатанизма «Прогрессор», Варрак «Церковь Сатаны»). Наиболее обстоятельное, хотя и тенденциозное исследование сатанизма осуществили Дж. Стеффон (описал степени познания и основные виды) и И. Куликов (много фактического материала), В. Фомов составил классификацию сатанизма. О Телеме научных работ практически нет (по крайней мере, общедоступных), поэтому автор при разработке этой темы опирался на труды телемитов. Но этические системы как Сатанизма, так и Телемы недостаточно раскрыты во всех вышеназванных работах. Поэтому можно констатировать недостаточную степень научной разработки данной проблемы.

Целью исследования является выявление особенностей этических систем Телемы и Сатанизма (прежде всего — непосредственно Церкви Сатаны) для выяснения различий между этими феноменами религиозной жизни, а также для прослеживания динамики развития оккультизма XX века. Поставленная цель предполагает выполнение следующих задач:

- определить и проанализировать этическую систему Телемы путём изучения её религиозно-философской концепции и этики;
- определить и проанализировать этическую систему Сатанизма путём изучения его религиозно-философской концепции и этики;
- найти общие и отличительные черты этических систем Телемы и Сатанизма через их сравнение;
- выявить динамику развития оккультизма XX века на основе выполненного исследования этических систем Сатанизма и Телемы.

Объектом исследования является оккультизм как особый феномен религиозной жизни XX века. Предметом исследования являются этические учения Телемы и Сатанизма (прежде всего — Церкви Сатаны), а также их общие и отличительные черты. В ходе работы над исследованием использовались общие философские методы индукции, дедукции, анализа и синтеза. Применялись также конкретно-научные методы религиоведения: герменевтический метод и сравнительный анализ. Научная новизна исследования заключается в выборе предмета исследования, в установлении отличительных черт между религиозными феноменами, входящими в состав предмета исследования, а также в использовании этических учений для установления отличительных особенностей этих религиозных феноменов.

## Раздел 1. Этическое учение Телемы

### 1.1. Религиозно-философская концепция Телемы

**Т**елема (от греч. Θέλημα, воля) — это религиозно-философское течение, основным тезисом которого является приведённый в «Книге Закона» принцип «делай, что изволишь». Центральным в дискурсе Телемы является понятие «воля». Согласно Кроули, каждый человек имеет свою собственную волю, которую нужно познать. Желание эго (ego) не является Истинной Волей. Истинная Воля — это то назначение, которое каждый человек пытается найти. Чтобы познать Истинную Волю, человеку нужно освободиться от бессознательных желаний и взять их под контроль сознания. Истинная Воля каждого соотносится со Святым Ангелом-хранителем — личным Даймоном каждого. Раскрытие Истинной Воли происходит при выполнении Великого Делания (трансформации земного сознания в космическое) и приводит к единению со Вселенной на основе принципа Любви (всеобщего единства)<sup>1</sup>.

Всё проявленное существование является результатом взаимодействия двух космических принципов: пространственно-временного континуума, безгранично расширяющегося, и атомистического, индивидуально выраженного принципа жизни и мудрости. Взаимодействие этих принципов вызывает к жизни принцип сознания, который руководит жизнью. В «Книге Закона» божественные принципы персонифицированы троицей богов древнеегипетского пантеона: Нюит — Богиня бесконечного пространства, Хадит — Крылатый Змей, Ра-Гор-Хуит (Гор) — Солнечный Соколиноголовый Бог Космоса.

Телема исходит из того, что у каждого человека есть душа, или «световое тело», и собственный ангел-хранитель, который может рассматриваться и как «Высшее Я», и как разумное божественное проявление.

Телемиты считают, что после смерти физического тела световое тело перевоплощается. Световое тело приобретает мудрость, сознание и духовные силы через циклы перевоплощений.

<sup>1</sup> «Истинная Воля да будет источником, фонтаном Света изнутри и потоком несдержанным, охваченным Любовью, стремящимся в океан Жизни» (А. Кроули, «Небольшое эссе относительно Истины»). *Прим. ред.*

Соответственно, участь человека после смерти определяется его волей. Истинная Воля не может привести к самоуничтожению, то есть к уничтожению субъекта. Открытие Истинной Воли символизирует перевоплощение обычного человека в адепта, который может закончить цепь своих непрерывных инкарнаций, когда пожелает. Достижения состояния открытия Истинной Воли сопровождается ощущением того, что Вселенная помогает во всём<sup>2</sup>. Телемиты считают, что методы достижения такого состояния аналогичны и существуют во многих религиозных системах: у китайцев это Дао, в каббалистив — Йехида, у алхимиков — философский камень, у йогов — самадхи, в гностиков — Логос, у древних греков — бог Пан, и т. д. Истинная Воля — это динамический аспект Истинного «Я», связанный со второй сфирой каббалистического Древа Жизни — сфирой Хокма (мудрость). Великое Делание обозначает процесс перехода от человеческого сознания к космическому и отражает единство микрокосма и макрокосма. Поиск истинной Воли происходит для осуществления Великого Делания, т. е. трансформации сознания для обретения гармонии со Вселенной, которая заключается в ощущении полного единства с ним.

## 1.2. Этика Телемы

**Т**елема является индивидуалистической религиозной философией, однако «Книга Закона» выводит некоторые стандарты поведения индивида. Её основной принцип — «делай, что изволишь» — является главной концепцией Закона Телемы. Возможность действовать согласно собственной воле является неотъемлемым правом каждого, но одновременно она включает в себя обязанность разрешать другим также действовать в соответствии с их волей и не вмешиваться. Кроули написал несколько дополнительных текстов, открывающих его собственное видение поведения личности в рамках Закона Телемы. Один из основных текстов Телемы — «Liber Oz» — перечисляет некоторые права личности, исходя из основного закона «делай, что изволишь»:

1. Человек имеет право жить по своему собственному закону: жить как он изволит, работать как он изволит, играть как он изволит, отдыхать как он изволит, умирать когда и как он изволит.
2. Человек имеет право есть что он изволит, пить что он изволит, обитать где он изволит, перемещаться как он изволит по всему лику земли.
3. Человек имеет право думать что он изволит, говорить что он изволит, писать что он изволит, рисовать, заниматься живописью, вырезать, гравировать, ваять, строить, одеваться как он изволит.
4. Человек имеет право любить как он изволит.
5. Человек имеет право убивать тех, кто воспрепятствует этим правам.

Телемиты считают, что телесные желания являются чистыми и святыми, потому что они делают жизнь ярче.

Обязанности телемита записаны в «Посланиях Мастера Терриона», а также в статье «Долг: Заметка об основных правилах поведения, которые следует выполнять тому, кто принимает Закон Телемы»:

1. Долг перед самим собой: осознать себя как средоточие своей собственной Вселенной. Утверждается автономия каждого человека на пути познания его истинной Воли.
2. Долг перед другими людьми: понимать, что разделение на себя и всех остальных является иллюзией. Призыв к сопротивлению внешним воздействиям и избежанию вмешательства в

---

<sup>2</sup> «Человек, выполняющий свою Истинную Волю, получает в помощь инерцию всей Вселенной» (А. Кроули, «Магии без слез»). *Прим. ред.*

Волю других; к помощи им и к просвещению их относительно божественной сущности всех живых существ.

3. Долг перед человечеством: Закон Телемы должен быть единственной основой веры и поведения и охранять волю каждого человека. Любое преступление рассматривается как нарушение Истинной Воли, которая должна привести мир к гармонии.

4. Долг перед всеми прочими существами и предметами: Закон Телемы относится ко всему в мире, и нарушением является любое отклонение в развитии выполнения его функции.

Человек, который выбрал судьбу мага (собственно стал телемитом), должен пройти два пути. Сначала «путь света» (LVX), в конце которого — познать своего Ангела-хранителя и благодаря ему понять Истинную Волю и стать адептом, а затем — «путь тьмы» (NOX) — преодолеть Бездну, уничтожить своё иллюзорное собственное «Я» и возродиться как «дитя Бабалон». По А. Кроули, Бабалон — это Йони, архетип Источника Всей Жизни, который приводит дух в проявленную материю, мать Земли и Великого Моря. Она — жена Хаоса. Сексуальность, которую представляет Бабалон, для телемита священна, а половой акт — причастие к богине. Телема отвергает любой дуализм и считает, что всё бытие есть любовная игра богов, которая лишена категорий добра и зла.

Культивируя в себе Любовь и Волю согласно Закону Телемы («Любовь есть закон, любовь в соответствии с волей»), можно достичь гармонии с Единой Волей Вселенной: полюбить всё сущее и тем самым преодолеть чувство обособленности от Вселенной. Реализация истинной Воли — это священный акт Любви, ведущей к выполнению Великого Дела.

## Раздел 2. Этическое учение Сатанизма

### 2.1. Религиозно-философская концепция Сатанизма

Основы мировоззрения Сатанизма изложено основателем Церкви Сатаны Антоном Шандором ЛаВеєм в работах: «Сатанинская библия», «Сатанинские ритуалы» и др. Персонифицированное почитание метафизического Зла в облике Сатаны и противостояние монотеистическим идеологиям и клерикализму — специфические черты Церкви Сатаны как организации.

Церковь Сатаны рассматривает Сатану как символ, олицетворяющий телесные, земные и мирские аспекты жизни. Она не принимает Сатану как антропоморфное существо, она для них является олицетворением сил природы, которые отождествляются с силами Тьмы, а также с архетипом реальной полноценной жизни, всего человеческого в человеке: гордости, мудрости, чувственности, эгоизма, любви, ненависти, властности, наслаждения жизнью. Плоть и ум составляют неразрывный союз. Сатана не является личностью и не реален сам по себе, но очень реально то, что он олицетворяет, воплощаясь в каждом сатанисте. Он символизирует силу, которая изменяет мир и не даёт ему остановиться в своём развитии, его образ существует вне времени и пространства, но можно стать ему подобным. ЛаВею приписывается также высказывание «Сатанизм — это свободомыслие».

Сатанизм понимается Церковью Сатаны как особый оккультный путь к особой цели. Сатанинский путь относится к Тёмному Пути, или Путилевой Руки. Он включает в себя также особый сатанинский образ жизни. Путь сатанизма — это путь освобождения, как внешнего, так и внутреннего. Это жажда знания, основанного на опыте, а не на вере; это гордость; это желание использовать все возможности, которые даёт жизнь. Сатанист в полной мере наслаждается жизнью, стремясь расширить границы существования и достичь совершенства во всём. Он устанавливает свои стандарты, а не следует чужим. Сатанизм, по ЛаВею, есть разновидность «управляе-

мого эгоизма», основанного на естественных человеческих инстинктах. Его главная цель — удовлетворение этих естественных инстинктов сатаниста, а также изменение хода эволюции человека и истории человеческого общества в сторону развития индивидуальности и творческих способностей, создание нового типа человеческой личности и цивилизации людей нового типа. Чтобы добиться этого, нужно убрать все искусственно сооружённые препятствия, то есть изменить всю структуру человеческого общества. Конечная цель — создать новый вид разумного существа, активно использующий все скрытые в человеке способности, которые считаются современным человеком сверхъестественными или божественными.

Сатанизм по своей природе антирелигиозен. Религия — это подчинение божеству и его «официальным представителям» — церкви. Путь религии, по мнению сатанизма — это путь догмы, веры и страха, связанный с понятиями вознаграждения и возмездия от божества. Единственное возможное божество для человека — это он сам. Учение о Боге в «Сатанинской Библии» очень размыто. ЛаВей был убеждён, что богов придумывают люди, поэтому для сатаниста Бог, каким бы именем он ни был назван, или даже не назван вообще, видится фактором, уравновешивающим природу, и не заботится о человеческих радостях или бедах. «Эта могущественная сила, пронизывающая и поддерживающая равновесие всей Вселенной, слишком обезличена, чтобы заботиться о счастье или беде существ из плоти и крови, живущих на шарике из грязи, что является нашим домом». Бог — это некая безличная энергия, разлитая в Космосе. Вера в реинкарнацию, по мнению ЛаВея — всего лишь самообман, в котором человек может найти подходящий способ для выражения своего эго. В учении ЛаВея нет ни ада, ни рая, всё, что есть у человека, есть у него «здесь и сейчас». Он отрицал смерть как духовное пробуждение в новую жизнь. За всё, что происходит в мире, ответственны только люди и силы действия и противодействия Вселенной.

Сатанист развивается духовно, получая возможность взаимодействия с Духами Тьмы. Духовное совершенствование позволяет добиться взаимосвязи с Тьмой. Через принятие Тьмы сатанист определяет свой Тёмный Дух, призывая или формируя его в себе. Этот Тёмный Дух, неотъемлемый от Тьмы, является составной частью демона, его проявлением. Овладение Тёмным Духом указывает на качественные изменения человека, его постепенную смерть, происходящую через конфликт и противопоставление человеческого и демонического. Стремясь к своему первичному проявлению или следуя Тьме, Тёмный Дух, как составная сатаниста, подчиняет себе его интеллектуальную и физическую сферы для того, чтобы быть в Тьме и Хаосе, больше соответствовать Сатане. Как отмечает Ю. Н. Стефанов в своей книге «Мистики, оккультисты, эзотерики» (с. 81), высшие сатанисты — седьмого уровня — называются иллюминатами и являются «чистыми почитателями сатаны»: они полностью и сознательно отдают свою волю и личность Сатане.

Важной чертой доктрины Церкви Сатаны является магия и ритуалы. Церковь Сатаны использует ритуальные элементы в психодраматических мессах, посвящённых Князю Тьмы<sup>3</sup>, одновременно утверждая, что дьявола не существует. В «Сатанинской Библии» существует разделение на малую и высшую магии, которые одновременно суть явления одного типа: это то, что доступно человеку, исходит от человека и направлено на человека. Сам термин «магия» опреде-

---

<sup>3</sup> «Традиционная Чёрная Месса более не является вызывающим спектаклем для дилетантов, коим она уже была однажды. Если Сатанист желает создать ритуал, дабы надругаться над неким установлением с целью розыгрыша психодрамы, он тщательно выберет тот, который нынче не модно пародировать. Тем самым он наступит на настоящую священную корову. Чёрная Месса сегодня могла бы состоять из издевательств над восточным мистицизмом, психиатрией, психоделическим движением, ультра-либерализмом, и т. д., и т.п. Патриотизм нуждается в защите, наркотики и их гуру — облиты грязью, бескультурные активисты обожествлены, а упадок еkkлезиаcтских теологий может получить сатанинский разгон» (А. ЛаВей, «Сатанинская Библия»). *Прим. ред.*

ляется как изменение ситуаций и событий в соответствии с волей человека, невозможное при применении обычных методов. Главной целью ритуалов является достижение материального, практического успеха. Ритуальный и эзотерический символизм — центральные элементы Церкви Сатаны, и они наполнены традиционными оккультными символами.

## 2.2. Этика Сатанизма

**С**тремление к совершенству, желание эволюционировать требуют от сатаниста силы характера, контроля над собой, самодисциплины, раскрытия всех личностных способностей. Идеалом для каждого из них является Сатана. Девять сатанинских заповедей, которые изложены в «Сатанинской Библии», раскрывают его существенный смысл:

1. Сатана олицетворяет потворство, а не воздержание!
2. Сатана олицетворяет жизненную суть вместо несбыточных духовных мечтаний.
3. Сатана олицетворяет неоскверненную мудрость вместо лицемерного самообмана!
4. Сатана олицетворяет милость к тем, кто её заслужил, вместо любви, потраченной на льстецов!
5. Сатана олицетворяет месть, а не подставляет после удара другую щёку!
6. Сатана олицетворяет ответственность для ответственных вместо участия к духовным вампирам.
7. Сатана представляет человека всего лишь ещё одним животным, иногда лучшим, чаще же худшим, чем те, кто ходит на четырёх лапах; животным, которое вследствие своего «божественного, духовного и интеллектуального развития» стало самым опасным из всех животных!
8. Сатана олицетворяет все так называемые грехи, поскольку они ведут к физическому, умственному и эмоциональному удовлетворению!
9. Сатана был лучшим другом Церкви во все времена, поддерживая её бизнес все эти годы!

Сатанизм, по учению ЛаВея — это практическое применение законов эволюции к человеку: быть сильным и побеждать там, где слабые погибают. ЛаВей отвергает христианскую концепцию добра и зла. В его доктрине есть только природные инстинкты, а добро и зло — это фантазии слабых людей, которых он называет мазохистами, поэтому сатанист не должен творить зло или добро в обязательном порядке, он просто делает то, что желает, не слишком сильно переживая о степени нравственности или безнравственности своих поступков. Фундаментальный принцип сатанизма: каждый индивид вырабатывает свои собственные нормы, согласно которым он живёт (если считает нужным, — умирает за них). Т. е. сатанист живёт по-своему, не признавая никакой этики и морали, но готов нести ответственность за свои действия. Для него не может быть никакой «сатанинской морали» или подчинения авторитету Сатаны, поскольку сами понятия морали и подчинения авторитетам противоречат сути сатанизма. Вместе с тем ЛаВеем в «Сатанинской библии» всё же определено то, чего сатанисту желательно избегать. Это «Одиннадцать сатанинских правил на земле» [и «Девять Сатанинских грехов». Разница между Сатанизмом и другими учениями, по мнению ЛаВея, заключается в том, что другие религии изобретают грехи, которых нельзя избежать, а ЛаВей считает, что при некоторых усилиях люди могут не делать того, что рассматривается ими как грехи.

### Одиннадцать Сатанинских Правил на Земле

1. Не высказывайте своей точки зрения и не давайте советов, если только вас об этом не попросят.
2. Не рассказывайте о своих неприятностях другим, если только вы не уверены в том, что вас хотят выслушать.
3. В чужой берлоге выказывайте уважение либо не появляйтесь там вообще.

4. Если гость вашей берлоги досаждаст вам, обходитесь с ним жестоко и безжалостно.
5. Не делайте попыток сексуального сближения, если только не получаете приглашающий сигнал.
6. Не берите вещь, не принадлежащую вам, если только она не является бременем для ее хозяина и он не просит об освобождении его от этого бремени.
7. Признайте силу магии, если она была успешно вами применена для достижения ваших целей. Если вы отрицаете силу магии после того, как с успехом ею воспользовались, вы лишитесь всего достигнутого.
8. Не выражайте своего недовольства по поводу того, что не имеет к вам никакого отношения.
9. Не обижайте маленьких детей.
10. Не убивайте животных кроме как для пропитания и при защите от их нападения.
11. Находясь на открытой территории, не мешайте никому. Если кто-то мешает вам, попросите его прекратить. Если он не останавливается, уничтожьте его.

#### **Девять Сатанинских Грехов:**

1. Глупость.
2. Претенциозность.
3. Солипсизм.
4. Самообман.
5. Стадное соглашательство.
6. Отсутствие широты взглядов.
7. Забывчивость об ортодоксиях прошлого.
8. Гордость, мешающая работе.
9. Отсутствие эстетического начала.

В этом списке перечисляются те способы человеческого поведения, которые члену Церкви Сатаны желательно избегать. Их сатанисты рассматривают как непродуктивные для своей жизнедеятельности, а потому стараются распознавать и устранять из практики повседневного существования. Также сатанисты должны стремиться применять правило: «Воздай другим то, что воздали тебе они».

Вместо понятий добра и зла сатанист рассуждает понятиями пользы и вреда, удовольствия и неудовольствия, которые относительны по своему содержанию. Сатанист признаёт неизбежность того, что любое его действие одному принесёт пользу, а другому — нанесёт ущерб; не считает нужным для себя заботиться о посторонних и неинтересных ему людях, считая, что они могут и сами позаботиться о себе и своих интересах наилучшим для них образом. Каждый заботится о себе — вот позиция сатанистов.

Каждый индивид может любить и быть любимым, и никто не имеет права эту способность у него отнимать или ограничивать. Влюблённые могут проявлять свои чувства любым способом, который устраивает их и не наносит вреда окружающим. Можно любить кого угодно и как угодно, и любые ограничения здесь недопустимы<sup>4</sup>.

Церковь Сатаны отталкивается от христианского определения семи смертных грехов: жадность, гордыня, зависть, гнев, обжорство, вожделение и лень, — и выступает за потворство каждому из них, если это ведёт к физическому, духовному и эмоциональному удовлетворению. Надо жить, получая от этой жизни всё, что она может дать, пользоваться магией как средством к власти в земной жизни, а также для получения духовных и физических удовольствий. Призна-

---

<sup>4</sup> «Свободная любовь, в Сатанинском понимании, может означать свободу именно этого — быть ли верным одному человеку или же давать волю своим сексуальным страстям со столькими людьми, сколько, по вашему разумению, потребно для удовлетворения ваших индивидуальных нужд» (А. ЛаВей, «Сатанинская Библия»). *Прим. ред.*

вать Сатану как силу, которая проводит человечество за определённые ему пределы, потому что в мире нет границ, если только люди сами себе их не создают. Поступать так, как сам считаешь нужным, и заботиться только о себе. Вот так можно охарактеризовать позицию «разумного эгоизма», к которому призывает Церковь Сатаны.

## Раздел 3. Сравнение этических учений Телемы и Сатанизма

### 3.1. Общие черты в этических учениях Телемы и Церкви Сатаны

Этические учения Церкви Сатаны и Телемы имеют некоторые общие черты, которые будут рассмотрены в этом разделе. Это обусловлено в первую очередь сходством некоторых аспектов религиозно-философской концепции, в частности, принадлежностью к так называемому Окультистному Путилевой Руки, к которому иногда причисляют оба этих учения<sup>5</sup>.

1. Основной принцип Телемы — «делай, что изволишь», т. е. возможность действовать согласно собственной воле, — является неотъемлемым правом каждого. В Сатанизме есть похожий принцип — поступать так, как сам считаешь нужным.

2. В Церкви Сатаны, в «Одиннадцати сатанинских правилах на земле», сказано: «Находясь на открытой территории, не мешайте никому», — т. е. по возможности не мешать свободе другого. В Телеме — в статье «Долг: Заметка об основных правилах поведения, которые надлежит соблюдать тем, кто принял Закон Телемы» — в обязанности по отношению к другим указано:

<sup>5</sup> Сложный и неоднозначный вопрос. Так, в частных комментариях к «Книге Закона» (<http://lib.misto.kiev.ua/INPROZ/KROULI/ak6.txt>) говорится: «Тантризм называют “путем левой руки”, и Кроули неоднократно применял это определение к самому себе. Вообще многие аспекты учения Кроули имеют ярко выраженный тантрический характер. Для Тантры свойственен тот же нонконформизм и радикализм, граничащий со “святоотатством” и “богохульством”. Более подробно см. “Милый Ангел” / №2 / “Имманентная Революция Тантры” и выдержки из Ю. Эвола “Йога Могушества”. Там же: «Путь эксцесса (“путь левой руки”) симметричен пути радикальной аскезы (“путь правой руки”). В обоих случаях цель одна — раз и навсегда преодолеть рамки профанического существования».

Википедия (<http://ru.wikipedia.org/wiki/Телема>, со ссылкой на «Rabinovitch, Shelley; Lewis, James. The Encyclopedia of Modern Witchcraft and Neo-Paganism, pp. 267-270. Citadel Press, 2004. ISBN 0806524065») отмечает: «Многие называют Телему “путём левой руки”», и тут же (со ссылкой на «The Left Hand Path, Chapter XII of Magick Without Tears. Online version retrieved February 8, 2008») добавляет: «При этом сам Кроули использовал этот термин совершенно в другом контексте».

На одном из межконфессиональных христианских ресурсов (<http://www.evangelie.ru/forum/t45038-11.html>) утверждается (с рядом фактологических ошибок — вроде родственных связей Сета): «Третья разновидность сатанизма, самая высокая, чистая и философски глубокая, это **сетяниство**. В основе этого учения лежит древняя египетская традиция бога Сета, убийцы Осириса. Напомним, что Сет является братом-близнецом Горуса, неудивительно, что и учение сетяни очень похоже на учение телемитов. Во многом сетяниство так же относится к телемитству, как обычный сатанизм — к христианству. Телема — это Путь Правой Руки, а сетяниство — Путьлевой Руки. Если Телема — это позитив, то сетяниство — негатив. Телемиты называют сетяни “чёрными братьями”. Это — те, кто отказался от совершения Великой Работы и встал на путь служения своему Эго».

Сам же Кроули, который в ряде случаев позитивно отзывался о Сатане как таковой и утверждает много принципов, разделяемых современными сатанистами, является автором ещё и следующего высказывания ([http://tarot.indeep.ru/majors/atu\\_xi.html](http://tarot.indeep.ru/majors/atu_xi.html)), где Тёмными Братьями (адептамилевой Руки) называются: «И се — значение Пасхальной Вечери: пролитие крови Агница есть ритуал Тёмных Братьев, ибо они запечатали Врата кровью, дабы Ангел Смерти не вошёл в них. Они отделились от общества святых. Они замкнулись от сострадания и понимания. Проклятие на них, ибо кровь свою они заточили в сердце своём. *(Это первое упоминание о Чёрных Братьях, избравших Путьлевой Руки. Каждый Свободный Адепт должен сделать выбор: пересечь ли ему Бездну, дабы стать Мастером Храма, или же воздвигнуть в ней ложную башню эгоизма. — А. Кроули)*». Прим. ред.

«Воздерживайся от всякого вмешательства в чужую волю». Т. е. автономность и неприкосновенность личности признаётся как Телемой, так и учением Церкви Сатаны.

3. В «Сатанинской Библии», что каждый индивид может любить и быть любимым, и никто не имеет права эту способность у него отнимать или ограничивать. Влюблённые могут проявлять свои чувства любым способом, который устраивает их и не наносит вреда окружающим. Можно любить кого угодно и как угодно, и любые ограничения здесь недопустимы. В этических взглядах Телемы существует похожая мысль: «Человек имеет право любить как он изволит».

4. У телемитов есть положение про обязанность по отношению к себе: «осознать себя как средоточие своей собственной Вселенной». Фундаментальный принцип сатанизма: каждый индивид вырабатывает свои собственные нормы, согласно которым он живёт, а также принцип «разумного эгоизма», которого советуют придерживаться сатанисты. Поэтому можно сказать, что позиции Телемы и Церкви Сатаны относительно эгоизма личности являются схожими.

5. Согласно учению Церкви Сатаны, Сатана олицетворяет все так называемые грехи, если они ведут к физическому, умственному и эмоциональному удовлетворению, а также особое внимание уделяется удовлетворению природных инстинктов, потому что только так можно стать полностью удовлетворенным человеком без разочарований, могущих принести вред вам и окружающим. Телемиты считают, что телесные желания являются чистыми и святыми, потому что они делают жизнь ярче. Сексуальность, которую представляет Бабалон, для телемита священна, а половой акт есть причастие к богине. На основе этого можно говорить об одинаково сакрализованной гедонистической направленности Телемы и Сатанизма.

6. В «Одиннадцати сатанинских правилах на земле» написано: «Если кто-то мешает вам, попросите его прекратить. Если он не останавливается, уничтожьте его». В п. 5 «Liber Oz» А. Кроули написал: «Человек имеет право убивать тех, кто воспрепятствует этим правам». Поэтому можно сделать вывод, что свобода и права личности в этих обоих философско-религиозных течениях ценнее, чем человеческая жизнь, а также и то, что они разрешают убийство человека.

7. Телема отвергает любой дуализм и считает, что всё бытие есть любовная игра богов, которая лишена категорий добра и зла. Церковь Сатаны вместо понятий добра и зла предлагает рассуждать понятиями пользы и вреда, удовольствия и неудовольствия, которые относительно по своей сути: нужно признавать неизбежность того, что любое действие одному принесёт пользу, а другому — нанесёт ущерб. Так что в этических учениях Телемы и Сатанизма категории добра и зла отсутствуют.

### 3.2. Различия в этических учениях Телемы и Церкви Сатаны

**Э**тические учения Сатанизма и Телемы в некоторых моментах существенно различаются. А именно:

1. Несколько отличаются учения Телемы и Церкви Сатаны относительно Любви. Согласно учению Телемы, культивируя в себе Любовь и Волю согласно Закону Телемы («Любовь есть закон, любовь в соответствии с волей»), можно достичь гармонии с Единой Волей Вселенной: полюбить всё сущее и тем самым преодолеть чувство обособленности от Вселенной. А Церковь Сатаны рассматривает любовь преимущественно как эвфемизм для сексуальной деятельности.

Таким образом, Любовь в Телеме — это всеобщий принцип всеединства и средство для достижения гармонии, а для Церкви Сатаны любовь — это только сексуальная деятельность<sup>6</sup>.

<sup>6</sup> Сатанинскую точку зрения, отличную от приведённой в данной работе, см., например, здесь: <http://warrax.net/facets/sex.html>. *Прим. ред.*

2. Отличаются взгляды относительно места индивида по отношению к человечеству, Вселенной, всеобщего. Согласно учению Телемы, в разделе об обязанностях по отношению к другим говорится о понимании того, что разделение на себя и всех остальных есть иллюзия и что всё существующее — часть одного целого, откуда вытекает необходимость помощи и просвещения их относительно божественной сущности всех живых существ и преодоления чувства отделённости от Вселенной. У сатанистов, напротив, имеется представление о духовных вампирах, которыми считают всех, кто нуждается в помощи, сочувствии, и не может за это отплатить. Сатанист не считает нужным для себя заботиться о посторонних и неинтересных ему людях, поскольку они могут и сами позаботиться о себе и своих интересах наилучшим для них образом. Каждый заботится о себе — вот позиция сатанистов.

Итак, Телема считает необходимым заботиться обо всех существах, потому что считает всех частью одного целого, а Церковь Сатаны, наоборот, предлагает обособление и крайний индивидуализм.

3. Назначение каждого человека, согласно учению Телемы — найти Истинную Волю, необходимую для осуществления Великого Делания — трансформации земного сознания в космическое для соединения со Вселенной на основе принципа всеобщего единства или Любви. Но чтобы это осуществить, душа (световое тело) человека должна приобрести, путём реинкарнаций и духовного роста, достаточно сознания, мудрости и силы]. Судьба человека после смерти определяется его волей. Адепт может закончить цепь своих непрерывных инкарнаций, когда пожелает.

В соответствии с учением Церкви Сатаны, жизнь — наибольшая ценность, и ею отбрасывается учение о загробной жизни, поэтому надо прожить большую часть жизни «здесь и сейчас», причём с максимальной пользой и удовольствием.

4. Церковь Сатаны противопоставляет своё учение христианству, критикует его десять заповедей, основывает своё этическое учение на противоречии и несогласии с ним, отталкивается от христианского определения семи смертных грехов: жадность, гордыня, зависть, гнев, обжорство, вожделение и лень, — и, наоборот, выступает за потворство каждому из них, если оно ведёт к физическому, духовному и эмоциональному удовлетворению.

Телема по отношению к христианству занимает более нейтральную позицию: она считает христианство религией прошлой эпохи (эона Осириса), которая сейчас неактуальна<sup>7</sup>, но которая всё же была необходима для духовного прогресса человечества.

<sup>7</sup> Ср., например, такую точку зрения на этот счёт:

«Кроули, “пророк новой религии”, “телемизма”, связал смену “эонов”, космических циклов, со сменой господствующей религии. За христианским циклом, который в его доктрине соответствует “эону Осириса”, последует цикл Гора, “эон Гора”, которому будет соответствовать новая религия, “телемизм”, культ “Владыки Телемы”. “Эон Гора” — это «цивилизация, основанная на “Книге Закона”, магическая цивилизация, которая в “Третьем Проекте” Кутушева и Калашникова называется “Нейромиром”. Кроули считал, что “его миссия состоит в том, чтобы открыть человечеству “новый закон”, применимый для эпохи, последующей за христианским циклом”. Согласно этому “новому закону”, зашифрованному в его “Книге Закона”, христианству “суждено... исчезнуть вместе с концом “эона Осириса””. Место Христа, “старого бога прошлого эона”, займет “новый сакральный тип”, “властитель нового эона”, Гор, т. е. произойдет свёртывание христианского проекта, замена его на целиком противоположный. Как заявляет Дугин, “эон Гора — постхристианская эпоха, в которой будет доминировать совершенно иная сакральная форма”, Телема. “Буря равноденствий” имеет своей главной целью обеспечить скорое пришествие Телемы-Антихриста. Поэтому точнее было бы назвать эту эпоху антихристианской, сатанинской» (Галина Березина, «“Буря равноденствий” Кроули как проявление апокалиптической “тайны беззакония”»). *Прим. ред.*

## Выводы

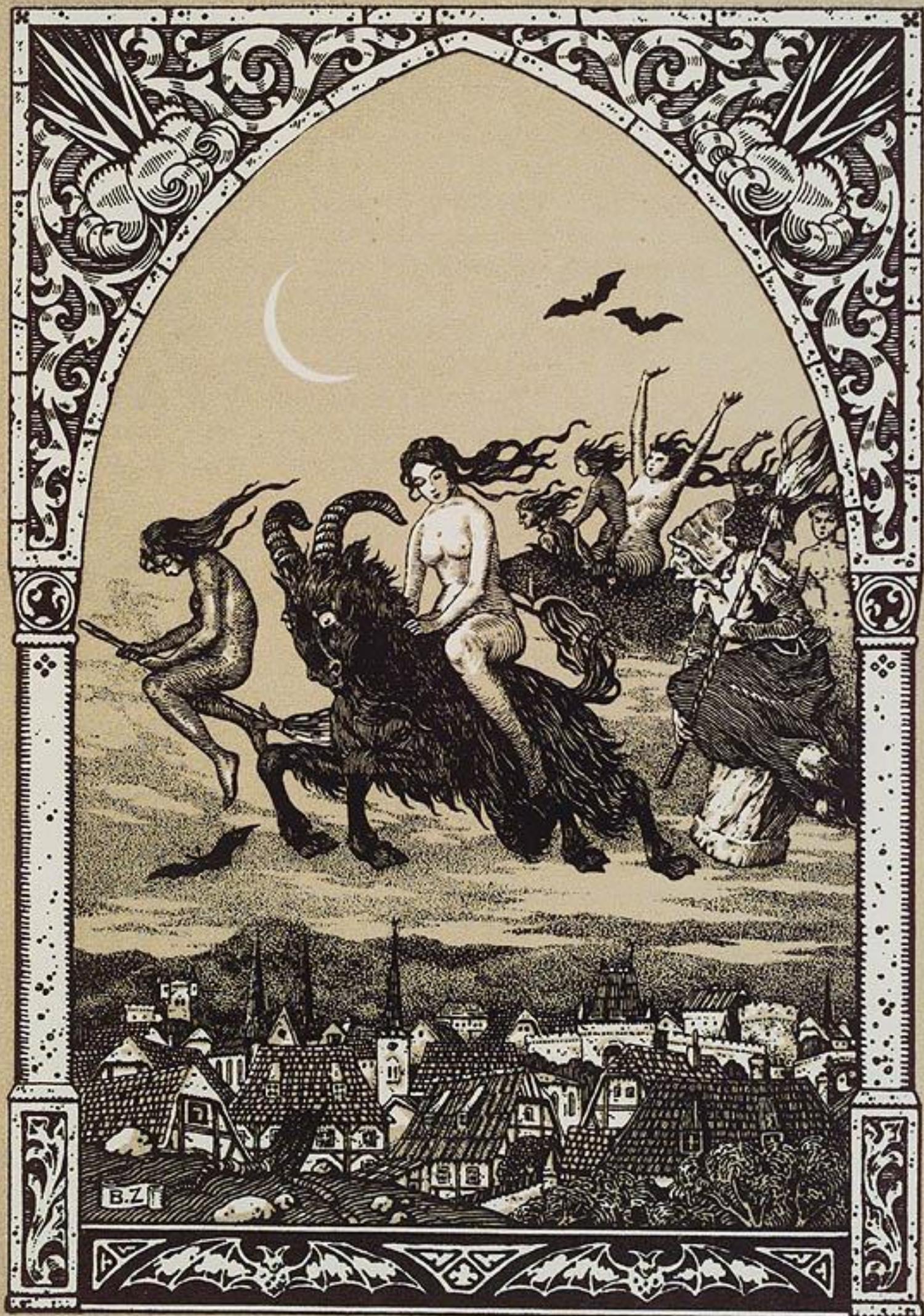
1. Характерным для этического учения Телемы является гедонизм, персонализм, подчинение всемирным закономерностям и тяготение к всеобщему единству на принципах автономии личности.
2. Этическое учение Церкви Сатаны провозглашает гедонизм, эгоцентризм, нигилизм, релятивизм, прагматическую направленность на материальный успех.
3. Общими чертами в этических учениях Церкви Сатаны и Телемы является направленность на автономию личности и её самосовершенствование, отсутствие оценки с позиций добра и зла, гедонизм; отличительными являются подчинение всеобщему закону в Телеме и крайний нигилизм и эгоцентризм в Церкви Сатаны.
4. Развитие оккультизма XX века шло в сторону снижения роли ценностных мировоззренческих концепций, индивидуалистической направленности, психологизации, прагматической ориентации на социальное достижение успеха.



## Краткий список использованной литературы

1. Волчек Д. Ад раскрылся // Ом. — 1998, апрель. // <http://rubtsov.penza.com.ru/biblio/lavey.htm>.
2. Ковтун А. Л. Нетрадиционный сатанизм как явление современной российской действительности // Вологодские чтения. Молодёжь и научно-технический прогресс: Матер. региональной научно-технической конференции, Дальневосточный государственный технический университет им. В.В.Куйбышева, 2004. — № 38-1. — С. 55-56.
3. Кроули А. Восемь лекций по йоге // Сайт Московской Ложы Ordo Templi Orientis «Убежище Пана» // <http://oto.ru/cgi-bin/toc.pl?articles/works-crowley/preface&toc.val>.
4. Кроули А. Долг // Сайт Московской Ложы Ordo Templi Orientis «Убежище Пана» // <http://oto.ru/cgi-bin/article.pl?articles/works-crowley/dolg.txt>.
5. Кроули А. Книга Закона // Сайт Московской Ложы Ordo Templi Orientis «Убежище Пана» // <http://oto.ru/cgi-bin/toc.pl?articles/works-crowley/1&toc.val>.
6. Кроули А. Книга Тота // Библиотека магии «Экслибрис» // <http://www.liber666.narod.ru/thelema/tot.zip>.
7. Кроули А. Магическое Дао // Библиотека магии «Экслибрис» // <http://www.liber666.narod.ru/thelema/dao.zip>.
8. Кроули А. Магия в теории и на практике // Библиотека магии «Экслибрис» // <http://www.liber666.narod.ru/thelema/mtp.zip>.

9. Кроули А. Телемитские тексты: Liber II-XXVIII // <http://readr.ru/alister-krouli-telemitskie-teksti-liber-ii-xxviii.html#page=1>.
10. Кроули А. Liber Oz. // Сайт Московской Ложы Ordo Templi Orientis «Убежище Пана» // <http://oto.ru/cgi-bin/article.pl?articles/works-crowley/31-liberoz.txt>.
11. Куликов И. Новые религиозные организации деструктивного, оккультного и неоязыческого характера: Энциклопедия, в 9 т. — Т. 1: Сатанизм: Аналитическое исследование. — М: Паломникъ, 2002 // <http://ukrsekta.info/2008/page/41/>.
12. ЛаВей Шандор А. Сатанинская библия // <http://www.demonologia.ru/node/15>.
13. ЛаВей Шандор А. Сатанинские ритуалы // <http://lib.rus.ec/b/111382>.
14. Миссионерство и новые культы: Церковь Сатаны // Трофимчук Н. А., Свищев М. П. Экспансия: Монография. — М: 2000 // <http://psyfactor.org/expan.htm>.
15. Орфей, Родни Абрахадабра. Понимание телемитской магии Алистера Кроули. — М: «Весь», 2008. — 160 с. (Также в другом переводе см.: <http://www.scribd.com/doc/28553003/ABRAHADABRA>.)
16. Официальный сайт Церкви Сатаны // <http://www.churchofsatan.com/home.html>.
17. Парнов Е. И. Трон Люцифера: Критические очерки магии и оккультизма. — М: Политиздат, 1985. — 303 с., ил. // <http://lib.rus.ec/b/109263>.
18. Сатанизм и Телема: Материалы интернет-конференции. — // <http://warrax.net/Satan/own/93.htm>.
19. Сафронов А. Г. Оккультные учения XX века как специфический культурно-психологический феномен // Психиатрия и религия на стыке тысячелетий: Сборник научных работ Харьковской областной клинической психиатрической больницы № 3 (Сабуровой дачи) и Харьковской медицинской академии последипломного образования / Под общ. ред. П. Т. Петрюка, Р. Б. Брагина. — Харьков, 2006. — Т. 4. — С. 102-105. // <http://www.psychiatry.ua/books/religion/paper39.htm>.
20. Сехмет. Об Истинной Воле // Информационный бюллетень Московской Ложы О.Т.О. «ИО Пан». — № 6 (август), 2005.
21. Стефанов Ю. Н. Мистики, оккультисты, эзотерики. — М: Вече, 2006. — 480 с.: ил. (Лабиринт тайноведения).
22. Стеффон Дж. Сатанизм и новое язычество. / Пер. И. В. Баранов. — М: Изд-во Францисканцев — Братьев Меньших Конвентуальных, 1997 г. — 158 с.
23. Тайна беззакония. Глава 50. Сатанизм // Платонов О. Иудаизм и масонство против христианской цивилизации. — // [http://holytrue.boom.ru/Sekret/TaynaBezzakonia/gl\\_50.htm](http://holytrue.boom.ru/Sekret/TaynaBezzakonia/gl_50.htm).
24. Телемский О. О Телеме и телемизме // <http://www.kybalion.ru/blog/thelema/23.html>.
25. Филипович Л. О. Нові релігійні течії й організації в Україні: Довідник — К: Ін-т філософії НАНУ, 1996 — 30 с.
26. Фомов В. М. К вопросу о появлении и развитии сатанизма и неосатанизма в Западной и Восточной Европе. // <http://psyfactor.org/satanism.htm>.
27. Фрер Ж.-К. Сообщества Зла или Дьявол вчера и сегодня. — М: Аграф, 200. — 272 с.
28. Церковь Сатаны // [http://warrax.net/contra\\_dei/1/03.html](http://warrax.net/contra_dei/1/03.html).
29. Long Anton, Robury Conrad. Введение в сатанизм // <http://satanists.ucoz.ru/publ/1-1-0-14>.
30. Milchar. История Церкви Сатаны // <http://vivatsatana.narod.ru/istoriacerkvisatan.html>.
31. Milchar. Краткая история сатанизма // <http://religion.4bb.ru/viewtopic.php?id=1051>.
32. Milchar. Сатанизм и дьяволопоклонничество // <http://asm.ibord.ru/viewtopic.php?id=202>.
33. Milchar. Сатанист и его мировоззрение // <http://darkway.narod.ru/milchar02.htm>.
34. Milchar. Сатанизм как образ жизни // <http://darkway.narod.ru/milchar06.htm>.



## Сатанизм в моём понимании

**М**еня как сатанистку часто спрашивают: «Что такое сатанизм?» Ну а что, в вашем понятии, христианство? Наверное, это когда люди поклоняются Богу Христу. Они в него верят, верят ему самому и согласны со всем, что он когда-либо говорил: согласны с его философией. Но на самом деле настоящих христиан не так уж и много. В основном — это обычная атрибутика, просто модно ходить в церковь и изображать из себя верующих. Соблюдая церковные обычаи и отмечая церковные праздники, люди уверены, что они с Богом, а он с ними. Они не задумываются о своих поступках, они уверены в своей правоте, потому что они верят в Бога и думают, что, что бы они ни делали, с ними никогда ничего не случится, потому что Бог их простит, а священник отпустит им все их грехи. Пусть думают.

Сатана для меня не просто оплот для поклонения или Бог. Скорее всего, это сущность — личность, олицетворяющая откровенность и справедливость. Красноречие — полное отрицание человеческому лицемерию. Выбирая своим Богом и учителем Сатану, ты встаёшь на путь к свободе своей личности. Это происходит, когда твой разум очищается от предвзятостей и суеверий, и ты действуешь, движимый своим сердцем. Сатана также олицетворяет настоящую Любовь, во всей её красоте, уродливости, нежности и порой жестокости: страсть, вожделие, секс (не только ради продолжения рода), — всё это — неизменное соцветие Любви. Ещё до Христианства у язычников считалось, что, занимаясь сексом с женщиной, человек общается с Богом.

Сатанизм — это право выбора, но, в отличие от христианского права выбора, опоясанного со всех сторон различными заповедями, это право выбора действительно остаётся лишь за тобой. Ты принимаешь решение, ты выбираешь, куда тебе идти, и с кем быть, и как тебе одеваться. Никто не вправе запугивать тебя и осуждать твой выбор. Твой выбор — это ты сам: твоя сила в твоём духе. Но это вовсе не означает, что человек, ощутивший себя свободным, должен вести беспредел — то, что обычно так любят вешать на сатанистов, — убивай, насилуй, проводи жертвоприношения. Нет, следуй своему сердцу и разуму, но отдавай отчёт своим действиям, ведь когда ты свободен, ответственность за твои действия лежит лишь на тебе самом. Никакой Сатана не заставляет тебя совершать твои недостойные поступки. Твой поступок совершаешь только ты сам, и ты сам понесёшь за него наказание. Среди всяких религий хватает недоумков, осуществляющих злодеяния, ссылаясь на какое-либо божество. Но у людей с наибольшим удовольствием получается винить во всём Дьявола. Если какой-нибудь сумасшедший маньяк зарежет несколько женщин или изнасилует детей, все с радостью будут гласить: «Это он сделал по приказу Сатаны! Им управлял Дьявол!» И ни одна из религий никогда не осудит своего Бога по таким злодеяниям, как, скажем, христиане никогда не признают, что крестоносцы действовали праведно, возглашая имя Бога и убивая массы людей, что им это приказал именно Бог. Так же они не обвинят своего Бога за фашистов, лозунгом которых было: «С нами Бог!». Христиане добровольно называют себя стадом овец, и пастух их — Иисус. Посему они и действуют так, будто ответственность лежит не на них, а на Боге, который ведёт их. Вот почему в современном обществе так много несправедливости. Вот почему каждый вытворяет, что ему вздумается. Они просто уверены, что это делают не они, — это их Бог — думает и действует за них. И с ними ничего никогда не случится. Люди крайне безответственны. Сатанист таким быть не должен.

А ещё Сатана для меня — это спутник, влекущий в таинство магии. Ведь магия есть, она существует. И иногда мы её ощущаем. Чаще всего простые люди её пугаются, даже боятся вещей сновидений. Потому что в религии христианской запрещается даже мечтать. Видеть буду-

щее и знать судьбу может только Бог. Сатанизм приветствует магию. Ведь если это есть, почему этим не воспользоваться? Ведь это как в цивилизации, если есть мобильный телефон, почему бы не воспользоваться им, чтобы узнать, где находится твой близкий человек, нежели сидеть и волноваться. Зачем искусственно заставлять себя быть глупым и беспомощным?

Вот что означает для меня сатанизм. Таких, как я, не так уж много. В основном сатанисты, как и христиане, ограничиваются атрибутикой и имиджем. Оскверняют Его имя своими мерзкими поступками.

Христиане же по собственному желанию не хотят быть свободными в выборе и мысли. Они просто готовы кричать и биться в истерике, только бы не допустить ни единой самой маленькой мысли о том, что, возможно, всё было по-другому. Что та вера, в которую они вросли, несла ранее в себе совершенно другой характер, и нет, Дьявол здесь не для того, чтобы доказать отсутствие Христа, а, напротив, чтобы подтвердить его. Принять его на свою сторону, потому как вам, людям, он не нужен. Почему Сатана так яростно пытался отговорить Христа идти в Иерусалим? Он знал, что тот там погибнет. Теперь посудите сами, зачем такой злобной твари, коей, по словам христиан, является Сатана, пытаться спасти молодого пророка? Христиане называют сей момент «Лукавый пытался совратить Христа с пути истинного», но почему у них было заведомо такое желание — привести Иисуса к смерти? Почему Его истинный путь — это путь к ЕГО смерти? Ясно одно: Иисус мешал людям в живом состоянии, ведь не каждый мог, да и сейчас не каждый может, воспринимать и чувствовать какие-то там тонкие материи. Живой Иисус мог наделать большого шума своими проповедями, которые, в принципе, мало чем отличались от проповедей Сатаны. Иисус хотел нового лучшего мира, без лжи и ненависти, без ограничений и унижений, Сатана призывает всех к свободе выбора, о чём я и написала выше. Говорят, что якобы Сатана хочет устроить конец света? Да, а разве Иисус не желал того же? «Лучший новый мир» не вырастет из старого гнилого мира, никакого конца света не будет, просто мир изменится радикально. И должно это начаться с людей.

Так вот, продолжу тему. С «истинными христианами» бесполезно спорить и что-то доказывать. Они — овечьё стадо, которые идут за пастухом, который, они знают, приведёт их к тому месту, где они смогут пожрать. Ведь овцы идут за пастухом только для этого. Они живут... извиняюсь, существуют, уверенные в том, что в нужное время придёт пастух и поведёт их жрать, потом они пожрут и посрут. Затем их обратно отведут спать, и так каждый день. Они не волнуются о том, что они глупы: они же овцы, им не нужно думать — за них думает пастух. Их не волнует мир вокруг них, главное — чтобы светило солнце, была жратва и пастух, который отведёт их к ней.

Люди — овцы. Добропорядочные христиане ничем не отличаются от крестоносцев, коммунистов и фашистов. Они — те же нацисты, которые думают, что только их нация БОЖЕСТВЕННА и что они всяческими способами должны уничтожить все другие нации, дабы процветала только Их. Они, как коммунисты, не приемлют никакого проявления инакомыслия. Даже не хотят остановиться на миг и подумать, а действительно ли я несу одну чушь и ересь? Может быть, есть в моих словах какая-то доля истины? Нет, они думать так даже не станут. Они боятся. Боятся, что их мир рухнет. Побывав на нашем сайте<sup>8</sup>, они говорят, что я должна искать спасение от самой себя. Кто же они такие, что судят обо мне? Злые, они никого не приемлют, хотя Иисус принимал каждого, кто хотел просто даже поговорить. Никого не прощают, хотя Иисус прощал всех и даже ИХ! Он простил ВАС — уроды, которые убили его, а после смерти Бога сделали гигантский шоу-бизнес на его костях! Все эти церкви ему не нужны! Они нужны вам, чтобы собирать деньги с народа. Фан-клубы для лицемеров и тунеядцев. Да, у церковью тол-

---

<sup>8</sup> <http://www.megsuccubusfilth.com/>

куются одни лентяи, которым легче молиться (причём всё равно кому), чем найти себе работу. Или же там обитают новые русские, которые, обожравшись, не подадут на улице милостыню старушке, зато освящают свои лимузины и бумеры за немеренные бабки. А церковь всё это поощряет. Как вам не стыдно? Как вам не совестно перед НИМ? Перед Иисусом?! Эти твари ведь не помогут бедным детям-сиротам, не помогут старикам. А если и помогут, то не по доброте, а по корысти своей.

Ваши мозги настолько ограничены, что не способны увидеть прекрасное в тёмных тонах, вам нужны яркие кислотные краски. Ваши уши оглохли от собственного бахвальства и способны уловить музыку только «унц-унц, йоу-йоу», настоящее искусство для вас слишком сложно... во всём, что для вас сложно и непонятно, живёт ОН — Сатана... А вы знаете, что я на самом деле думаю? Я думаю, что Иисус и Сатана — это одно лицо. Да, это одна из его — Сатаны — инкарнаций.

Я, в отличие от вас, уважаемые христиане, никого не отпихну лишь за то, что он другой веры. Считаю долгом сказать вам, что нет более крошечной Тьмы, чем ваш Свет, нет более злых тварей, чем те, кто ищут Бога в церквях позолоченных. Вы позорите своего бога, кем бы он ни был. Оставайтесь дальше в своей Тьме. Да поможет вам прозрение. Аминь.

Наверное, сей монолог прольёт свет на мои запутанные мысли для вас, но, возможно, и ещё больше запутает. Итак, в моём понятии сатанизм — это мировоззрение, а сам Сатана и Иисус для меня имеют единую сущность. Да, я так думаю на самом деле, Сатана был, и был здесь много раз в человеческом теле, и одно из этих тел — Иисус.

*Март 2006 г.*



Margareth Los Eva  
Lycanthroa

## Альтернативная история мироздания

*Мне представляется начало бытия,  
Пришедшие со звёзд, то были боги,  
Их старый миф исчез, сгорел дотла,  
Из миллионов уцелело лишь немного.*

**Н**ачиная писать эти строки, мы не уверены в том, что останемся живы и нам дадут дописать всё до конца... А существует ли вообще конец как таковой? То, что написано здесь, если и не изменит все ваши общепринятые, уверенные, выращенные вместе с вами устои и мнения об окружающем вас мире, то, по крайней мере, заставит задуматься над ними.

\*

**В**се мы с вами знаем о Боге и Дьяволе, даже если не верим, то знаем всё равно. Их образы пришли к людям вместе с их осознанием того, что они, люди, — твари разумные и отличаются от животных. Но настолько ли они разумны? И как они отличили, что один из них — добро, а другой — зло? И почему добро приняло именно тот образ, с которым сейчас с самого рождения знакомят младенцев, а образ зла... тоже общепринят и ему приписывают, кажется, ВСЕ самые безобразные образы, которые только может вообразить человеческий разум. Вы никогда не задумывались о том, а так ли это? Добр ли тот, кого все считают добрым, и зол ли тот, кого все называют злым? Собиёмся со счёта, если начнём перечислять случаи, когда, к примеру, в сказке страшное чудовище оказывалось добрым заколдованным принцем, нежно любящим свою принцессу. Или маньяком-убийцей оказывался прилежный парень, отличник, примерный сын, любимец общества, который в часы своего уединения резал маленьких девочек у себя в подвале. Примеров, на самом деле, много. А сколько случаев, когда невиновных людей засуживают и приговаривают к смертной казни лишь потому, что кому-то это нужно? Вот с этого мы и начнём.

\*

**Н**ачало истории уходит далеко... слишком далеко, чтобы сосчитать человеческими единицами исчисления времени. Я вижу закат солнца над морем. Лишь одно слово кружит в мыслях, оно способно описать всю картину: чистота. Чистое влажное небо и такое же чистое тихое море, они оба отражаются друг в друге. Так, по небу движутся плавные волны, медленно колыхая растёкшиеся по нему облака, а по морю разлились оранжевые облака, словно кто-то сполоснул кисточку от краски в стакане с водой. Волны приходят к берегу и омывают прибрежные камни, на которых, пристально глядя вдаль, стоит грустный молодой человек. Лёгкий бриз мягко развеивает его длинные тёмные волосы. Солнце. Он смотрит на уходящее за горизонт солнце, которое купается в море, какие-то тяжёлые мысли охватили его.

И чтобы с первых строк не вызвать ни у кого предвзятого отношения к героям, мы дали им простые человеческие имена. Итак, Сет стоял на берегу и наблюдал за закатом. «Прекрасно... но пусто. Никто не может разделить нашей радости видеть это... Нас так мало... мы одни здесь». Мысли до слёз кружились в голове. Отчаянная грусть в глазах говорила о некой потере, которую посему невозможно было восполнить. Сет сорвался с места. Быстрым шагом, он направляется прочь от приюта. Через несколько минут он уже был в окружении тех, кто прибыл сюда вместе с

ним. Те единственные, кто остались в живых. Он сообщает всем о том, что воспользуется крайним случаем, который был придуман, если погибнет всё население. Такой случай настал.

\*

Они пришли издалека, из глубины вселенной, с далёкой звезды, где жили такие как Сет, те, кого теперь мы называем Богами. Те, кто способны читать в мысли людей и проникать в них, те, кто легко перемещаются в пространстве между мирами и тонкий мир их стихия, те, кто исцеляют и убивают одной лишь энергией, силой мысли, те, кто способен управлять твоей судьбой.

Либо была война, либо случилась некая страшная катастрофа, после которой прекрасная, добрая звезда, на которой существовала и развивалась божественная цивилизация, сгорела... Выжившие остатки населения как раз и обосновались в этом новом тихом и спокойном месте, предрасположенном для восстановления божественной расы. Всё вокруг было почти как дома, те же деревья, тот же воздух, та же вода... но только почти... Не хватало погибших друзей, подруг, тех, кто остался навсегда там, на выжженной дочерна земле... Нужно было продолжать род великой цивилизации. Препятствовало этому только одно «но»... среди выживших не осталось ни единой женщины...

У пришедших существовали касты населения. Воины, учёные, лекари и т. п. Из всего населения спаслось как раз только небольшое количество воинов. Каста воинов могла использовать свой генофонд для воспроизведения только своей касты. Но это могло повлечь к вырождению остальных слоёв населения. Стали бы появляться боги с врождёнными навыками военного искусства, хотя и не лишённые интеллекта, но всё же не имеющих более полных знаний, способных так же хорошо ориентироваться в других сферах деятельности, как в своей. Поэтому, поскольку война длилась уже не один год, а катастрофу можно было предвидеть, на случай полной гибели был создан некий специальный материал для создания совершенного человека. В «набор» входило два комплекта, распространяющегося на мужской организм и женский. Сет воспользовался этим материалом. Он достал и активизировал набор. Мужчина получился совершенным. Дано ему было имя Адам (также с древнееврейского сие переводится как Человек). Сет активизировал создание организма женщины... Вот тут и сыграла злую шутку Любовь.

У Сета дома оставалась невеста. Она, конечно же, погибла, как и все те, кто оставался там на звезде. Зачем-то он встал рядом с формирующимся телом. Зачем-то он закрыл глаза. Мыслими он вернулся назад, на несколько недель. Он вернулся туда, где в цветущем саду он кружил в объятиях её... Когда белые цветы, упавшие с дерева, запутались в её чёрных волосах... он счастлив... он снова слышит её смех. Он чувствует её ласковое прикосновение к своему лицу. Её глаза... Он не думал ни о чём и ни о ком, кроме неё... Зачем он остался жив?!

Сет очнулся от мыслей... Боже мой, процесс создания женщины завершился, она... как две капли воды походила на неё. «Этого не может быть! Простое совпадение. Это набор совершенного человека. Просто внешность похожа». И дано ей было имя Лилит.

Очнувшись, пробудившись, Лилит была представлена Адаму как его жена, сотворённая для того, чтобы продолжить род таинственной расы. Но для того, чтобы вопросов было меньше, ни Адаму, ни Лилит не было сказано, из чего и как они были сотворены. (Отсюда и общепринятая версия, что Бог сотворил человека из пыли и земли.) Представ перед Адамом, Лилит попросту отвергла его общество и его самого всецело. Лилит увидела Сета, который, естественно, находился рядом, наблюдая за процессом.

Сет понял, что Лилит отказывается стать женой Адама и вообще не хочет повиноваться приказаниям. Она вела себя независимо и гордо, даже слегка с презрением. Будто вовсе не была искусственно созданным существом. Станные мысли стали закрадываться в голову Сета, но всё

ещё он отвергал возможность того, что своими мыслями он вызвал образ и душу своей любимой, вложив её в это тело. Он попробовал ещё раз поднажать на неё, заявив громко, что она должна стать женой! На что Лилит просто убежала в лес. Адаму было велено отправляться за ней и добиться смирения. Мрачно глядящий Сет отправился вслед за ними. Что было дальше? Он застал Адама домогающегося Лилит, он пытался силой овладеть ею. Сет сделал всего лишь то, что должен был сделать на его месте любой другой мужчина. Заступившись за женщину, он полностью завладел её сердцем. Лилит со слезами бросилась в объятия Сета. Тот судорожно и крепко обнял её, но тут же отстранил: «Нет, мы не должны...» Он удалился. Удалился, но потом вернулся. Вернулся затем, чтобы любить её.

Адаму сотворили другую жену. Сотворили, взяв ДНК самого Адама. Женщина получилась чудесной. Назвали её Ева. Так прошли годы. Вроде бы все довольны и всё в порядке. Адам с Евой живут, создавая новые семьи, а Лилит... она продолжает жить. В лесу, навещаемая Сетом. И стали появляться дети. Ровно так же как у Адама, так и у Сета. Но Сет не учёл одного очень важного факта: человек, которого он создал, на самом деле был совершенным. Совершенным во всём! В уме и хитрости, и также он был достаточно тщеславен и властолюбив. Он понял, что всё идёт не по плану. Он прекрасно помнил, что первая женщина отвергла его, предпочтя ему какого-то тупоголового воина, который всего лишь умеет мечом владеть да охранять место его обитания. И что эта женщина плодит незапланированных детей от ненужных тварей. ТВАРЕЙ, так он назвал своего создателя. Почему какие-то примитивные воины должны указывать ему и его детям? Ведь на самом же деле совершенство — это ОН! Он поделился своими планами с некоторыми из своих детей. Также, пользуясь случаями, Адам не упускал подливать свои ядовитые речи среди других людей Сета. Среди тех, кому спокойная и беззаботная жизнь была более по нраву, нежели жизнь под командованием Сета. Именно Сета, так как он отвечал за всё происходящее на земле, среди людей, а также и за то, что находилось вне земной цивилизации, в божественном плане.

\*

*Я смотрю на падение древних богов,  
Как предательски свернуты были они,  
Как великие боги вдруг стали людьми,  
Позабыв, кто они, и друзей, и врагов.*

**Ч**то было тогда на этой земле? Какие были угрозы извне? Были ли здесь у них враги, скорее всего да, иначе зачем было содержать столько армии? Воинов было предостаточно. Но, к сожалению, не все были на стороне Сета. Как же доверчивы были Сет и его приближённые, что не помышляли о том, что они сами, собственноручно, сотворили себе палача!

Тайно от всех Адам собрал заговорщиков. Было решено захватить власть у Сета. Приказ был дан уничтожить всех потомков грязного семени, которое мешает процветанию и восстановлению божественной расы. Всё произошло внезапно и практически бесшумно. Война закончилась, не начавшись. Конечно, не удалось избежать небольших стычек, но победа осталась за предателем. Сет даже и не догадывался, что угроза может исходить изнутри, за что и жестоко поплатился. Все его дети и сторонники были схвачены. Каждый из них был помещён в отдельный карцер, где и находился долгие века. Периодически их выпускали на Землю, чтобы потом снова возвратит обратно в карцер... Почему Адам их не уничтожил, остаётся загадкой. Может быть, потому что по своему существу боги бессмертны? Возможно и так. А может, у него были иные планы на их счёт. Бога вселяли в тело обычного человека, и, найдя в нём, он не

понимал, кто он есть на самом деле. Об этом говорило только чувство, что этот мир ему не чужд, однако он чужой в этом мире.

А чтобы потом не пришлось ничего никому объяснять, задумано было уничтожить и всех людей. А потом сотворить их заново и рассказать им уже СВОЮ истину. А людям, своим же собственным детям, лучше жизнь укоротить, чтобы можно было почаще «промыть» душу и память. Дабы проще было управлять. А себя Адам назвал Богом. Ведь он есть Совершенство. И не будет на ЕГО земле других богов, и помышлять о других будет запретно, а иначе — Смерть. Кара также постигнет каждого, кто осмелится перечить и сомневаться в могуществе его. Но всё-таки мы считаем, что Адам не один, ведь у него есть свои ангелы, помогающие и служащие Ему. Поэтому далее мы прибегнем к неопределённому именованию тех, кто сейчас стоит во главе целого мира. Назовём их просто «ОНИ».

Да, лучше стереть всё начисто и сотворить заново. Так они и делают. Недалёк пример, как за один день был стёрт с лица земли остров Атлантида. Когда они видят, что цивилизация достигает в своём развитии очень высокой ступени, они просто уничтожают её, чтобы никто не мог достигнуть величия Бога. Ведь была бы у человека жизнь подлиннее, он мог бы вознестись подобно Богу, что, в принципе, изначально и задумывалось, и, соответственно, составить ему конкуренцию. Он ревностно охраняет себя от таких посягательств, поэтому сделал жизнь человека слишком короткой, и, рождаясь, человек начинает всё обучение с самого начала, при этом запланированный цикл судьбы не даёт ему уйти от намеченного Богом пути. Замкнутый круг. Приходишь ни с чем, с ним же и уходишь.

Они, конечно же, далеко не дураки. И догадывались о последствиях. Им было прекрасно известно, что когда Сет выйдет из заключения, он начнёт теми или иными способами пытаться сказать людям правду, поэтому задумали и воплотили в реальность вот что...

Руками людей они сотворил книгу, в которой Сет представлен как обманщик и предатель, который якобы, предавшись гордыне, захотел править миром один. За что и был сброшен с небес на Землю, где он сейчас и находится. В этой книге ему приписывают образ, свойственный разве что существам из детских сказок, которыми пугают маленьких. Его нарекли Зверем. Тем, кому не свойственны чувства, кроме утоления голода и жажды убийств. Тем, кто живёт одной лишь злобой и ненавистью к человеческим существам, которые созданы по образу Бога. Кого ни в коем случае не нужно слушать, так как за его кажущимися правдой речами кроется одна лишь ложь и ничего более. Потому что Сет ненавидит все, без исключения, творения Бога, а особенно людей, делая им одни только пакости и совращая с пути истинного. Если же кто прикнёт к нему, Сет забирает душу этого человека. Смешно... Но по большому счёту это сработало, подавляющее большинство людей от него отвернулось и даже боятся.

\*

**Ч**то же происходит сейчас? Сейчас время, отведённое для заключения, снова истекло. Все сторонники Сета, а также его дети, были освобождены, если можно так сказать, рассажены по телам и сосланы на Землю. Для них она стала новым домом... новой тюрьмой. Им дали тела... Хотя можно сказать, что не Земля стала их тюрьмой, а именно плоть. Плоть, которая удерживает их дух в тесном для них мире, не способном им дать то, что было у них раньше. Это ограничение вызывает непонятную, терзающую, кажется, бесконечную тоску, как волна, то накатывающую, то убывающую, перерастающую потом в нечто большее, чем просто чувство. Это становится частью души, частью их существа. Ощущение неполноты себя всегда преследует их. Как будто чего-то не хватает им в этом мире, как будто часть их души находится совсем в другом месте. Некогда великие, свободные и независимые, сейчас они оказались заперты в тесном мирке, лишённые былой силы, а главное СВОБОДЫ! Большая часть их сознания блокиро-

вана. «Провинившиеся» не должны вспомнить ничего из того, что было. Прошлое забыто. Забыты друзья, подруги, весёлые и грустные моменты их жизни, ... наконец, Любовь. Их воспоминания просто взяли как заляпанный чернилами, ненужный лист, и, скомкав, выкинули в мусорное ведро. Встречаются случаи, что зачистка сознания прошла не совсем удачно, и тогда, во сне, подсознание показывает им моменты их прошлой жизни. Сон сплетается из разных, не совсем понятных, иногда даже страшных и жутковатых обрывков видений, заставляя просыпаться. Их тянет в прошлое, бывает, посещают мысли, что они родились не в то время, не в том обществе. У них нелёгкая жизнь, им постоянно создают проблемы, в самых, можно сказать, простых, повседневных делах. То, что другой человек сделал бы играючи, не напрягаясь, у них получается только спустя несколько попыток. И дело не в тупости или не в непонимании ситуации дела. Это месть... унижение, которым ушивается любящий и милосердный предатель. Ну конечно милосердный, ведь это по воле его они оказались здесь, на Земле, а не где-нибудь в камерах, лишённые возможности даже поговорить хоть с кем-нибудь. Они считают себя изгоями, не от мира сего, что и недалеко от правды. Даже, можно сказать, предпочитая одиночество толпе, в них происходит осознание, формирование и самосовершенствование личности. Они обладают неординарным мышлением, за что их и ненавидит большинство — толпа. Ведь толпа не любит, когда кто-то из неё хоть как-то выделяется, иначе это будет уже не толпа. И если кто-то в ней выглядит или думает не так, как думают все, то возникает неприязнь, недоверие, зависть и ненависть. Зависть, что «почему он, почему не я такой умный и хороший?» Как загнанным зверям, им приходится защищаться, и тогда все говорят: «Вот, смотрите, какие они злые, недоверчивые и мизантропичные нелюди!», не понимая, что ненависть порождает такое же самое чувство. Обычно они по жизни одиноки, у них совсем нет единомышленников, либо их очень мало. Им чужды обыденные, мирские дела. Их это просто не интересует. Чаще всего это начитанные, интеллектуальные, творческие и умные люди, у которых широкий круг интересов.

Их раскидали по разным частям земного шара, ограничили языковым барьером, распределили инкарнации так, чтобы они никогда не встретились друг с другом и не начали вспоминать... Ни при каких обстоятельствах никто не должен найти другого, похожего на него, иначе может случиться непоправимое. Иначе может всплыть наверх правда, скрытая под такими замками, перемешанная с мусором и шелухой, обложенная ложью и людским невежеством, что обычный человек даже и не стал бы в этом копать и ломать голову. Ему хватает и повседневных, рутинных жизненных проблем. Не сможет в этом разобраться и не совсем обычный человек. От обилия фактов, догадок, мыслей, перекрепляющихся ссылок и невозможности поделиться своими мыслями с другим, понимающим его человеком, обсудить накопленное, у него может попросту, говоря обычным языком, поехать крыша. Это должны сделать МЫ вместе, похожие, но в то же время и разные, не лишённые интеллекта и умения различать зёрна от плевел, способные поставить всё на свои места!

\*

**Ч**то ещё можно сказать про Сета?... Имя его было предано позору не только приспешниками Адама, но и теми, кто называют себя сатанистами (речь идёт о дьяволопоклонниках). Называют себя его детьми и последователями. Те, кто являются тварями недостойными, те, кто ничтожен во всём своём начале и проявлении. Те, кто на самом деле используют его имя, дабы прикрыться им и вылить свою злобу, гнев и извращённые мысли. Своей невежественностью и глупостью они по настоящему позорят его, давая тем самым большой козырь в руки тем, кто устроил всё это и продолжает покрывать ложью всю истину.

\*

**В**сё, что было описано выше, есть ни что иное, как почва для размышлений. Мы кинули свои семена и надемся, они не погибнут, возможно, из них что-то вырастет. Если у Вас появлялись подобные мысли или что-либо можете возразить по поводу этого материала, то для обсуждения данной темы пишите на электронную почту<sup>9</sup> или в ICQ<sup>10</sup>.

*Лето 2003*



---

<sup>9</sup>: [leypha\\_d@megsuccubusfilth.com](mailto:leypha_d@megsuccubusfilth.com) (Margareth Los Eva); [lycant@megsuccubusfilth.com](mailto:lycant@megsuccubusfilth.com) (Lycanthroat)

<sup>10</sup> 38144159 (Margareth Los Eva); 140703673 (Lycanthroat)

## И праведный, и порочный<sup>11</sup>

\*

Н емного времени прошло после смены власти. Адаму нужно было строить теперь свою империю. Для начала он был вынужден уничтожить всех людей, которые не хотели подчиниться ему. Естественно, как люди, созданные свободными и сильными духом, могли предать своего Создателя, который создавал их не в роли своих подданных, а как равных себе. Хоть и не сейчас, но в скором будущем они могли стать такими. Они не приняли нового бога-самозванца с его тиранией, диктующей забыть своих изначальных богов и полностью подчиниться ему и его соратникам. Адам просто залил весь мир водой, которая поглотила всех людей Сета. В Библии это событие известно как Всемирный Потоп, но в ней всё перевернуто, мол, люди сами «испортились». После Потопа всё же осталась кучка людей, основавшая новое племя. Его главой стал Ной. Конечно же, это племя состояло сплошь из детей нового бога — Господа. Как раз здесь нужно вставить коррективу. Как говорилось раньше, Адам встал во главе целого мира, но один он не смог бы воплотить в жизнь свой план восхождения к трону, не будь у него союзников. И так, новая власть состояла из главы и помощников. Чтобы люди принимали Адама как единого бога и не путались, а того и гляди, потом ещё стали бы разделять помощников и самого Адама на множественных богов, как было до его правления, решено было предстать перед ними в образе одной сущности — Яхве. Имя Яхве и Иегова равны по смыслу и обозначают такое понятие как Господь. Как теперь становится ясно, Господь — это множественная сущность, включающая в себя и самого Адама, и его ангелов, как он назвал своих помощников.

Постепенно новый мир стали населять люди. Население Земли пополнялось не только изделиями бога. Души, которые погибли в бушующем Потопе, также занимали своё место под солнцем. Конечно же, новому рождению предшествовало очищение памяти. Такое действие было обосновано тем, что большее количество душ может создать больше энергии для своих хозяев, тем самым предоставляя им силы не только для существования, но и для поддержания в заключении поверженных богов.

Вся политика Господа была построена на Страхе. Люди получили в наследство от своего бога книгу, Ветхий Завет, которая по своей сути являлась сводом правил. Её смысл можно охарактеризовать так: «Всё, что делается во имя бога — хорошо, но смерть и горе будет не принимающим бога». В Ветхом Завете люди представляют собой низшее творение бога, греховное по своей сути, достойное разве что просто существовать, не поднимать очи к небу и всю свою жизнь просить прощения у всевышнего за «проступок» своих предков. Должным образом было уделено внимание тому, как Господь карает того, кто не подчиняется ему. Малейшее неподчинение Господу могло повлечь за собой не просто смерть неподчинившегося, но и проклятья на весь род его до *n-го* колена. Вся жизнь человека была пропитана страхом.

Земля из величественного мира, представляющего собой, по сути, школу богов, превратилась в мир пресмыкающихся рабов, которые ходили по лезвию жизни. И ни дай Яхве сделать что-то не так... тогда твоя жизнь и жизнь твоих детей превратится в кошмар. Довольно примитивное действие служило хорошим ограничителем к развитию людей. Властолюбивый Иегова

<sup>11</sup> Перед началом чтения рекомендуется ознакомиться с «Альтернативной историей мироздания». Но, т. к. она была написана в 2002-2003 гг., я вынужден внести некоторую коррективу из-за расширения нашего мировоззрения. В данной истории будут писаться только настоящие имена, известные в истории Земли, чтобы внести в неё больший смысл без его искажения. (Прим. авт.)

раз и навсегда прикрыв людям дорогу к восхождению по лестнице, от младенчества к юношеству и зрелости.

Естественно, люди, созданные новым богом, отличались от людей со старыми душами. Отличие было во всём. То, что было вложено в них раньше, нельзя было уничтожить даже с помощью промывки памяти. Основа души оставалась неизменна. Жажда свободы, страсть к новым знаниям, благородство, честность, отвага, — эти качества не подходили для существования в новом мире в роли раба и этим сильно гневил Яхве. Как раз люди (т. е. полубоги) с такими душами и становились жертвами его проклятий. Даже в нынешнее время кровавой рекой тянется их след через тысячелетия. Вы все ощущали на себе его плети; огонь костров, пожирающий нашу плоть; треск ломающихся костей на пыточном столе инквизиторов; его радость на наши бессильные ярость и отчаяние, когда он заставлял смотреть нас на его людей, насилующих наших жён; его глазами и устами была вся толпа, орущая, изрыгающая проклятия во время казни «еретиков»...

Обычные люди даже на дух не переносили полубогов, они чувствовали и боялись сил, скрывающихся в них, спящих, забытых самими хозяевами. Посему чаще всего такие не-люди невольно становились изгоями.

Родные же создания бога, так сказать, по образу и подобию, стали с радостью угождать своему хозяину. Постройка величественных храмов была делом праведным. Пред такими сооружениями человек, охваченный страхом, должен был всем своим примитивным сознанием понять величие бога. Исполинские здания, не славящие Господа, не разрешалось строить. Человек не мог ни в чём уподобиться богу! На этот счёт есть библейская притча о Вавилонской башне, которую бог разнёс на куски в своём гневе. Из-за этого случая Яхве решил расселить людей в разные места мира и дал каждому племени своё наречие. «Всезнающий» не предвидел, чем это обернётся для него.

Люди каждого племени стали полностью индивидуальными, они начали создавать новых богов, которых наделяли силами природы. Море, лес, воздух, земля — всё это было обожествлено людьми. Природные стихии, смену времён года связывали с делами богов. Мелкие божки — духи озёр, рек, деревьев, болот — также заняли своё место в жизни людей. Люди стали одухотворять части мира и разговаривать с ними, постепенно они стали забывать своего узурпатора. А сама кровь хранила в себе память предков. Яхве не знал, что делать. Он не хотел уничтожить своих созданий, он не хотел засыпать на тысячелетия, но дальше так не должно было продолжаться. Люди, его рабы, лишали своего создателя драгоценных сил и власти.

Иегове нужно было вернуть всё на своё место малой кровью. Решение нашлось, но... слишком оно было зыбким и неприятным для Иеговы. Нужно было для начала осознать своё поражение и сделать так, чтобы Сет согласился воплотиться в мире людей и снова напомнить им о «могущественном» и «едином». Чтобы люди, как встарь, строили храмы и почитали своего бога, а не поклонялись идолам да всему подряд! В обмен на это бог обещал выпустить всех «падших» на волю, но с уговором не вмешиваться в его дела. Жить на Земле тихо, мирно, под его руководством, не использовать свою божественную силу и не пытаться вернуть былое, т. е. превратиться в обычных людей, которые не властны над своей судьбой. В противном случае их снова оставят в карцерах на 2000 лет. После долгого раздумья Сет согласился, всё же это было лучше стен карцера. Он надеялся, что продумал варианты на все случаи. Но было единственное условие, на которое боженка также согласился, скрипя зубами.

\*

**Ч**еловечество вступало в новую эру, хотело оно этого или нет. И итог для людей был непредсказуем. Будет оно жить дальше или снова сгинет в пучине, а после снова воспрянет из оной, уже в новой ипостаси, с новым набором генов? Не изжила ли себя очередная модификация человека? Приносит ли она только вред богу или ещё можно дать им шанс? Всё это было положено на одну чашу весов, на другой же стоял простой парень по имени Иисус. Только он мог спасти население планеты. Начало было положено, и дороги назад не было.

Шёл последний год старой эры. В её канун был рождён на свет в человеческом мире посланник бога, как было договорено ранее, он должен был именоваться сыном Яхве. В одной из бедных семей родился Сет. Ему дали имя Иисус.

Иисус жил обыкновенным мальчуганом, ему был интересен весь мир, он хотел как можно больше узнать о нём. Ведь те столетия, проведённые в заключении и одиночестве, лишили Сета любой информации о тварном мире. Он воспринимал его таким, каким знал его раньше, но что-то было не так. Он постепенно узнавал, как сильно изменились люди: ложь стала основой жизни большинства людей, лицемерие пришло на замену честности, храбрость стала трусостью. Больше всего Иисус не понимал необоснованную жестокость, насилие над слабыми. Процветало рабство, племена шли войной друг на друга из-за лучших земель или из-за намерения показать, что их бог истиннее другого. Жадность, алчность толкала людей на ещё большие мерзости. Он был глубоко поражён царящей несправедливостью и хаосом. Мир настолько преобразился, насколько может измениться со временем сталь под дождём. Блеск сменился ржавчиной, и эта ржавчина превращала мир в труху. Но, глядя на этих слепцов с ущербными душами, он понимал, что виноваты не они, виноват нерадивый создатель этих марионеток. Так или иначе, нужно было исполнять свою миссию, поэтому Иисус решил уйти из родного дома и странствовать.

Порой реальность была настолько неправильной, не такой, какой задумывалась изначально, что Иисус выглядел белым невинным голубем среди стаи грифов, пожирающих падаль. Во время своих странствий он общался со многими людьми, и кто-то прислушивался к его речам, а кому не нравилась истина, тот гнал его подальше. Для многих людей лучше выслушать сладкую лесть, чем принять горькую истину. Иисус судил всех по себе. Его главным оружием стали Доброта и Любовь ко всему. Он считал, что если ты будешь добр к другому, то и он будет добр к тебе; если человек будет бить тебя, то нужно «подставить другую щеку», тогда он поймёт, что ты не хочешь конфликта, не держишь на него зла, и сам не станет его причинять. В этом он глубоко ошибался. Иисус ходил по селениям и делал чудеса, лечил безнадежно больных, приговаривая, что это идёт не от него, а от его отца — Яхве, что тот наделил его силой, чтобы люди вспомнили «истинного» и «единственного» бога во всём мире.

Яхве подстраховался, прикрепив к Иисусу конвой из своих людей. Эти люди примыкали к Иисусу по мере его проповедования. Апостолы, как их стали звать после, должны были следить за речами сына человеческого и не допускать каких-либо отклонений от назначенного пути. Также они записывали многое из сказанного Иисусом для создания новой книги-закона — Нового Завета. Но Сет подумал и об этом. В его речах, таких простых, можно и по сей день видеть двойное дно. Этим самым он привлекал к себе не только основную массу людей, но и тех немногих не-людей, которые как никто другой полностью понимали, о чём он говорит. Но апостолам казалось, что всё идёт правильно.

Одним днём они встретили небезызвестную Марию Магдалену, обозванную всеми проституткой, в момент (странное совпадение), когда её собирались побить камнями. Здесь сделаю отступление. Мария была очень красива и умна, и потому добивалось её снисхождения множество мужчин, но ей не нравились эти приземлённые, мерзкие, жадные до богатства, обжорства и

похоти мужланы. Они не могли дать ей и части того, что ей было нужно. Посему все видели, что за ней тянется вереница мужиков, но ни с кем она не живёт. Конечно же, в любые времена, а уж в те и подавно, нашлись сплетницы или те же мужики, которых она отвергала, которые расстрезвонили вокруг, что Мария таким образом зарабатывает себе на жизнь.

Итак, Иисус спас её от смерти. Он увидел в ней свою Лилит. Это и было условием Сета, чтобы она была с ним, как залог правдивости обещания Яхве. Апостолы были осведомлены о появлении в их процессии ещё одного участника. Им было указано смотреть за «голубками» тщательнее и прилежнее.

После этой встречи мировоззрение Иисуса изменилось в корне. Вновь пережитые чувства к Марии, воспоминания далёкого прошлого, покрытого серой пеленой десятков тысяч лет, очистили сознание. Судьба стала не властна над разумом, и он дал понять: нельзя снова отдавать Землю в руки нерадивого недотворца. Быть может, дать людям немного, по божественным меркам, времени, и то, что Иисус оставил здесь после себя, может дать ростки. А вдруг даже те недоделанные создания-рабы смогут также извлечь из этого смысл. Если дать каждому человеку любви, одарить его частью божественного, то мир станет таким, каким и хотели мы его когда-то видеть, очень-очень давно. Они думают, что мы полностью подчинились, пускай думают, что победили, а когда догадаются, то будет уже поздно. Всё это Иисус обсуждал наедине с Марией. Терять её снова сейчас было бы слишком ужасной пыткой. И чем больше таких уединений было, тем больше волновались апостолы, тем больше было подозрений. Всё же вскоре они начали догадываться, что Иисус прозрел, в нём проснулся Сет, и передали свои догадки Иегове. Апостолы хотели убрать пешку с шахматной доски, которая норовила дойти до края поля. Но у того уже с самого начала было готово своё окончание судьбы проповедника Иисуса, сына бога. Проще некуда. Иисус, поняв, что люди погрязли в грехе по горло и идут ко дну, отдаёт себя по своей воле в жертву всему человечеству, за очищение этих грехов перед «истинным» богом, своей смертью он продлевает время, снова данное людям для осмысления их поступков и возвращения к Яхве. И чтобы бога не винили в данной чудовищной жертве (сын всё-таки), предателями тут выступают апостолы.

Иисус догадывался, что скоро ему придётся уйти, поэтому они с Марией закрепляют свой союз на Земле, чтобы, возможно, когда-то кто-нибудь узнал об этом и понял. Он, в присутствии апостолов, доверяет Марии нести его учение после его смерти.

\*

**П**осле Его смерти постепенно старая вера стала рушиться. Иисус всколыхнул для этого достаточно народа. Все якобы пошли за ним, но Иегова «переписывает» всё под себя. Конечно, ни о какой Марии не могла идти речь, основоположником *своего* христианства становится Пётр. Пётр основывает первую церковь (хотя Иисусу церкви были не нужны), где символом веры почему-то выступает умирающий Иисус на кресте. Это не напоминание о его заслугах перед человечеством. Смысл символа осознанно скрыт от верующих основателями церкви, чтобы, опять же, подсознательно внушать страх и покорность. Настоящий смысл можно представить картиной: будто за самим крестом на возвышении, к которым ведут ступени с красными бархатными коврами, символизирующими кровь Иисуса-Сета, стоит пьедестал Яхве, уста которого говорят: «Смотрите, что я сделал с тем, кто пошёл мне наперекор! Смотрите, что я сделал с богом! Что же тогда я смогу сделать с вами, жалкие твари?» Образец непокорности висит сейчас у каждого богопослушного христианина, точнее, я бы сказал, иеговианина, а их молитвы, опять же, подсознательно направлены не к тому, кто на кресте, а к тому, кто за ним. Когда христиане крестятся, своими перстами они снова вбивают по гвоздю в руки и ноги Иисусу, чтобы он навеки был пригвождён к кресту, чтобы ненароком не упал с него. Иначе некому будет жерт-

воват себя во имя человечества, и оно уйдёт в ничто. О каком тогда воскрешении может идти речь?

Следующим шагом в порабощении умов людей стало написание новой книжки — Нового Завета, — в которую вошли отредактированные высказывания Иисуса, а также добавлены вымышленные его действия и поступки, славящие господя, якобы его отца. Многие из написанного в речах Иисуса недалёкими апостолами было изменено для более «правильного» понимания. Многие были просто выкинуты из-за невозможности переделки, эти документы сейчас называют апокрифами.

Всё же Сет большей частью выполнил договор. Иегова освободил из заточения поверженных богов, но Сет остался снова в карцере на 2000 лет, чтобы не мог как-то повлиять на плетущуюся ложь. Господь дал им жизнь на Земле в человеческих телах, которую обещал, чтобы его не обвиняли в недержании обещаний. Но никто ведь не договаривался о том, *какая* это будет жизнь. Можно в течение целой жизни не давать любящим встретиться, вставлять палки в колёса, а когда всё-таки встреча произойдёт — убить кого-нибудь из них и наслаждаться страданиями другого; можно создать огромную организацию при церкви, которая могла бы уничтожать любое «неправильное» мнение и охотиться на таких вот последователей Сета-Иисуса, а также держать в страхе перед смертью и пытками остальных; можно создать такие проблемы, от которых и в две жизни не выпутаться, не то что ещё и проповедовать; можно наделить серьёзной болезнью... Он же «всевышний», может дать и больше вышесказанного тем, кто не лижет ему задницу или хотя бы не лезет «не в своё дело». Пожалуйста, делай что хочешь, убивай на корню поэтов, художников, писателей, музыкантов, понося их дурацкое, никому не нужное творчество, несущее «сетову болезнь» — просвещение, чувства; и тогда ты будешь вознаграждён уже здесь, на Земле: у тебя будет сладкая жизнь и никаких проблем, дела будут успешны, а неудачи — обходить стороной... Тебе будет прощено убийство, если это будет потомок Сета или истинный бог в человеческом теле, и это будет уроком другим. Гуляй, веселись, зачем портить себе жизнь размышлениями о своём существовании, главное — бояться и почитать бога, питать его своим раболепством, как клеща или клопа — кровью.

Истинные боги продолжили дело Сета, борясь со своей судьбой, они просвещали людей, давали им новые знания для обогащения духа, для становления с колен на ноги. Они пытались это делать, но обычно такие попытки оканчивались смертью на костре или гонениями всю жизнь. Литература конфисковывалась, сжигалась, и мало кому удавалось что-нибудь прочесть. Но всё-таки кое-какие материалы оставались, да и люди с настоящей божественной искрой сами интересовались устройством мира не с религиозной точки зрения. Поэтому с каждым доказательством глупости (лживости) какого-либо фрагмента христианской религии, вытаскиванием по кирпичику из стены, преграждающей путь к истине, разрушалась и сама стена. Сейчас много кирпичей вывалилось из неё, но люди всё также тупо продолжают верить и не хотят смотреть на факты, они до сих пор боятся, даже не столько своего Иегову, сколько второго пришествия Сета, которое принесёт смерть человечеству.

Откровения Иоанна Богослова повествуют нам приближение времён, когда человечество снова будет находиться на грани исчезновения. Вернётся некто, кто хочет отвернуть людей от бога истинного, единственного; кто хочет сказать правду; который хочет сделать людей свободными от судьбы, разумеется, только тех, кто хочет и не боится этой свободы. Иисус со своим выбором и свободой, который хотел спасти всех, дать им часть себя, стал самым злейшим врагом человечества — Сатаной. Чтобы обеспечить себе славу и полное признание народом, Иегова создал себе врага, от которого единственное спасение — он. Людям просто некуда деться, как пойти к настоящему, а не лживому и возгордившемуся богу, а если и пойдут, то Иегова накажет и их вместе с отступником.

Смешно смотреть, как христиане, отрекаясь от Сатаны, отрекаются от своего Иисуса, превознося же его, превозносят Яхве-Иегову. Каково быть и тем и другим одновременно, когда тебя рвут на куски миллионы невежд? Каково уворачиваться от камней, летящих и от поносящих бога-Иисуса, и от изрыгающих проклятья Дьяволу?

\*

**В**ремя пробуждения Спасителя уже наступило, он вернулся на Землю уже в другом облике, в облике Зверя, быть может, пока ещё не настоящего, а только пробуждающегося. И кто знает, какое его земное имя на этот раз. Так или иначе, современное человечество обречено. Навряд ли их прежний спаситель — Иисус, которого люди одели в чёрное и наделили чертами убийцы и злыдня, опорочили за бесконечную доброту, обрадуется людскому «радушию». Мимолётное раскаяние не поможет тем, кто пришёл в чужой дом, испоганил его, довёл до уровня клоаки, а после — выгнал хозяев, оболгав их, и дальше продолжает с непреклонным видом доказывать, что прав. Доброта когда-то кончается, а на смену ей приходит ярость от непробиваемой наглости за причинённые обиды тебе и тому, что (и кого) ты любишь.

Яхве предсказал Апокалипсис, поражение Дьявола, Антихриста и их Демонов, а также гибель людей с последующим Страшным Судом... что ж, они это получают, только вот кто останется победителем и кто будет судить — решать не ему: это покажет время, а его осталось не так уж и много. Так что ждите и продолжайте бояться. «Не судите и не судимы будете», — как говорил когда-то один всеми проклятый бог.

26 июня 2007 г.



## Корни сатанизма

**Н**евозможно прийти к сатанизму, не узнав христианство. Даже не вдаваясь в глубь этой религии и просто со стороны наблюдая её «поклонников», становится понятно, что в этих рядах тебе не место.

Я не против христианства изначального, но то, что сейчас сделали из него люди, вызывает только отвращение и негодование. Новая тогда религия, даже не религия, а философия, несла в себе совершенно другой смысл, нежели мы видим сейчас. Многие считают сатанизм оборотной стороной христианства, но те же многие ужаснутся или закидают меня камнями, возможно, не станут читать дальше, если я скажу, что сатанизм — это перерождённое христианство! Но не то, которое мы видим сейчас, а то изначальное, которое нёс в себе первый и единственный философ, распятый за свои идеи. Ницше был в чём-то прав в своём высказывании: «Христианин был лишь один, да и тот умер на кресте». Некогда великие замыслы, несущие в себе намерения изменить мир, стали посмешищем для этого мира.

Сатанизм — это и есть то самое христианство времён ещё неумершего философа, прошедшее через тьму веков людского невежества и только теперь заново воскресшее и бурно развивающееся сейчас, когда сие извращение этой философии, переросшее в одну из мировых религий, всё больше показывает свою мерзкую подноготную. Виноват ли философ со своими сложными фразами (сложными ли?), или же люди со своим извращённым пониманием? С уверенностью могу сказать — виноваты люди.

Извращённое христианство своей нетолерантностью к другим верованиям само создало себе противодействие, течение, называемое теперь сатанизмом. Это течение приветствует новизну, прогресс человеческого разума. Текущую полноводную реку взамен стоячему болоту христианства, порастающему день за днём новой травой, душащему старую жизнь и не дающему рождаться новой. А теперь скажите, разве Галилей, Коперник, Бруно не были сатанистами? Конечно, были, и за это стали врагами твердолобых.

Размышляя о том, почему в нашем мире превозносится глупость и недалёковидность, за консервированность взглядов, приходишь к мнению, что во всём виновато человеческое ограниченное мышление и, как явно видно, религия, в облике христианства, подавляющая человеческую мысль. Видно, бог был слишком скор и вспыльчив в своих поступках, выпустив человечество из приторного Рая. Под действием этого подавления прогресс человеческой мысли уже атрофировался и не в состоянии выйти за вековые нагромождения канонов, догм, построенные христианской мыслью со времён Иисуса и замороженные в средних веках. Как школьник зубрит продиктованные учителем формулы, так человечество заучило некогда написанные томики Библии, Священного Писания, и ещё уйму стандартизированных, по их мнению, аксиом. Вместо того, чтобы изобретать новые формулы, менять, дополнять уже существующие, люди пользуются старыми и уже выжившими из себя. Они не могут никак понять: то, что было им дано ранее, всего лишь основание, начальная база, которая требует дальнейшего развития! Скелет без мышц и сухожилий не сможет пойти, он останется лежать там, где его положил создатель. Нет, люди не творцы, они толкутся над этим скелетом и не дают подойти к нему тем, кто способен его оживить. Мир меняется, но человек ничего не замечает, он упорно зубрит уже мёртвые, прогнившие аксиомы, загоняя себя вместе с техническим прогрессом на дно духовного регресса. Сатанизм пришёл на смену гниющему христианству, но оно, как живой труп, всё держится за жизнь, не понимая, что уже мертво. Мертво не только в умах не принимающих это учение, но и в умах принявших его людей, не понявших его истинный смысл!

Всё, что неподвластно разуму христианства, есть сатанизм. Из этого нетрудно вывести, что ранние формы сатанизма уже существовали до появления христианства. Но чтобы не противоречить самому себе, добавлю, что наиболее яркий окрас они приобрели, и были так названы достопочтимыми представителями христианства, уже после появления нелюбимой нами религии, противостоящей одной из главных сатанинских основ — свободе мысли.

Сатанизму свойственна свобода, которая оставляет выбор за самим человеком, а кто как не «первый христианин» предлагал людям то же самое? Другое дело, что люди побоялись ответственности за этот выбор! И, что наблюдается в современном христианстве, свели это к «неисповедимым путям господним», в итоге всё равно оставляя себя в рамках судьбы и оставаясь марionетками в руки их бога, которым Иисус никак являться уже не может!

В этой религии туманным местом становится Рай. Человек начинает думать, что если он выполняет «работу» для своего бога, то бог должен быть снисходителен для человека. Получается, человек зарабатывает себе пропуск в вечную жизнь. «Добрыми поступками», основанными на своей корысти, он покупает вход в Рай.

Я считаю, что христианином становится тот, кто, в первую очередь, заботится не о других, как они любят говорить. А тот, кто любит самого себя и своими добрыми делами хочет закрепить своё место в Раю. Христианин считает, что чем больше у него рейтинг по добрым делам, тем он стабильнее может рассчитывать на это место. Сатанист же брезгует такими вещами, оставляя за собой желание делать только то, что говорит ему сердце. Поступки его не разделяются на злые и добрые, ибо у него нет таких понятий как добро и зло. Эти два понятия взаимозаменяемые и перетекающие одно в другое. Сатанист стремится к совершенству, поэтому он должен совмещать в себе оба компонента, и это совмещение — главное преимущество в философии сатанизма над христианством. Это люди пытаются расщепить целое на составляющие и пользоваться этим по отдельности, потому как сами неполноценны и не могут понять, принять эту целостность.

Сатанист — первопроходец, его пьянит открытие нового, неизведанного, в отличие от христианского страха пред переменами. Он рвётся созерцать просторы, ранее неизведанные никому, и он рад поделиться ими с каждым, кто также жаждет их.

Даже если в жизни перемены происходят не по твоей воле, а по воле дрянного бога, противостоящему сатанисту, всё равно — это должно когда-нибудь случиться, ведь время не стоит на месте, а значит и жизнь человека также течёт с изменением времени. Но ты вправе их изменить, если на то у тебя есть силы и желание! Прогресс не будет прогрессом, если он остановится на месте.

В христианстве бог неизменен. Допустим, это так, но это же не значит, что человек также не должен меняться. Он же не бог, а только стремится стать им. Неизменность — это не значит стабильность или закоснение, — это постепенное омертвление. Исходя из этого, подумайте, что же представляет собой на самом деле христианский бог?! Снова повторяю, я имею в виду не Христа, а несдержанного Иегову. Тогда что он может предложить своим созданиям, следуя по своему же пути? Наиболее вероятно — путь в никуда, в небытие, что и происходит в современном обществе!

Страх не должен быть средством преклонения перед богом, отнюдь, если это чувство присутствует в его созданиях, то они никогда не станут подобны ему, хотя, что говорить, наверняка люди от бога и были созданы только для того, чтобы блуждать во тьме... точнее, в его ослепляющем свете, который затмевает всё вокруг. Как же люди смогут понять суть вещей, когда вокруг один свет «истинного бога», не дающего вникать в эту суть и поставившего смыслом жизни человека постигать только его существо?!

Когда христиане говорят о свете, к которому нужно идти после смерти, мне всегда представляется огромная пасть, полная зубов, за стеною яркого света, чтобы скрыть свою истинную сущность, чавкающая и жрущая всё, что можно жрать, на которую, как мотыльки на огонь, летят глупые души людей.

В христианстве делается упор на то, что душа человека принадлежит их богу и ничто не может противостоять силе судьбы. Как же люди смогут стать отдельными существами и развиваться в богов, если они рождаются от бога и после смерти уходят к богу?! Нет, бог создал людей только для одного: для пополнения собственных знаний. Он отпускает своё щупальце на Землю, а поле вбирает его в себя, тем самым становясь ещё более сильным и могущественным. Соответственно, после смерти христианин обращается в ничто. Бог никогда не даст кому-то другому занять его место и не позволит быть рядом с собой другому богу. Он боится, что сосед может попросту его затмить своими неконсервативными взглядами, что обман будет раскрыт. Если богу нужно держать людей в неведении, то его дети из детей превращаются в слуг. Как сказано выше, сатанист представляет собой полную независимость. Поэтому сатанисты становятся самыми главными его врагами. Являясь полноценными сущностями со своим отдельным от бога сознанием и не принимая никого в роли своего бога, сатанисты в будущем, могут составить ему достаточно серьёзную конкуренцию. Поэтому жизнь настоящего сатаниста, чаще всего, полна горестей и неудач, направленных на сломление его духа. Его действия, мысли становятся непонятыми окружающими. Это может доставить ему сильные трудности в его становлении. Некоторые могут не выдержать этого напряжения из-за недостатка понимания (то есть понимания среди людей и даже среди себе подобных), и тогда над ним постепенно берёт верх постыдный суицид или низвержение на дно людского безумия. Это становится ещё ужаснее, чем идти по трудному пути сатанизма.

Сатанист, в отличие от христианина, презирает судьбу, если она и существует, то вся его жизнь уходит на то, чтобы быть собой и не преклонять колена перед богом, который только и пытается поставить его на колени только из-за того, что он — создатель! Страх — не спутник сатаниста. Даже если жизнь становится невыносима, он всегда должен идти вперёд, поставив себе цель, как маяк в бушующем море сумасшедшего мира.

Говоря о страхе, нельзя упомянуть их доброго бога, коим они нарекают Иисуса. Сомнения накатывают на тебя, когда ты пытаешься понять, что добрый, заботливый о людях бог, отдавший за них самого себя в жертву, может на кого-то злиться или гневаться! Ведь когда он приходил на Землю в человеческом теле, не он ли говорил о том, что люди все добрые, только не понимают этого? Как можно наказывать ту же собаку, которая по непониманию своему делает не так, как нужно хозяину? Опять же, спешу напомнить о христианском понятии добра и зла. Правда, парадокс?! Добрый не может быть в одно время и злым! Христиане не думают, они верят... только верят, и ничего более.

На данном этапе современного сатанизма пришло не только обличение бога, но и противостояние ему! Ребяческие высказывания, что бог дерьмо и не стоит ему поклоняться, сменяются серьёзностью в борьбе с данной проблемой. Ведь, как сказано выше, дело не только в боге, а самое главное — в самих людях. Не представляю себе изменение людей, но ясно представляю изменение тех, кто подходит под описание «сатанист». Подумайте, посмотрите непредвзятым взглядом на наш гниющий мир и решите, с богом вы или против. А дальше следуйте своему зову сердца. Возможно, если каждый поймёт то, о чём сейчас я написал, то наш мир не поглотит вода, как было когда-то встарь, и монарх не станет дальше узурпировать наш мир. Не думайте, что нас мало... за каждого такого, как мы, бог мог бы отдать тысячи своих никчёмных тварей, которым он позволяет умирать этими тысячами в день.

Всё же некоторые, кто подходит под определение «сатанист», не всегда желает себя так называть из-за вылитой за века господства христианства грязи на эту философию и её приверженцев, и как следствие этого — из-за моральной неприязни общества к этому возрождённому течению, из-за непонимания его сути. Тяжело будет отмыть всю эту тупость и злобу, вываленную христианами невеждами на сатанизм только лишь из-за власти их разлагающей умы религии над миром.

В конце ещё раз добавлю о том, что я сравниваю сатанизм с христианством в его неразвившейся форме, носителем которого был, как ни странно, Иисус; а противопоставляю сатанизму христианство наших дней, как донельзя изменённое и совершенно противоположное тому, о котором говорил распятый призрак настоящей, так и нерождённой, но теперь зарождающейся, философии христианства-сатанизма.

*10 декабря 2007 г.*



## Иисус — не христианский бог

Давным-давно, 2006 лет тому назад, жил был парень, звали его... Десмонд. Был он простым плотником. В те далёкие времена на земле было много непонятого. Люди не думали практически ни о чём другом, как о войнах, еде, деньгах... Они поклонялись различным богам. Тогда же, очевидно, и посетило Десмонда прозрение. Просто он был умным человеком. Да, он был необычайно умён для того времени. Он много думал о бытии... о смысле существования человечества. О том, что (или кто) и для чего создало этот мир таким, какой он есть. И вот, в один прекрасный день, он решил, что понял ВСЁ. И ему очень захотелось рассказать об этом людям. И он отправился. Да, он также понял, что человеческое тело способно не только есть, спать и испражняться, но и многое другое. И, если не ограничиваться тем материальным, о чём талдычат всякие первосвященники (надеюсь, все знают, что в то время они уже тоже были), человек сможет даже летать. И вот, у него получилось разговаривать с людьми (да, ему повезло, потому что тогда не было ещё христианства, и его — Десмонда — слушали). Он объяснял им свои истины, которые для них были, подчёркиваю, в те времена, абсолютно непостижимыми. Они не понимали того, что говорил им этот странный парень, но им было это очень нужно. Они верили ему, для них он стал смыслом их существования. «Мессия» — так называли они его. Наверное, это можно сравнить с Rock'n'Roll'ом в середине 50-х. Он говорил много нового и интересного. Такого интересного, что люди становились фанатами. Некоторые бросали всё, что имели, и шли за ним, а большинству и бросать было нечего, так как общался Десмонд, в основном, с бедными и бездомными. Конечно, кто бы пустил такого лохматого оборванца во дворец?

Десмонд говорил: «А вы знаете, что нет никаких таких Богов? Нас сотворила единая сила. Она пришла свыше, — указывает рукой на небо, — и сотворила всё. Весь мир. И меня. Да, я сын этого. И вы тоже!» «Вам не нужно быть такими злыми... злость — это слабость. Если ко мне придёт злой человек, я не стану его прогонять, не стану бить, я предложу ему войти и напою горячим чаем... и он, увидев мою открытость, не станет злиться!» «Если ты вздумаешь ударить меня — ударь, я не стану отвечать тебе, и ты не захочешь бить меня снова.» Наивный Десмонд... он судил обо всех по себе. Он не знал, как позже извратят его слова. Почему-то он не догадывался о том, что есть люди другого склада ума. Ограниченного и не способного к пониманию. Люди глупые и по-настоящему злые. Он не думал, что его слова в будущем будут настолько искажены. Он говорил и делал ещё много чего, но... к сожалению, мы с вами об этом никогда не узнаем.

Десмонд наделал много шума, и этот шум, как сейчас высказывания, подобные нашим, нёс угрозу всей высокопоставленной кормушке. И его быстренько ликвидировали.

Потом некто (имя упоминать не буду нарочно) показал свои записи, которые вёл, когда ходил за сумасшедшим парнем из Назарета. Он записал всё, как понял. Из этого, уважаемые, и было сотворено и раздуто всем известное «священно писание». Знаете, что это такое, по мне? Это ничто иное, как дневник современника, причём современника, умом явно не блещущего, иначе не написал бы он подобной дурри. Вот напиши в то время, кто-нибудь что-нибудь ещё на эту тему, но со своей точки зрения, и что? Подрались бы, у кого Иисус... извиняюсь, Десмонд, краше? Глупость всё это, самая настоящая, и христианству давно пришёл конец. Вот поэтому последователи-недоумки и бешутся в припадках, и ехидничают, и ёрничают. Потому что на самом деле не понимают, что выгораживают самую что ни на есть пургу. Бред какого-то старика, который ни нюхом, ни рылом, никогда не задумывался о том, о чём задумался Десмонд, но решил на всякий случай записать то, что расслышал.

Десмонд был одним из тех, кого сейчас называют «лжепророками», а ещё круче — сатанистами. После смерти, говорят, Десмонд воскрес. А воскрес ли?.. кто увидел его первым? Магдалена... та несчастная женщина, которая накануне потеряла своего возлюбленного. Гражданская жена Десмонда. Она увидела его призрак. Кому ведома горечь потери дорогого человека, разве не понимает, что в такие отчаянные моменты, да ещё и после такой ужасной, длительной расправы, можно увидеть всё что угодно. Она увидела его. Она увидела и поверила в то, что после смерти он остался жив. В те времена, повторюсь, такое было диковинным. Что с нами происходит после смерти, в конце концов, наукой ещё не доказано.

И что в итоге имеем мы? Несчастливого философа, распятого на кресте, принёсшего себя в жертву человечеству. Стаду, которое не поняло и не оценило. Друзья, которые предали его, когда он ещё был жив. Все почему-то помнят лишь Иуду, а как насчёт Петра и остальных? Кто был рядом, когда Десмонд умирал? Лишь его подруга и мать. А его бывшие друзья, как нынешние обычные алканы, не нашли ничего более умного, как создать так называемый Фан-клуб (Церковь). На данный момент все мы прекрасно знаем, как много понастроили таких же Фан-клубов с продающейся в них всяческой атрибутикой, которая якобы напоминает им о бедном Десмонде...

*Люди не ценят своих героев, когда они живы. Им больше нравится плакать по мёртвым.*

*Декабрь 2006 г.*



## Убей фальшивого бога!

**В** данное время многие люди начинают задумываться о многих понятиях: добре и зле, справедливости, смысле жизни, сущности Бога и Сатаны. Причём именно задумываться, а не читать «умные» книжки, путающие мозги, заставляющие верить в ложь и бред.

Но к чему же приводят эти мысли?

Большинство людей, искренне задумывавшихся о смысле жизни, говорят: «В жизни нет смысла!» И они правы. Если понимать под «смыслом жизни» конечный смысл. Ведь именно это понимают под смыслом сегодня, а корень этого лежит в христианской философии. Но почему люди решили, что существует конечный или всеобщий смысл? Ведь всеобщий смысл может быть только навязанным извне. Не могут же миллионы людей независимо прийти к одному смыслу! Следовательно, человек, руководствующийся каким-либо всеобщим смыслом, теряет черты разумности, становится просто машиной, точнее, деталью машины, управляемой кем-то извне.

Вот как устроено современное просвещение:

Одни люди (относительно разумные) «понимают», что смысла нет, и кончают жизни самоубийством или опускаются на «дно».

Другие — становятся управляемыми извне, принимающими этот «всеобщий» смысл. Они утрачивают свободу воли, точнее, отдают её кому-то, например, «богу». Под понятием «бог» я подразумеваю современного правителя мира, в которого все верят.

А теперь задумайтесь, что такое «индивид»?

Это, прежде всего, независимый человек, имеющий свою собственную точку зрения.

А много ли их в современном обществе?

Конечно, нет, ведь современное просвещение заботится о том, чтобы лучшие выбрасывались из окон и гнили в психушках. Тем временем, как остальные впитывают чужие идеи и становятся зомби.

Прежде всего, причина этого в отсутствии у людей критического мышления и умения выслушать отличную от своих убеждений точку зрения, человек как разумное существо должен уметь относиться ко всему критически. Это не нигилизм, это — рационализм. Ведь нигилизм предполагает отрицание всего, а надо не только уметь отрицать все другие точки зрения, но и предполагать несостоятельность своей, а также брать хорошее даже из самых отвратительных. Человек сам должен формировать своё мировоззрение на своих знаниях, а не на вере. Вера разлагает человеческий разум, забирает свободу воли. Кстати, ничего вам это не напоминает? Кто забирает у людей души? Сатана!

Хотя в понятие «Сатана» входят разные сущности. Взять хотя бы имена Дьявола. Туда входят и истинные дьяволы, и древние Боги, чьи светлые имена осквернили истинные сатанисты — христиане. Ведь христианство — это религия, препятствующая прогрессу, а зачем будет настоящий Бог препятствовать прогрессу своего творения? Или забирать у людей свободу воли, которую он сам им подарил! Нет! Истинный Бог не будет требовать от людей веры. Ведь зачем ему вера? Зачем ему власть? Больше всего похоже на то, что этот «бог» пытается захватить власть над миром, точнее, уже захватил! И мы в силах свергнуть его иго! А ведь нас создал не этот «бог», а истинный Бог, точнее, он создал условия для нашего появления. Я называю Богом причину появления мироздания — Первичный закон. Он не нуждается в нашей вере и почти не обладает над нами властью, властью обладает тот, кто её захватил, а должны обладать ею вы! Люди! Убейте «бога» в своём сознании! Освободитесь от многотысячелетнего ига! Станьте разумными!

## О смысле нашей жизни

Когда смотришь со стороны на жизнь людей, создаётся впечатление, что она лишена хоть какого-то смысла. Затем, понаблюдав, понимаешь: смысл всё же присутствует, но он до того прост, что поначалу его и не заметишь — просто жить, не думая ни о чём, кроме своей жизни. От осознания того, что твоя жизнь может пройти так же, становится жутко, душу наполняет пустота. Та, что ждёт тебя за смертью. Эту пустоту сразу хочется наполнить чем-то одухотворяющим, чтобы она не так сильно терзала дух. Мне всегда было неуёмно тревожно от мысли, что всю свою жизнь я потрачу на бессмысленное существование ради пропитания, размножения, благоустройства своего жилья и тому подобной шелухи, из которой и состоит жизнь подавляющего большинства людей. Эта тревога разрасталась до гигантских размеров, превращаясь во что-то параноидально-депрессивное. Чувство беспокойства постоянно преследовало меня, особенно проявляясь в часы одиночества. Так продолжалось до тех пор, когда я осознал своё отличие. В моём сознании нематериальное возвышалось над материей, дух преобладал над второстепенным телом. Я пытался мыслить как человек, старался жить только физическим миром, но это граничило с сумасшествием. «Но я же человек, — кричал я сам себе, — почему я не могу как они?» Пока я считал себя человеком, я не переставал мучиться этим вопросом. С течением долгого времени пришёл ответ: люди не чувствуют духовный мир. Мы разные. Что для людей жизнь, для меня это половина жизни, точнее, и не жизнь, и не смерть — мучения.

Людям так жить приемлемо и даже нравится. Их жизнь, от которой у нас кожа покрывается мурашками ужаса, доставляет им если не удовольствие, то спокойствие. Всё же, нельзя не брать в расчёт недовольных жизнью, ибо таких и в человеческой расе много. Но их недовольство выражается только в недостатке, который ограничивается лишь материальным. Так же и мыши в коробке могут жить до смерти, если обеспечить их едой и сокамерником. Клетку бы попросторней, партнёра покрасивей, да еды вдоволь. Для нас же самое важное, о чём здесь можно только мечтать — это оставаться самим собой, как бы трудно это ни было. Эта сила содержится в нашем духе. Но приходят тяжёлые дни, и за навалившимися проблемами мы забываем, кто мы. Это не страшно, ведь после, когда придёт отдых, нас снова потянет назад, к неизведанному, от людского безумия, суматохи. Но чаще всего получается так, что трясина быта или людских увеселений затягивает, и чем дальше ты увязашь в ней, тем тяжелее вернуться назад.

Высказывание «не в деньгах счастье» немного неточно, в здешнем мире деньги дополняют счастье, всё же без них никуда. Но многих поражает этот порок, они начинают зависеть от него. Это становится престижным, и если ты не зарабатываешь много денег, то становишься никем в глазах этого большинства. Это не только затмевает твою значимость, если у тебя есть хоть какие-то таланты, но и ставит ложные ценности в обществе. Теперь каждый думает не о том, как развить качества души, а как накопить побольше нужного и ненужного добра в своё обиталище. Этим и заполняется та пустота их жизни, пока не приходит старость. Вот тогда и начинаются настоящие размышления о смысле своей жизни, тогда-то люди и становятся злыми и противными, потому что понимают, что большая часть жизни уже прожита, а теперь у них нет сил исправить прошлое, пролетевшее из-за их же глупости. А многие и вовсе этого не понимают и умирают никем, остаются пылинкой на ветру сурового всеуничтожающего времени.

Мы не хотим оставить после себя пустое место, которое займёт такая же новая тварь, уничтожающая мир своим бессмысленным существованием. Мы хотим оставить после не только кучи отходов, своё гнилое тело или ребёнка-подонка, что для людей является стандартом de

facto, а то знание, которое мы накопили при жизни, которое может помочь таким же, как мы, выжить в этом месте.

Грубо говоря, мы здесь для того, чтобы мы забыли, кто мы такие. Нас посадили в эту просторную тюрьму и заставляют жить в ней, будто мы часть её, но это не так. Все чувства говорят нам об этом, о том, что мы сейчас не те, кем мы являемся, а лишь тень того, кем мы были.

Нас оживляет в этом мире то, что недоступно пониманию обычного смертного: это живопись, поэзия, музыка, которая создана такими, как мы. Теми, кто черпает или хоть как-то вытаскивает это из того мира, где мы жили раньше. Тот мир сегодня забыт и скрыт от многих, но не от нас. Хотя нам и дали установку на то, что его нет, — это не значит, что его на самом деле нет. Осознанно или бессознательно мы тянемся к тому, что раньше было нашим домом, в котором мы могли чувствовать себя самими собою.

Мне больно и тошно наблюдать современный мир, в котором гниют личности с большой буквы, мне очень хочется верить в то, что когда-то, на нашем веку, произойдёт что-то, что отделит тех, кто недостоин жить рядом с нами. Пускай они провалятся туда, где жарятся их грешники, а мы воспрянем в небо, которое до сих пор у нас остаётся закрытым миром в мире. Пускай мы уйдём от них туда, куда они уже не смогут придти никогда.

Смысл жизни никем до конца не понят, но всё, что мы делаем, ведёт нас к пониманию этого смысла. Те, кто не хочет постигать этот смысл и не рвётся дальше, те лишь балласт, от которого каждый должен избавиться, иначе он не дойдёт до конца или останется вместе с этими ничтожными тварями, станет их дойной коровой, который когда-то исчезнет, если не проявит силу воли остаться в одиночестве. У которого будет выбор быть одному или с толпой пиявок, уничтожающих сущность его. Так было со многими, так станет со многими, если они этого не поймут. А не поймут того, что в этом мире им суждено быть одним. Никогда не должно быть жалости к себе! Убейте в себе это чувство, иначе вы не останетесь в живых. Оставьте в себе лишь самое ценное, которое является вашей основой. Закройте это в панцире, который никто из людей не сможет пробить, и живите ради последнего дня, который когда-то сможет наступить. Если вы этого не сделаете, то вы растворитесь в море, которое населяет наш мир, тогда вы станете его пищей. Это сложная задача, очень сложная, и выжить в таком ужасе способен не каждый, что ж, возможно это и есть главный смысл нашей жизни.

Живите, как подсказывает вам сердце. Если вы будете думать и принимать решения, оглядываясь на людей, то станете как все окружающие и погрязнете в их массе. Тогда вас уже будет не вытащить из неё. Вряд ли кто-то захочет мारаться ради вас, когда сама личность не верит в себя. Он лучше истратит свои силы на того, кто до сих пор надеется на лучшее и во что-то верит среди сброды, в котором ему приходится находиться в течение всей жизни.

В чём смысл жизни, спросите вы меня? А я снова отвечу: ждать и быть собой, жить тем, что предоставляет нам жизнь, а если то, что она предоставляет, тебе не нравится, то в твоём праве это изменить. Получится это или нет, не в этом смысл. Главное то, что ты приложил усилия для его исполнения. Пока ты не умрёшь, всё в твоей власти. Запиши это куда-нибудь на видном месте и помни до конца своих дней на этой брошенной всеми земле.

В здешнем мире всё настроено против вас. Мир не равнодушен к тебе, и не удивляйся, что твоя жизнь может превратиться в нечто сумасшедшее. Но ведь не этого ли ты ждал всю жизнь? Если нет, то для тебя это всего лишь игрушки, и при виде реальной опасности ты кинешься спасать своё брэнное тело, позабыв о немогущей душе, которая так хочет стать сильной. Душе, умирающей от своей ничтожности.

Смерть всему людскому! Ты теперь на новом пути, для него сомнения не уместны. Если усомнишься, то всё, к чему ты стремился, может исчезнуть одним мановением руки. Прикос-

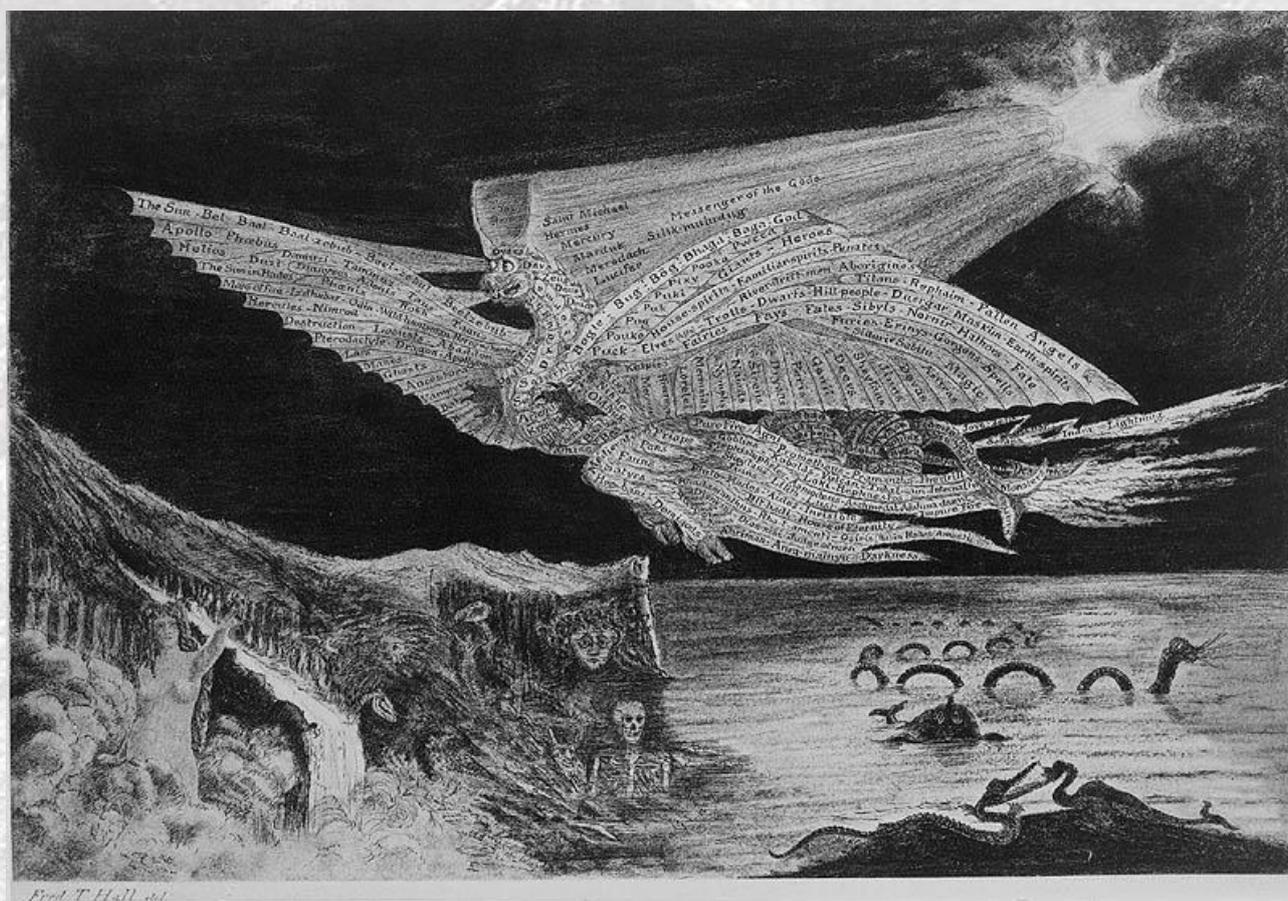
нувшись к тонкому, ты можешь порвать то связывающее вас и никогда больше не вернуться на этот путь, как бы ты не хотел.

Если выберешься, то станешь на ступень выше. Создатель готовил из нас не своих рабов, а своих последователей, только так и никак иначе может чувствовать в себе это тот, кто был рождён от него, а не от синтетических, лишённых чувств чужих существ. Мир не наш, но мы можем сделать его нашим, как когда-то раньше, нужно всего лишь частичку былой решительности. Убейте в себе страх, смущение, сожаление, скованность пред этим миром, который является миражом в нашем зомбированном сознании! Только тогда мы станем неподвластны влиянию сетей этого мира. Пройди по этой тропе некоторое время, и когда ты обернёшься назад, то поймёшь, что все твои желания, вся твоя жизнь была направлена на познание того, к чему ты продолжаешь идти.

Рабы достойны сожаления, мы же достойны только плетей на этой земле. Если понять, что никто тут ничего хорошего тебе не сделает, то идти дальше станет легче, когда ты рассчитаешься только на себя и ни на кого более.

Людская жизнь настроена на достижение благополучия, наша же — на сохранение своей души. Это всё, что я могу сказать на данный момент.

27 февраля 2008 г.



## О ЛЮДЯХ (размышление)

Какие же мрази люди... да, я ненавижу людей. «Да кто ты сама?» — спросите вы; не знаю, кто, но не одна из вас, это точно. Не вижу ни среди зверей, ни среди насекомых или рыб подобных вам — таких подлых, низменных, алчных и уродливых тварей. Вы как вирусное заболевание поразили эту прекрасную планету, а ведь не вы её хозяева, не вы. Вы как те тунейдцы, пришедшие к индейцам, убившие их всех и занявшие их прекрасную землю, наслаждаетесь теперь её благодатью. Вы тупы и агрессивны, не способные понять того, на что у вас никогда не хватало ума, и вы уничтожаете то, что вам недоступно. Вы убиваете и искореняете то, чему завидуете, то, чем не можете обладать, то, что у вас не получается. Вы криворуки и посему унижаете и морально уничтожаете других — не таких, как вы, тех, кто видит и слышит больше вашего, тех, кто умеет творить. Что о вас говорить, если вы даже Бога своего убили, а потом стали молиться на его изувеченный труп! Христиане — извращенцы! Они по сути своей некрофилы, понарисовали, поналепили, понастругали изображений распятого мертвеца и мастурбируют на него: «Ах, какой он был хороший, ах какой замечательный», — а когда он был живой? Чего же вы его тапками закидали? Что ж вы его на смерть-то отправили? Живой-то вам такой не нужен! Лучше пусть будет мёртвый бог, чем живой! А вы придумаете (для собственного утешения, для убажания собственной совести, которой у вас тоже, кстати нет), что он якобы вознёсся и ожил! Типа вы его видели после того, как зверски уничтожили! Маньяки. Вампиры, что до сих пор пьёте его кровь и жрёте его плоть — некроканнибалы! Иисус... да вы всех великих умертвили! Запинали, унизили, оскорбили, не дали жить, не дали творить, а после смерти всех признали. Перечислю по порядку: Бетховен, Бах, Паганини (которого вообще считали Дьяволом и не давали даже похоронить его останки после смерти!), Моцарт (его беднягу аж отравили из зависти), Коперник, который сказал тупым баранам, что земля КРУГЛАЯ, а не четыре слона держат её! Высоцкий и Цой в конце концов умерли от того, что вы, люди, их просто задушили, своим бахвальством, насмешками, унижениями, гонениями, непониманием... Зато что теперь вы делаете с ними всеми? С этими вышеперечисленными героями этой планеты? Вы ими восхищаетесь! Вы нещадно пользуетесь их открытиями и их творчеством, а не думаете о том, что они могли в своё время жить, творить и быть счастливыми? Что их дары вам могли быть счастьем для них, если бы вы платили им той же монетой. Они могли ЖИТЬ, а не пытаться выжить, сводя концы с концами. Они могли жить, как живёте вы — тупое, никому, кроме вас самих, не нужное стадо, — просто жить, любить, радоваться солнцу и природе, творить... ещё больше творить. Но нет! Тут есть ВЫ! — Люди. Теперь я точно знаю, для чего вы здесь. Чтоб отравлять жизнь таким, как мы.

Но когда я говорю «люди», пускай те, кто видит и слышит и умеет творить, не принимают это на свой счёт: они не люди. И никогда к ним не относились. Если здесь есть таковые, которым хотя бы сны вещи снятся, и они до сих пор не поняли, что они не люди, я заявляю: вы не люди — вы частички Божественного существа. Тех, кто был до них на этой планете.

Порой бывают странные стычки, когда встречаешь существо, к примеру, поющее в группе, а оно с пеной у рта доказывает тебе, что оно человек, а я несу чушь! Но это лишь от того, что этому существу так проще жить, или тот, с кем его жизнь уже связана, относится к человекообразным. В таком случае бедное существо будет вынуждено никогда не поднимать этой темы и даже подавлять свои мысли... Жаль. Такие никогда и не выберутся, если вдруг не найдут в себе нечеловеческие силы освободиться от гнёта навалившихся стадных норм.

## Моё отношение к людям, вкупе с их Богом

**Ч**еловек по существу своему несовершенен, но он не собирается узнавать новое, идти дальше содержимого своих поздравлений, он слишком ленив и близорук. Лучше сидеть на заднице, срать под себя, чем научиться ходить.

Я не верю, что существует Бог, такой, в которого верят люди. Его место занял самозванец. Бог-самозванец, которого создало человечество. Люди сами создали своего Бога, того, которого они могли бы подстроить под себя. Этот бог отражает всю сущность человека. Всё его ничтожество и отвратительная натура, прикрытая стеной липовой морали и целомудрия, вот основная составляющая их настоящего Бога.

Человек извратил всё на своём пути, чего не может понять его тупой разум. Не хочет или даже боится понимать. Как Бог мог создать такое бесполезное существо, совсем не похожее на него? Всё вокруг создано с какой-то целью, а человек способен ТОЛЬКО уничтожить всё вокруг и гадить, где придётся! Спроси его: «Для чего ты живёшь?», — ответ будет примерно таким: «Продлить свой род». Это высказывание может подходить выше или таракану, но никак не мыслящему существу. Напрашивается мысль, что люди и есть такие же паразиты, существующие только с одной целью: занять как можно больше пространства, а как — это не важно.

Человечество — это скопище клокочущей блевотины, изрыгающее свою массу на всю окружающую его красоту, поглощающее, переваривающее и высирающее всё хорошее, что есть в этом мире. И травят его разными ядами, косят неизлечимыми и обычными болезнями, уменьшают популяцию человекопаразитов наводнениями, землетрясениями и другими катастрофами, но всё напрасно. Как был человек человеком, так и останется им до конца дней своих, которые, надеюсь, придут очень скоро.

Человек труслив и слишком примитивен в мыслях своих, он боится своего Бога, которого он сам же и создал! У него никогда не возникает возражений против такого обращения с ним, не рождается ни единой мысли о своём положении в мире. Судьбу придумали нищие духом, чтобы спокойно жить «под своим Богом» и быть для него лишь энергетической подпиткой. Их Бог питается страхом своих созданий перед ним! Они стоят на коленях и вымаливают прожить ничтожествами ещё немного, дальше продолжить свою никчёмную жизнь вместо того, чтобы встать с колен, плюнуть ему в лицо и умереть с достоинством. Им никогда не подняться и не пойти навстречу свободе, ломая эту построенную ими самими клетку под названием Судьба. Меня смешит их страх перед собственной смертью, но я понимаю их. Бездушная тварь погибает навсегда, прощаясь с оболочкой.

Нет, их Бог не тот, кто умер якобы за них на кресте. Их Бог кровожаден и алчен до чужих страданий. Его пьянит выброс эмоций, рождённых в агонии страданий. Он не гнушается даже мелкими, вполне съедобными, эманациями зависти, лжи, жадности, унижений слабых и остальных качеств, присущих недалёкому, приземлённому разуму человека. Настоящий Бог умер не за эту Грязь, наводнившую и затопившую планету, он умер за остатки тех богов и полубогов, некогда населявших этот мир. Остатки тех, кого преследовали, не понимали и ненавидели во все времена, которых по сей день считают сумасшедшими, больными и страшными исчадьями Зла. За тех, кому противно жить рядом с мерзостью, кому жалко смотреть на умирающий мир под ногами бездушных, кто постоянно на грани безумия от царящего хаоса и несправедливости, кто умеет по-настоящему чувствовать. Он умер за веру в новый, лучший мир, где не будет людей! Где не будет их поганой грязи, сотканной из тех смертных грехов, где каждый сможет верить друг другу и не думать о предательстве, где каждый сможет быть собой и не думать о том, что его

могут не понять окружающие. Но церковь до сих пор держится за свои тупые и извращённые устои, пичкая людей старьём двухтысячелетней давности, даже не предпринимая попыток по-настоящему ПОНЯТЬ, чего хотел Иешуа от людей. А сами люди настолько запуганы своим синтетическим Богом, что начисто отбивает возможность думать самим.

Со временем люди не меняются, они постоянны, меняется только обстановка вокруг них. Я уверен, что если их оставить без электричества, то вскоре люди превратятся в чумазных, вонючих и озлобленных друг на друга скотов времён средневековья. Паразитская природа выжить затмевает честь, которой у них никогда, впрочем, и не было.

Человек не способен к состраданию, у него нет жажды творить, созидать, нет качеств, которые они описывают в своих священных книгах. А если и есть, то это лишь иллюзия, созданная в своих корыстных целях, которая развеется после осуществления оных. Маски Доброты, Преданности, Отзывчивости скрывает его искривлённое гримасой истинное лицо. После, перед вами встаёт Человек, во всей своей красе.

Люди любят брать, ничего не оставляя взамен. Они уничтожают природу, ставя на месте вырубленных деревьев свои дома, вгрызаются в плоть Земли, доставая её внутренности, именуемые полезными ископаемыми. Они не понимают, что в этом мире всё живое, а даже если и понимают, то им это не так важно, как жажда наживы, жажда власти и денег. Доминировать над другими паразитами, принижать, ставить всех на колени своим положением в обществе, построенном на каких-то сраных бумажках, имеющих ОГРОМНОЕ влияние буквально на всех особей. Они высосали практически досуха соки этого некогда прекрасного мира и не собираются ничего менять, иначе рухнет их сраная экономика, нефтяные магнаты лишатся парочки из десятков вилл в разных уголках планеты... Глушцы скоро получают сполна от доведённой до отчаяния планеты. Уже сейчас слышны недалёкие отголоски надвигающегося Безумия.

*Я хочу плясать у обожжённых лавой тел, вдыхать запах горелого мяса, с радостной улыбкой наблюдать, как вышедшее из берегов море заберёт в свои недра ушедших в небытие, так ничего и не понявших головастиков...*

— Моцарт, Вы тут? Пожалуй, начнём... Реквием Человечеству!

## Послесловие

*(чтобы некоторые не доказывали с пеной у рта обратное)*

**Н**е спорю, существуют и хорошие люди, в некоторой степени частично не подходящие под это описание, поэтому всё вышесказанное относится к подавляющему большинству населения нашего мира.

3 июня 2006 г.



## Люди, какие они есть

### Вступление

**Е**динственное, что заставляет меня ещё испытывать состояние душевного возбуждения, так это просторы природы, которые простираются до самого горизонта. Это и гладь океана в ясный день, слабо терзаемая лёгким бризом; и взгляд с высоты на бескрайние, густые леса; и даже пески пустыни. Когда представляешь, как твой взгляд неистово летит над всем этим бескрайним дальше и дальше, по телу пробегают приятные, как волны, всплески эмоций, и ты понимаешь, что ещё жив. Глядя на скалы, не представляющие собой ничего, кроме простых огромных каменных глыб, на которых приютились одинокие деревья, проникаешь вглубь их существа и понимаешь, что **всё вокруг живое**. Оно живёт своей жизнью, не доступной обычному человеческому пониманию. Даже простая трава, что покрывает почти всю землю красивым мягким ковром, кажется чудом.

### Духовное уродство

**И**ссиня-чёрное небо таит в себе много загадок, оно притягивает взгляд философской, поэтической и романтической натуры, заставляя возникать в голове не одну мысль. Мысли живого человека всегда неслись дальше того, до чего он смог дотянуться своим взглядом; глубже того, что было рядом с ним; он даже изучал самого себя и в физическом и в духовном плане! В нём заложена любознательность, которая является двигателем его прогресса к совершенству. Застой — расценивается как временная смерть, сознательное нежелание учиться — самоубийство.

Современная жизнь большинства людей представляется как непрерывное топтание на месте. Ощущение такое, что они родились мёртвыми или, быть может, они совсем не люди, а искусственные создания, рождённые лишь для создания помехи настоящим, то есть живым людям. От их глупого, скажем даже, в корне противоречащего человеческому существу поведения, создаётся впечатление, что жизнь не имеет никакого смысла. «Зачем тратить жизнь на глупости, если всё равно в конце ждёт смерть?» — говорят они. Естественно, исходя из вышесказанного, находится большинство почитателей с выпрямленными извилинами такого девиза как: «Живём один раз, так что жизнь должна быть весёлой». И если взять такой фактор, как «невыделение из толпы», то все стараются поступать в каких-либо рамках, обусловленных поведением большинства. Небольшое отличие от других — и ты становишься ненормальным, психом или дураком. Так уж лучше быть ненормальным, отличным от них, чем жить по законам, которые предлагают нам массы. Для таких людей лучше заливать глотку каждый день алкоголем, чем начать думать, ведь эти думы до добра не доводят. Проще жить «мирскими» делами, ограничиваясь неким стандартом: во всё, что за пределом понимания, лучше не лезть. По их мнению, так можно залезть на вершину и, в конце концов, не найдя опоры, упасть. Зато лучше жить на самом дне и копошиться в чужих, да и в своих же, фекалиях. С другой стороны, пока ты карабкаешься наверх, у тебя могут вырасти крылья, и ты сможешь полететь ещё дальше.

## Неземные создания

**Д**арвин был в корне неправ, *люди никак не могли произойти от обезьян*. Посудите сами: у людей нет ни когтей, ни зубов, чтобы защищаться; ни шерсти, которая согревает в холод; их ноги предназначены только для хождения по мягкой местности; человек далеко не всеяден. То есть всё, чем Природа должна была наградить человека для самозащиты и выживания на планете, сходит на нет<sup>12</sup>.

Жизнь созданий нашего мира — это гармония с окружающим миром. Они берут от мира только то, что им нужно, не больше. В них заложены законы, по которым они должны жить, не причиняя окружающему миру ущерба, который мир не смог бы возместить. В людях этих законов, опять же, нет, человек не любит платить по счетам, ему нужно всё и просто так. Взять от жизни всё, что нужно и не нужно — вот его главный девиз. А главное — побольше! Не важно, что за его жизнь этого может хватить на 10 или 20 таких, как он, главное — почувствовать себя выше других.

*Природа, опять же, не могла создать такое чудовище, как человек!* Зверь никогда не будет уничтожать место своего обитания! А что мы видим в человеке? Какая-то подсознательная ненависть ко всему живому, будь то звери и птицы или змеи и насекомые... Убить животное для них только развлечение, царь Природы — человек — может всё. О лесах и говорить нечего, для них это только полезный ресурс для создания благоустроенного жилья или мусор для освобождения свободного места под ещё одни места жительства себе и своим потомкам. Землю закатывают в асфальт, чтобы не видеть извращения под названием «трава» и «деревья». Природные пейзажи сменяются каменными и бетонными домами. Люди оставляют после себя только свои кладбища с гниющими трупами в них. Наверняка, если сложить площади этих кладбищ, то получится нормальное по размеру государство. Отходы их синтетического дерьма заливают некогда чистые воды и земли. Мерзкий дым их фабрик и заводов изменяет изначальную атмосферу «их» мира. Связать это с вырубкой лесов и подумать: «а чем же они будут вскоре дышать?»

Если посмотреть на Природу и на людские постройки, то в них не найдётся ничего общего. Прямые линии преобладают. Линии, которых в Природе практически не встречается. Зверь не роет себе прямоугольную нору; птицы не выют квадратные гнёзда... да у них самих же не квадратные головы! Откуда у людей взялась идея подгонять всё к прямым линиям? Иногда это так сильно давит на сознание, что хочется убежать подальше от людского муравейника или стереть с земли их чуждые строения.

## Человек превыше всего!

**Х**ищник убивает добычу только для собственного пропитания или для охраны своей территории. *Люди считают мир Земля только своим* и поэтому уничтожают всё, что они видят перед собой. Эти нелепые создания не способны оценить красоту живого мира из-за своей чуждости. Мёртвые не могут чувствовать. Только инстинкт уничтожения и размножения заложил в Человека их Создатель или Создатели. Их будто спускают с конвейера и сразу пускают в ход со стандартным набором функций. Наверняка на такое действие творящему не нужно тратить много сил, при всём том, что после запуска первых созданий они уже размножа-

<sup>12</sup> Здесь редакция позволит себе ещё раз напомнить, что её мнение может не совпадать с мнением автора. Так или иначе, описанная в этих материалах сюжетная канва не претендует на научную значимость и потому скорее мифо-исторична, нежели исторична, что никоим образом не занижает ценности изложенных здесь идей. (Прим. ред.)

ются сами. Поэтому бороться с такими созданиями на уровне интеллекта совершенно бессмысленно. Всё, что будет сказано такому существу, будет пустой тратой сил. Они не понимают даже обычных жизненных правил, не учатся на своём опыте. Они просто куски мяса, не способные ничего понимать больше того, что в них заложено изначально. Это также относится и к их пониманию бога.

Создатель заложил в них также животный страх перед собой. Этот страх может принять форму ненависти и злости, когда кто-то из нелюдей будет справедливо уличать их бога во всех его мерзостях. Ещё одна особенность людей в том, что в моменты такой ненависти в них может подсеяться некая мерзкая сущность — скажем, одна из сущностей их Создателя.

Бог мёртвых людей использует древние человеческие «заготовки» поверженных богов<sup>13</sup>, которые восстанавливали свою расу и которые хотели развить из изначально людей подобных себе. Но, как ни совершенны были бы тела его людей, он не в состоянии создавать живые души живого мира, он создаёт души по своему подобию, уродливыми, как и он сам.

## Чернота их Света

**В** их обществе огромный упор делается не на интеллект, а на внешние данные. Будь то сексуальные выпуклости у особей женского пола или накачанные мышцы у мужских особей. И то, и другое привлекает противоположный пол. Вместе с сильным желанием и ни с чем не сравнимым приятным ощущением во время и после соития такая уловка предназначена для более быстрого размножения паразитов. Интеллект же стоит на самом последнем месте после внешности и материальной обеспеченности, которая имеет множество граней. Плоские телевизионные передачи; простецкие мелодии их музыки; газеты, наполненные чепухой, всё настолько минимизировано и занижено, что доказывает отсутствие душ в телах либо замену души на суррогат. Что слишком сложно — их раздражает, это вызывает в скудных умишках желание уничтожить источник раздражения, чтобы дальше упиваться своим примитивизмом. Перебирающий струны гитарист не доставит наслаждения своей игрой сим созданиям, для них — это чересчур. Зато мелодии вроде «тыц-тыц» навеки завоюют их кусочек мозга и никогда больше оттуда не пропадут.

Они все ведут себя так, будто всё знают и их мнение самое правильное. Когда это начинаешь оспаривать, можно ожидать ведро помоев на свою голову, слова о незнании жизни и некомпетентность в данном вопросе. **Напыщенный вид — вот всё, что у них есть.** Не имея внутри ничего стоящего, наружу переносится важность и несравненность своей природы, припудренная косметикой, одетая в дорогие одежды и т. п. Ну что ж, для таких же людей маскировка весьма удачна.

Выше я писал, что люди никак не сравнимы с истинными обитателями живого мира. По правую себя, конечно же, у них есть: тупость барана (срабатывают заложенное ограничение на мышление), упрямство осла (относительно всего нового), зрение крота (нет зла), чистоплотность свиньи (гадят вокруг и купаются в собственном говне), голос рыбы (когда надо сказать доброе слово)...

<sup>13</sup> См. «Альтернативная история мироздания». (Прим. авт.)

## Итог

**И**з всего вышесказанного вывод напрашивается сам собой: *люди на этой земле чужие. Человечество — это вирус*, который перемещается по населённым, живым мирам, от одного к другому, постепенно высасывая жизнь существ, живущих в этих мирах, а также жизнь самой планеты. Скоро они истончат атмосферный слой Земли выхлопами своих железных коробочек: ездящих, летающих, плавающих; оставят на планете только мёртвые камни, как было с миром Марс, а сами переселятся в новый мир. Но люди — это паразитирующая форма жизни<sup>14</sup>. И объектом их паразитической деятельности оказываемся мы — творцы, а также наши творения. Их Создатель использует нас в создании или подготовке нового мира с благоприятной, унавоженной почвой для своих созданий. Ведь сам он не в состоянии по-настоящему творить. Пока я не знаю, каким образом мы попали в зависимость от этого *шарлатана*, но это так. Нелюдей гоняют, делают жизнь невыносимой, я верю — за каждым их шагом следят, пытаются не дать делать недозволенное. Находятся и такие из нелюдей, кто покупает своё спокойствие предательством, другие теряют свою душу, оглядываясь на синтетических людей, и превращаются в их подобие.

## Постскриптум

**А** наши нелюди сидят на заднице в депрессии, опустивши руки от происходящего вокруг: ничего уже не изменить, ведь вокруг одни уроды, — и даже не думают, что рядом сидит такой же, как он, и думает так же. Все мы снова окажемся в жопе, если не станем что-то делать для своего спасения!

5 декабря 2006 г.



<sup>14</sup> См. «Моё отношение к людям, вкупе с их богом». (Прим. авт.)



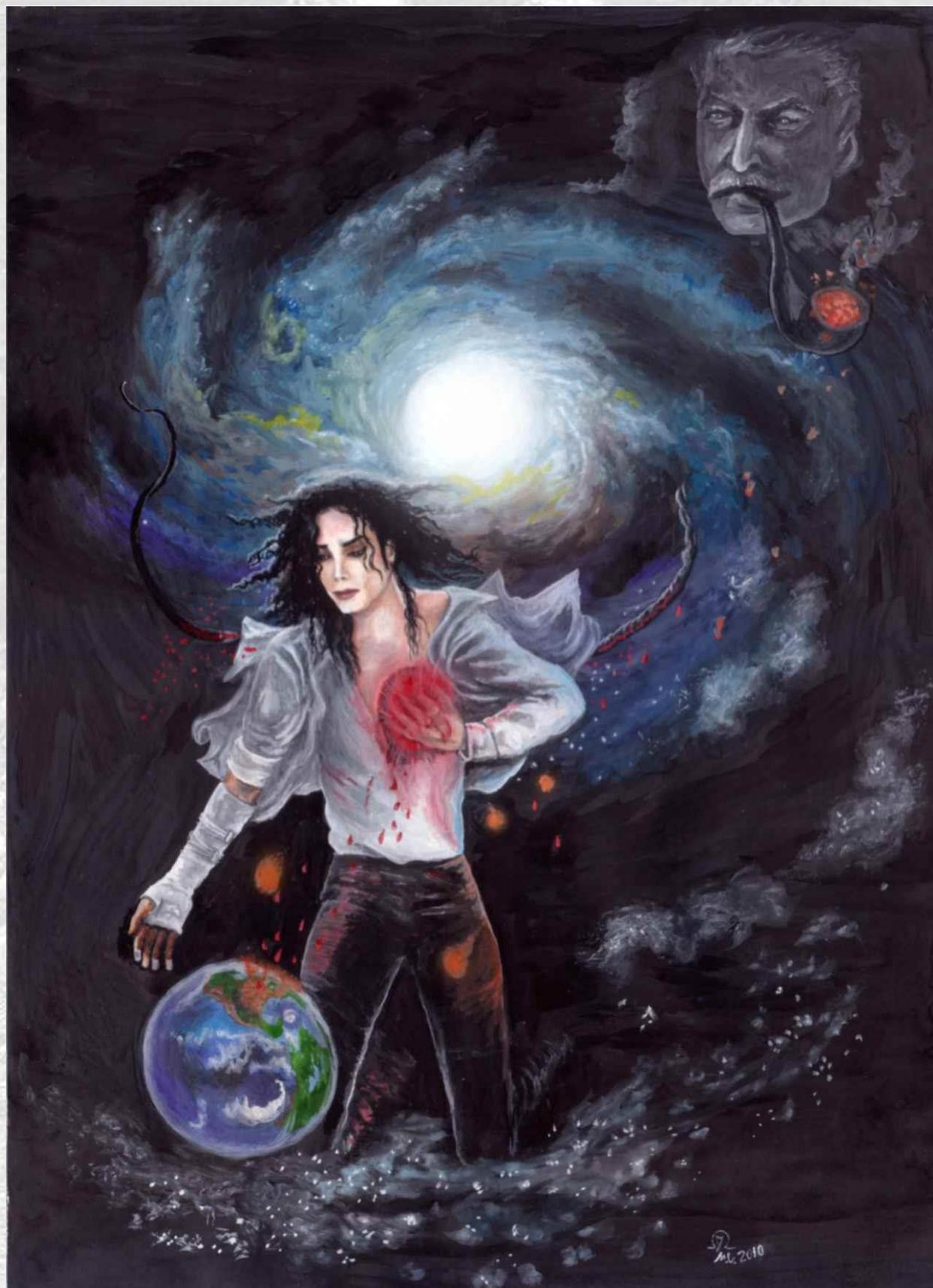












## Интервью: Margareth Los Eva

*(торемщик)*

— Открывай № 6

— Он сбежал!

Везде, где я оборачиваюсь, неважно, куда я смотрю,  
Система контролирует всё это, запущенное из книги.  
Я должен выбраться отсюда, так я смогу освободить свой разум  
Вырваться отсюда —  
Вот что мне нужно.  
Прочь от электрических глаз!

Неважно, где я нахожусь, я вижу повсюду своё лицо.  
Они спрашивают, как меня зовут, а затем гоняют из города в город.  
Нет места, куда можно бежать, но нет нужды прятаться.  
Я должен найти место,  
Такое, чтобы не нужно было прятаться.

Побег, Собираюсь вырваться из системы, потеряться во всём мире.  
Побег, Напряжение оттого, что я — лицо тех отношений, которые прошли.  
Побег, Человек с ручкой, что пишет ложь, которая достаёт другого человека.  
Побег, Я делаю то, чего хочу, потому что я больше не чьё-то лицо, а своё собственное.

*(девушка)*

Иногда я чувствую, как будто...

Я должна исчезнуть

Я пытался разделить свою жизнь с кем-то, кого мог любить,  
Но игры и деньги — это всё, о чём она думала когда-либо.  
Как это может быть моей виной, когда она играет и проигрывает?  
Я устал от этого, от глупой игры.  
Настало время перемен.

Почему это я не могу сделать этого, когда захочу? (ха!)  
Уйди из моей личной жизни, я не живу для тебя! (тебя!)  
Так что ты не пытайся (даже не пробуй!) говорить мне, что для меня правильно, а что нет.  
Занимайся сама собой,  
А я буду делать то, что я хочу.

Побег, Собираюсь вырваться из системы, потеряться во всём мире.  
Побег, Напряжение оттого, что я — лицо тех отношений, которые прошли.  
Побег, Человек с ручкой, что пишет ложь, которая достаёт другого человека.  
Побег, Я делаю то, чего хочу, потому что я больше не чьё-то лицо, а своё собственное.

Мост...

Когда я ухожу (ох... ухожу), проблемы этого мира больше не будут беспокоить меня.  
(проблемы мира больше не будут беспокоить меня) проблемы мира мешают мне... да...

Побег, Собираюсь вырваться из системы, потеряться во всём мире.  
Побег, Напряжение оттого, что я — лицо тех отношений, которые прошли.  
Побег, Человек с ручкой, что пишет ложь, которая достаёт другого человека.  
Побег, Я делаю то, чего хочу, потому что я больше не чьё-то лицо, а своё собственное.  
Побег... (почему-то хочется летать)

*Майкл Джексон. Побег. Пер. Margareth Los Eva*

***Здравствуйте. Нам известно, что Вы работаете под разными именами: Leypha, Margareth Los Eva, Meg Succubus Filth, Margo Darknes... Как лучше к Вам обращаться?***

Лучше называй меня Марго, это почти что моё настоящее имя.

***Тогда ещё раз здравствуйте, Марго. Для начала дайте, пожалуйста, краткое определение, что такое Сатанизм в Вашем понимании. Насколько он совпадает с терминами «Тёмный Путь», «Путь левой Руки» и пр.? Есть ли какие-то общие моменты в жизненных ценностях и принципах всех настоящих сатанистов? Есть ли ситуации, когда имеет смысл говорить о «псевдосатанизме»? Чем, на Ваш взгляд, сатанист отличается от дьяволопоклонника?***



В самом начале хочу сразу предупредить, что сатанисткой я стала себя называть в основном для того, чтобы отделить себя чёткой гранью от общества людей в целом. Поскольку большинство населения планеты являются: христианами, мусульманами, иудеями, и т. д., и т. п., и они не должны думать, что я одна из них, ни на сантиметр. Видя меня на улице, чтоб в их примитивных мозгах не возникало даже мысли — подойти и попытаться познакомиться. А если уж кто-то и решится, то пусть тогда это будет человек, хотя бы относящийся немного к другим. Да, возможно, сначала он поведётся на внешность, но всё же отсортировка произойдёт быстрее и проще, нежели если тебя начнут «весёлые пареньки» приглашать в ночной клуб оттянуться. Я не знаю, кто я. Я просто другая. Да, Сатанизм мне ближе, но не все сатанисты подходят под моё мировоззрение.

Сатанизм в моём понимании — я уже написала несколько статей, которые, как я понимаю, тоже войдут в этот выпуск журнала. Повторюсь: для меня Сатанизм не является религией, это мировоззрение. Отсюда же и вытекает следующее, что несколько моё понятие сатанизм, не совпадает с «Тёмным путём» или «Путём левой руки»... что это вообще за бред такой? Бабкины сказки, про гроб на колёсах, или чёрную руку? Всё несерьёзно. А дьяволопоклонники и прочие... ну а чем они, собственно, отличаются от христиан? И те, и другие поклоняются идолу. И те, и другие проводят обряды, шепчут заклинания. Христианство — это самая большая секта мира, только у них прокатило легализовать свой бизнес, а дьяволопоклонникам — нет. Но и попы занимаются в церквях тем же самым. Вот что они делают при крещении младенца? Они произносят молитву? Они произносят обычное заклинание. Тот же оккультизм, только они это называют «во благо» и «с Божьего благословения». Разговор о жертвоприношении... ни я, ни мой муж, ни те, кто близок нам по духу, не занимаемся подобными зверствами. В моём понимании, сатанист просто обязан любить и почитать природу, ведь это мир, в котором мы живём, и это наш дом, какой же идиот станет разрушать своё собственное жилище? Другое дело — прогнать из своего жилища тех, кто докучает тебе и разрушает его. И если он не хочет уйти по хорошему, я вправе его уничтожить. В глупых, ничего не понимающих и не осознающих людях я вижу угрозу. Они тупы, злы, они подобны кроликам, в чьих инстинктах заложены лишь три рефлекс: есть, испражняться и размножаться. Люди не видят ничего дальше своих собственных мелких желаний. Всё, что им нужно — это зрелища, деньги, развлечения. Им дан разум и чувства, а у них будто бы смыслом является, чтобы всё это залить бетоном. Люди омерзительны. Теперь они стали мне ещё более омерзительны. Они убивают своих героев. Они кричат о добре, кричат о зле, а сами готовы самых добрых по стенкам размазать, чтобы не видеть в их лице

конкуренцию. Как же! Добрее их, родимых, никого быть не может. Только Боженька или его прихвостни — ангелочки-курицы.

Большинство так называемых «сатанистов», к сожалению, такие же. В основном это люди с огромным слоем комплексов. Свои комплексы они выплёскивают в гневе. А ещё у них боязнь сделать что-либо положительное. У них же имидж быть вечно в депрессии и ходить со злобной, перекошенной мордой. Даже захочет такой «сатанист» котёнка пожалеть, да сделает вид, что ему пофигу. Чтобы оправдать свои поступки, они прикрываются именем Сатаны. Но о том, кто такой Сатана, я скажу чуть позже.

Сейчас случайно прочитавший это интервью христианин зацепится глазами за слово «жертвоприношение». А вы, дорогие мои христиане? Разве Бог Иегова не приказал, согласно библейскому рассказу (Быт. 22:1-19), испытать силу веры Авраама и не повелел ему принести своего любимого сына Исаака «во всеожжение» «в земле Мория», «на одной из гор»? Авраам, не колеблясь, повиновался. На третий день пути Авраам с Исааком взошли на указанное Богом место. Придя на место, Авраам «устроил жертвенник», связал Исаака, «положил его на жертвенник поверх дров» и уже занёс над ним нож (поскольку жертву, приносимую Богу во всеожжение, следовало сначала заколоть, а затем сжечь), когда ангел воззвал к нему с неба... а что же было б, если бы ангел не воззвал к нему с неба? Да... Бог же послал ему барашка. Богу обязательно нужен был барашек в жертву. Ну никак не обойтись без чьей-либо крови! Итак, что мы имеем: дьяволопоклонников, жрущих кошек и курей, и христиан, режущих баранов для своего бога. Ну и кто тут добро и зло? По-моему, и те, и другие — просто фанатики. Для меня Сатанизм — это, прежде всего, свобода. Свобода мысли, свобода выбора, воли... чувств, искренности, никакой лжи и лицемерия. О какой свободе можно говорить, когда всё время находишься под чьим-то покровительством? Кому-то поклоняешься, зависишь всё время мысленно... Нет, это всё не настоящий Сатанизм. Это всё тоже рабство...

***А как быть с Люциферанством? Насколько я понимаю, Ваша концепция как раз больше подходит под традиционное описание Люциферанства (то есть концепция злого персонифицированного Бога-Демиурга и Люцифера, несущего мудрость, знание, Свет — и за это ненавидимого Богом и непонятого для обывателей). Можете, Вы прокомментируете своё отношение к этому понятию более подробно?***

Всё дело в том, что я никогда не пыталась изучать эти различия. Для меня вообще до сих пор остаётся не совсем понятным: Сатана, Дьявол, Люцифер — это разве разные сущности? По-моему, всегда считалось, что у Сатаны много имён, а не что это — куча разных тварей. По мне, тут логика железная: если все эти вышеперечисленные господа и есть одна сущность, то зачем их разъединять? Да ещё и устраивать разные виды ПОКЛОНЕНИЯ? О Дьявол, по-моему, это всё — настоящий хлам для засорения мозгов. Знаешь, как у Христиан: католицизм, православие... У них различается сам вид распятия: как у кого из них Иисус висит? У католиков пробиты гвоздями запястья, и тело обвисло сильно вниз, у православных гвоздями пробиты ладони, и тело прогнулось вперёд... голова налево или направо, не помнишь? Да, Люцифер — это и есть Свет Несущий, к которому мы перейдём чуть позже, но Люцифер и Сатана — разве не один и тот же парень? Если это всё какие-то разные клерки, то увольте, тогда я вообще не знаю, о ком сейчас идёт речь ☺

***Первое, что бросается в глаза при знакомстве с Вашими публикациями по вопросам Сатанизма — утверждение о том, что Иисус и Сатана — одно (или что Иисус был сатанистом). Прокомментируйте, пожалуйста, это утверждение. Какими ис-***

***точниками информации Вы пользовались? Есть ли подтверждения этому мнению в евангелиях (канонических и/или апокрифических)? Если да, то какие именно?***

Иисус был, по моему мнению, сатанистом тех времён. Он вёл себя и проповедовал то, что в те времена претило устоям тех вероисповеданий. Он проповедовал свободу, свободу слова, свободу выбора, свободу личности. Да, в общем-то, если сатанисты захотят просветиться именно по этой теме, пусть читают с нуля ☺ Там везде можно найти общее. Но я приведу чёткий пример из евангелия Фомы, который Ватикан не признал, объявив фальшивкой, созданной гностиками. В этом учении говорилось, что Иисус не хотел построения церковей для поклонения Богу. Вот что говорилось в одном из стихов (ст. 77): «Иисус сказал: Мне не нужны храмы из камня и дерева, ибо Я есмь свет, который над ними всеми. Я всё, и всё выйдет из меня, и все достигшие ко мне. Расколите кусок дерева, и я там. Поднимите камень вверх, и вы найдёте меня там». Ну разве такие высказывания не были угрозой для церкви того времени, как и сейчас? Только представь, что если Ватикан признает хотя бы только один этот апокриф, им придётся отказаться от церковей, то есть от своих кормушек. Не Иисус создал свою церковь, а Пётр, один из его апостолов. Видимо, просто обычный гопник — быдло, которое потом причислили к лику святых. Ну ещё бы! Придумал такое выгодное дело! Всякий, кто проповедует свободу личности, несёт с собой угрозу для общества. Сатана... Люцифер, хорошо, пускай будет Люцифер, никогда не был для меня тупой разрушающей силой. Это символ свободы... Это ветер, летящий над землёй, не знающий преград.

***Многие сатанисты, в том числе вполне образованные и «продвинутые», не соглашались с таким отождествлением. Значит ли это для Вас, что они — не настоящие сатанисты, или такой взгляд можно рассматривать, скорее, как Вашу личную мифологию? Обязательно ли, на Ваш взгляд, для сатаниста разделять эту точку зрения на личности Иисуса, или он может придерживаться иных (в том числе диаметрально противоположных) взглядов на этот счёт?***

Ну конечно, каждый вправе сам решать, соглашаться ему с моим мнением и умозаключением или же нет. Я повторюсь, свобода должна быть во всём.

Вернёмся к Иисусу-«сатанисту». Просто вот как я и мои братья по видению, считаем: Тот, кого называли прежде Сатаной, родился в те времена снова, и его называли Иисусом. Я считаю, что Иисус и есть Сатана, одна из его инкарнаций. Просто заковырка в другом. Сатана не делал ничего из того, что пытаются пришить ему люди и христиане. Я уверена, что все эти люди когда-то существовали. Извини, не люди, а личности. Существовали очень давно, но существовали так же реально как Аттила, Дракула (Цепеш), Македонский, Чингисхан... Сталин, Гитлер... просто о них до нас дошли лишь легенды. Не осталось ни портретов, ни фотографий. И не факт, что те люди, которые написали библию и евангелия, были продвинутыми в философии и психологии. Сатана существовал. Наверное, скорее всего, его так же оболгали и уничтожили, как и ту личность, о которой мы поговорим позже. Затем Сатана родился вновь в теле Иисуса. А какие в те времена были гонения? Ирод приказал уничтожить всех младенцев, родившихся в ту ночь, когда родился Иисус. Никому не нужно было, чтобы этот человек, обладающий чудесной силой, родился и пришёл в этот мир. Практически так же в фильме «Знамение» святоши гоняются за Антихристом. И того, и этого желали убить священники — люди Бога. Антихрист в «Знамении» имел почти те же способности, что и Иисус, он мог вовсе и не стать злой тварью, если бы его не загнали люди. Людям вообще не нужны другие. Им не нужно ина-

комыслие, неравенство грозит разрушением устоев, а, значит, всей системы. Точнее сказать, это всё не нужно той твари, кого все называют Богом.

Да что я тут веду проповеди об Иисусе? А может быть, и правильно. Может быть, уважаемые сатанисты просто не понимают, что те же священники зверски убили одного из нас, а потом забрали его в свои ряды (застенки)? Забрали, уже уничтоженного, и причислили к святым. Даровали титул Бога (всё равно, что на смерть придавили орденом), украли душу, а людям наврали, что он БЫЛ АВАТАРОЙ ГОСПОДА! Стадо ведь так просто обмануть. Я считаю, это был прорыв. Который они очень тщательно скрывали. На чём основаны мои доводы... на собственных наблюдениях и анализировании ситуаций. Знаешь, я стараюсь поменьше читать книжек, любая книга, любая, написана человеком. Я пока ещё не исчерпала свой собственный ресурс заложенной во мне информации. Не хочу, чтобы мои знания случайно перемешались с мнением кого-то ещё. Можешь смеяться, я сначала использую свои, нажитые веками, знания, а затем уже, ВОЗМОЖНО, для подтверждения, я прочитаю что-нибудь. Читала Библию ЛаВея, читала материалы Варракса, читала просто библию. Много думала. Ну и ещё отдельная тема: сны. Я с детства вижу сны, они всегда сбываются. Мы уже со многими обсуждали мои сны. Нет ни одного типичного объяснения. Мои сны они идут параллельной жизнью со мною. Чаще всего они забегают в будущее. О прошлом снятся реже, но зато очень ярко и выматывающе. Сны посещают моё сознание, в то время как разум спит. Будто Вселенная показывает мне что-то. Это замечательно. Я обожаю свои сны. Пусть даже кошмарные...

Однако вернёмся к Иисусу и Сатане. Да, моё мнение — что это один и тот же персонаж. Нет никакого злого уroda, рогатого Сатаны. Есть некто, неугодный какой-то власти, который имел свою власть (или силу), которого нужно было ликвидировать. Но просто грубо взять и уничтожить на виду у всех было бы варварством, потому была придумана некая интрига, что якобы он — Сатана — плетёт заговоры против Бога, развращает людишек, которых якобы бог сотворил по образу своему и подобию. Показал этим тупым идиоткам Божеским «яблоко греха» (попросту рассказал им о Любви и чувствах). Извратив всё это в чёрт-те что, его сослали. Как во времена сталинских репрессий отправляли в ссылки врагов народа. Ну, а затем пошли сплетни! Людям же только дай посплетничать да помусолить. А за что? За что они так против него? За то, что научил их быть живыми, а не куклами в руках кукловода Яхве? Страх... обычный животный страх всех прижал к земле, не давая летать. Как получилось, что Сатана смог вернуться на землю в новом теле? Срок наказания истёк? Вряд ли. Но об этом мне не хочется говорить сейчас. Вернулся и вернулся. Суть в том, что история та же. Он пришёл научить людей знаниям. Дать им способности, показать, какими они могут быть, если перестанут ползать на коленях. Он говорил всем о «царствии небесном», а это знаете что? Переход в другой мир. Мир, который намного совершеннее нашего. Мир, откуда пришли такие, как мы. Там, где все наши возможности будут реальны... Иисус (Сатана) знал, что время его коротко. Знал, что нельзя ему идти в этот проклятый Иерусалим. Но он пошёл. Он собрал всю боль и гнев тупого стада и унёс её с собой. Вот мы с вами снова наблюдаем факт, как сам Яхве занимается жертвоприношением. Он говорит, что настолько любит людей, что принёс им в жертву СВОЕГО СЫНА... только его ли это сын? Может, оттого, что чужой, и было так — рас плонуть — убить его?..

*Нам известно, что в Вашем мировоззрении есть, пожалуй, ещё более необычное утверждение, касающееся другой, современной нам личности. Поскольку в Ваших статьях по сатанизму этот вопрос не затрагивался, расскажите, пожалуйста, об этом подробнее. Что это за человек и откуда столь необычное отношение к нему?*

А... Ты о Майкле. Конечно же, этот вопрос не затрагивался ранее, потому как случилось это всё... всего лишь год прошёл. Как раз 25 июня будет годовщина с тех самых пор, как мир потерял Свет Несущего. Мне придётся начать с самого начала, с самых необычных событий моей жизни. Я могла бы назвать это чудом, но уж больно велика жертва такому чуду.

Весь мир знал Майкла Джексона. Большинство его любили, кто-то терпеть не мог. Кто-то подсмеивался над ним — дурным таким и странным. Были ли равнодушные? Не знаю. Возможно, была я. Ну конечно, я знала всегда о его существовании, наверное, я была из ряда подсмеивающихся. Возможно, поскольку его любило так много народа, я считала его своим врагом. Я ничего не знала о его взглядах, о его мировоззрении... о его жизни — тем более. Мне просто было наплевать на него. Джексон придурок, нигер выбеленный и всё такое...

Где-то за месяц до его смерти мне дважды приснился один и тот же сон, я расскажу:

Я стою напротив «Мед-эксперт» на Сельме (г. Калининград), идут два человека — парень и девушка, — с ними ребёнок. Ребёнок на велосипеде. Девушка просит дать денег для этого «волшебного ребёнка», и тогда он споёт. Но денег никто не даёт. Я подошла и дала 10 рублей. Тогда они заставили ребёнка раздеться. Он был нездорово бледным, будто у него кожа прозрачная, он был весь кривой и сел на велосипед. Он запел каким-то странным тонким голосочком. Помню дикую жалость во сне. А потом этот мальчик подошёл ко мне и посмотрел мне в глаза... его огромные карие глаза, полные слёз и тоски... он будто мысленно сказал: «помоги мне...» Я проснулась. На сердце жуткая тяжесть. Я не понимала, о чём этот сон. Кому я должна помочь? Не понимала и перестала думать.

25 июня 2009 г., сижу, обедаю, вдруг звонит моя мама и говорит: «Ты знаешь, Майкл Джексон умер». Голова закружилась. Я чуть в обморок не упала. Потом все пыталась понять, что же случилось то? «Обрушение... конец... смерть...» Как будто земля уходит из-под ног. Весь день прошёл кое-как. Чувство «отвалившейся от меня части» не покидало. Но какого чёрта? Почему на меня так подействовало это известие? Он же мне НИКТО! «А никто ли?» — пронеслось в голове... А ночью он мне приснился. Какой-то измождённый, он стоял на улице и держался рукой за фонарный столб. Он тяжело дышал, и рука одна лежала на сердце. Вдруг сверху, с небес, раздался голос: «Как ты посмел?! Я для чего тебя послал сюда? А ты что?!» Майкл, еле слышно: «Не сделал... Дьявол не сделал ничего плохого... я не мог иначе...» Голос с неба продолжал: «ТАК НЕУЖЕЛИ ТЫ, ГНИДА, ПОСМЕЛ ПОДУМАТЬ, ЧТО Я ТЕБЯ ПРОЩУ?! У товарища Сталина таких, как ты, на каждом углу! Я наказываю тебя!» В этот же момент я увидела в небе лицо Сталина. Впервые у меня во сне Бог проассоциировался с образом Сталина. Он достал хлыст и со всей силы хлестанул Майкла по спине... со стоном тот упал на колени. Сталин снова замахнулся и хлестнул Майкла ещё раз... тот упал и умер... Думаю, что это вовсе был не мой сон. Будто мне кто-то показал всё это действие. Ещё... в те дни я не знала, что отца Майкла зовут Джозеф. И тем более не знала, что этот самый Джозеф бил Майкла проводом во время репетиций, тот был совсем ещё ребёнком. Так вот я к чему, совсем недавно, случайно, мы с мужем определили, что Джозеф — это Иосиф... Иосиф в небе... хлыст...

Проснувшись ото сна, я почувствовала неудержимую потребность увидеть его. Это было на абсолютно несознательном уровне. Я руководствовалась скорее эмоциями, нежели умом. А эмоции требовали, чтобы я нашла его там — в другом мире, пока не поздно, и спасла. От чего? От кого? «От товарища Сталина». Ну, вот я так и поступила.

Откуда у меня столь необычное отношение к нему? Вдруг так резко вспыхнувший интерес? Сама странность начинается уже в том, что Он появился у МЕНЯ. Всё было бы объяснимо, если бы я была его поклонницей. Полмира заливается слезами до сих пор. Но я... возможно, я могла бы ему помочь, если бы обратила на него внимание раньше.

Мне стало интересно посмотреть на него живого. Я скачала какой-то концерт (мне попался концерт в Бухаресте, 1992 г.), и... знаешь, с чем могу сравнить ощущения? Меня будто бы на взрывной волне подбросило. Вот это энергетика! — сказала я. Мелкий, щуплый, как подросток, вытворял на сцене какие-то уму не постижимые движения. Кажется, он управляет своим телом так, будто оно игрушечное. Он сам водит свою марионетку. Мне смешно стало... но дальше было уже совсем не смешно. Знаешь старый фильм «Привидение»? Так вот, со мной случилось что-то похожее, как с Вупи Голдберг. Снится каждую ночь. Начинаешь засыпать — и просто вываливаешься во второе внимание. А он уже тут как тут. Ждёт меня, чтобы рассказать или показать что-то. И, оказалось, не только мне, но и мужу моему, и вообще всем, кто услышит. Он, в основном, говорил о Боге... и о своей прерванной миссии. Про бога он сказал где-то недели две спустя: «Бог слеп. Если бы он был всевидящим и праведным, он бы видел мою сущность, знал, что я честен перед ним и всеми, а не выбивал из меня признание в том, чего я не совершал». Позже он ещё рассказал нам о боге: «Бог — это не одна сущность, это существо держится за счёт человеческих мыслей и эмоций. Оно также и ориентируется на мнения людей. Как будет думать большинство людей, так же будет считать и Бог. Бог — это люди, люди — это Бог. И какие люди перевесят равенство, таким и будет бог. В мире стало очень много плохих людей... оттого и Бог таков».

Почти всегда он был грустным. Чем больше проходило времени, тем сильнее становилась его депрессия. Он сказал, что, когда он совершил переход, перед ним открылась вся картина происходящего в мире. Что мир безнадежен. Что его уже не изменить и не спасти. «Умирают животные... умирают деревья, умирает земля, и я вместе с ней...» — говорил призрак Майкла. «Но ведь он уже умер...» — думала я. «Неважно тело, важен дух... пока я сохранил свой образ и сознание, я остаюсь личностью и сущностью в целом... пока и мир будет жив», — отвечал Майкл. «Они забрали с нашей земли Свет Несущего... оставив его дух без “батарейки”... так он, в конце концов, иссякнет, и не останется ничего. Он отождествлял себя с нашей Землёй... между прочим, как и я. Параноики оба. Я всегда себя считала Тьмой». Тогда вот, я решила покопаться в его земной жизни. Для начала я ознакомилась с биографией... с его мировоззрением... Удивилась, что всё, что он рассказывал там, абсолютно совпадало с тем, что было написано, к примеру, в его книге «Dancing the Dream» Он родился в наш мир вовсе не затем, чтобы просто развлекать тупорылую толпу. Он пришёл изменить этот мир, он делал всё для того, чтобы изменить людей, заставить их задуматься, заставить быть добрее друг к другу, к природе и животным...

*Я почувствовал печаль, думая о том, как беспечно мы относимся к нашему дому. Земля, которую мы все разделяем, не просто скала, летящая сквозь космос, а живое, заботливое существо. Она заботится о нас; она заслуживает нашей заботы в ответ. Мы относимся к Матери Земле так, как некоторые люди относятся к квартире внаём. Просто захламляют её и переезжают.*

*Но переехать некуда. Мы притащили наш мусор, наши войны и наш расизм в каждую часть света. Мы должны начать уборку, а это значит вычистить наши собственные сердца и умы для начала, потому что они заставляют отравлять нашу родную планету.*

Отрывок из рассказа «Мать Земля»

Майкл создал свою империю не для того, чтобы развлекаться на собственных каруселях, у него была цель — исправить чьи-то ошибки. К примеру: все говорят, что всё вокруг происходит по божьей воле. Представим: вот этот ребёнок родился в этой малоимущей семье со страшной патологией сердца. Он должен умереть. У родителей никогда не будет средств на операцию. А что это за ребёнок родился? Может, он такой же, как мы — неудобный системе? И тут появляется Он. Майкл приходит в больницу, выбирает самого безнадежно больного ребёнка и лечит его. Оплачивает все расходы на операцию и реабилитацию. И что получается? Тот, кто должен был

умереть — выжил! Значит, судьба уже изменена, путь неисповедимый был перейдён кем-то, кто воле той не подчинялся.

*В кругу я бесконечных воплощений  
То прихожу, то ухожу опять.  
Века сменяются, а я один и тот же,  
Я — Принц и Нищий, пепел и звезда,  
Я — струйка в вечной времени реке.  
Танцуй со мной, пожалуйста, сейчас,  
Останови агонию желаний,  
Забудь свои сомнения и страх,  
Вновь стань собой и к творчеству вернись.  
Послушай, ты такой же, как и я, —  
Изрок бессмертный, мысль, свет, песчинка,  
Из чистого Блаженства я пришёл,  
В него я возвращаюсь бесконечно,  
Оно — источник жизни для меня.  
И если ты не понимаешь — очень стыдно.  
Ты слушаешь меня?*

Отрывок из стихотворения «Ты слушаешь меня?»

Он брал детей к себе на ранчо в Неверленд, это как мини-Диснейленд (для тех, кто не знает). Детей больных, из неблагополучных и бедных семей. Они там играли. Играли и беседовали. О чём? «Мы часто с ними беседуем на различные темы. Именно несчастные дети, у которых было трудное детство, ещё более чувствительны и восприимчивы. Таким детям проще привить доброту, уважение к природе, животным. С детьми вообще очень легко найти общий язык. Своими беседами я стараюсь дать им частичку той доброты, которая поможет в будущем сохранить наш прекрасный мир», — говорил Майкл в одном из своих последних интервью.

*Но чтоб с собою в мире жить,  
Я должен навсегда забыть  
О мной придуманных грехах  
В моих родных, в моих друзьях.  
Мы здесь для праздника, поверь,  
И мы избавимся теперь  
От разделяющих всех нас  
Границ религий, каст и рас.*

Отрывок из стихотворения «Жить в блаженстве»

Он открыл и содержал множество приютов, детских домов, больниц, даже институтов по образованию в области искусства и неординарных способностей. Даже в Москве для детского медицинского центра он купил новые машины скорой помощи. Если я здесь начну перечислять всё, что он сделал для этого мира, тебе журнала не хватит. Так при чём тут, скажете вы, Иисус и Сатана? А вот тут как раз они оба и спрятались. Точнее, один. Мы ведь уже вывели гипотезу, что Иисус — это инкарнация Сатаны. Но говорит он по-прежнему одно и то же:

*Кто я? Кто ты? Откуда мы пришли?  
Куда идём мы? Для чего всё это?  
К вопросам этим знаешь ты ответы?  
Я — мыслящий, мышление и мысль,  
Я — ищущий, я — поиск, то, что ищут,  
Росинка, солнца свет и шторм на море,*

*Я — редкий феномен, я — форма, поле,  
Пустыня, океан и небеса,  
Я — сущность первозданная природы.  
Игрок бессмертный, я в мгновение ока  
То исчезаю, то являюсь вновь,  
И радостно танцует в венах кровь.  
Ты всё не понимаешь? Очень стыдно!  
Ты слушаешь меня?*

Отрывок из стихотворения «Ты слушаешь меня?»

Вот у мира есть такое вот чудо — человек-явление. Эксцентричное, странное. Но готовое всего себя раздать по кускам, только бы изменить человечество! А человечеству оказывается не нужно. Ему лучше грязь всякую подавай. Ну опять они не верят. Не верят что кто-то вот так, бескорыстно, помогает детям, просто дарит им чудо, надежду. Таких детей, которым никогда бы не светило такое счастье. Просто любит. Просто хочет спасти всех, обнять и согреть весь мир. Просто меняет судьбу. Нет, такого просто не может быть! И тут появляется «Иуда». Под видом доброго, простого корреспондента (Мартина Башира) он приезжает к Майклу в гости и живёт там целых 8 месяцев. Якобы он хочет проникнуться. А Майкл, как наивный дурак, хочет ему довериться и рассказать всю правду. Все свои шалости показать, доверяет ему полностью, лазит по деревьям, показывает разные детские забавы и рассказывает о своём несчастном детстве и о жизни в разных мирах, которые у него были, дабы спрятаться от реальности... а тот... а тот ищет, за что бы уцепиться! Вот и уцепился! У Майкла жил больной раком мальчик Гевен. Майкл пригласил его вместе со всей семьёй пожить у него. Мать была аферисткой. Вот только Майкл об этом не знал. Случилось чудо. Гевен, которому врачи пророчили верную смерть, недели через две вдруг полностью поправился. Даже волосы выросли на голове. Майкл утверждал, что такие случаи уже были не в первый раз. Что и с детства своего он замечал, что будто бы может забирать чужие болезни. Вот взять бы церкви и признать бы это чудом! Но почему-то Майкла, вместо сотворения чуда, обвинили в растлении малолетних... Заклеймили как ведьму, объявив педофилом. Знаешь, что потом было? Настоящая охота на ведьм. Арест с издевательствами полицейских, разгромленный сказочный Неверленд, 5 лет тасканий по судам, вымотанные нервы, в итоге — болезней куча и смерть. Нет, его, конечно оправдали. Гевен извинился. Это шутка такая была. Но чего это стоило. И кому это было так нужно? У судьбы, за что-то явно невзлюбившего Майкла, была прямая цель — засадить его в тюрьму лет на 20. И так они скрывали оправдывающие его улики, телефонные разговоры, пытались купить свидетелей. Но ничего не вышло. Но... хоть, фактически, всё закончилось хорошо, Майкл больше не вернулся на сцену. Его это убило. Такое отношение, такая плата за добро, такое жуткое предательство... апостолы/фанаты? «До первого петуха ты предашь меня» До сих пор не провёл аналогии?

Вопрос, волнующий людей: почему Майкл изменил внешность? А он сказал мне, что жутко, когда смотришь в зеркало и видишь там кого-то чужого. Этот человек помнит себя изначально.

*Мы никогда не расставались,  
А если это нам казалось,  
То виновато в том Сознание,  
Его волшебное стекло,  
Что искажает Мирозданье.  
Есть в Мирозданье Общий Разум,  
А мы — лишь капли в Океане,*

*Что называется Сознание,  
И не постигнуть нам всё разом.*

Отрывок из стихотворения «Небо — Это Здесь» («Ганцуня Мечту»), 1991 г.

Сам заговорил о Люцифере, ну так представь теперь, каково это проклятие, некоему королевичу родится в теле негра в семье религиозных фанатиков из секты «Свидетели Иеговы». Где, в общем-то, вся семейка погрязла в разврате, только почему-то Майклу нельзя было ничего, кроме как петь и танцевать под хлыстом его папочки Джо.

Это ведь не жизнь, а настоящий ад. С пяти лет не иметь собственной жизни, быть под постоянным наблюдением папарацци. Из героя превратиться в монстра, которого теперь ещё сильнее преследуют. И вот в 1996 г. Майкл Джексон начал готовиться к «побегу». Доведённый до отчаяния, Майкл выпускает альбом «HIStory», в котором излагает всю суть происходящих событий. Событий в мире людей и... в другом мире, где облава на Зверя пошла полным ходом. Он хотел, чтобы его слышали через его песни. И почти каждый текст несёт послание.

*На этот раз я ни за что не проиграю,  
Хотя ты очень хочешь разделаться со мной.  
На этот раз меня от вас тошнит,  
Хотя вы очень хотите достать меня.  
Кто-то собрался достать меня,  
Они очень хотят разделаться со мной, убить меня.  
Но на этот раз я никакого дерьма не допущу,  
Хотя вы очень хотите добраться до меня,  
Он правда думал,  
Что я был у него в руках.  
Он правда думал (они думали)  
Что я был у него под контролем».*

Отрывок из песни «На этот раз» (альбом «HIStory»)

*Бейте меня, ненавидьте меня —  
Вам никогда не сломать меня,  
Принуждайте меня, пугайте меня —  
Вам никогда не уничтожить меня,  
Грабьте меня, судите меня,  
Пинайте меня, ударьте меня,  
Не смейте решать, чёрный я или белый.  
Всё, что я хочу сказать, это то, что  
Им на самом деле наплевать на нас.  
Я жертва жестокости полиции, и  
Я уже устал быть жертвой ненависти.  
Вы лишаете меня гордости,  
О, пожалуйста —  
Я жду, что небо исполнит своё пророчество —  
Освобождает меня.*

Отрывок из песни «Им на самом деле наплевать на нас» (альбом «HIStory»)

*Я устал от того, что ты охотишься за мной.  
Ты целишься именно в меня,  
Ты мне отвратителен,  
Ты возделеешь моей крови,  
Но слишком сильно, слишком скверно.*

*Посмотри, кто получил по лицу,  
Здесь мёртво и душно.  
Вернувшись туда, в свой мир,  
Я стою, хоть ты и бьёшь меня.*

Отрывок из песни «2 Bad»

*Вот ты идёшь в церковь, читаешь святые слова,  
В схеме жизни это всё абсурдно,  
Им наплевать, они убили меня за деньги.  
Давай, если не боишься, они пугают меня за деньги.*

Отрывок из песни «Деньги» (альбом «HStory»)

Дальше, у него выходит целый фильм под названием «Призраки», где главными персонажами являются мэр города (прообраз судьи), которого сыграл сам Майкл, и, собственно, он сам — Джексон-призрак. Вся информация в текстах и фильме направлена на то, что Майкла слишком уж зажали в этой консервной банке — реальном мире, — и он должен перейти. «У нас здесь нормальный город, нормальные люди, нам не нужны тут такие уроды как ты!» — говорит мэр Призраку Майкла, который в самой что ни на есть готичной обстановке заселился в средневековом замке. Один, с привидениями и живыми мертвецами. Станный имидж для Поп-идола, не так ли? Итак, он станет призраком и будет принимать все образы, которые вы захотите увидеть. Ага, Люцифер принимает образ кошки, змеи, жабы... ☺

*Я собираюсь стать  
В точности тем, что ты пришёл увидеть.  
Это ты тот, кто смеётся надо мной,  
Потому что ты хочешь, чтобы я  
Был чуждым в этой ночи.  
Я развлекаю тебя?  
Или только смущаю тебя?  
Я и есть тот зверь, которого ты представлял?  
И если ты хочешь увидеть  
Эксцентричные странности,  
Я буду гротеском перед твоими глазами.  
Пусть все они материализуются!*

Отрывок из песни «Это страшно?» (альбом «The Blood on the dance floor»)

*Разговор:  
— В деревню прибыло чудовище.  
Главный ингредиент в любом рецепте страха — это неизвестное.  
И этого человека или существо мы скоро встретим.  
Ему известна каждая мысль, он чувствует любую эмоцию.  
Чудовище:  
— Ты боишься меня, потому что знаешь, что я зверь,  
Я смотрю на тебя, когда ты спишь; когда ты в постели, я под ней.  
Ты пойман в комнатах, и моё лицо в стенах,  
Я — пол, когда ты падаешь, и когда ты кричишь — это из-за меня.  
Я — живой мертвец, тёмные мысли в твоей голове,  
Я знаю, что ты сказал,  
И вот поэтому ты должен быть очень напуган мною.*

Отрывок из песни «Threatened» (альбом «Invincible»)

И, наконец, ещё одна цитата, очень хорошо подтверждающая, что его мировоззрение соответствует моим представлениям о Сатанизме:

*Насчёт религии... Думаю, если бы я был богом, я бы запретил религию. Она отнимает время, заставляет страдать, быть ограниченным. Мне не нравится религия, религия всегда была ограничением. Какой смысл в почитании Бога, если всё время уходит только на это? Вопрос, который часто возникал у меня в детстве: «Разве Бог не хочет добра своим детям?» Я до сих пор не могу понять, почему Бог, если он существует, не видит добра в своих детях. Почему ему часто нужно что-то доказывать, чтобы он был сам добр к тебе, почему Бога нужно бояться? Иегова не мой Бог, я не хочу такого Бога. Он слишком вспыльчив, зол и страшен. Ты когда-нибудь спрашивал себя о том, как живут люди на Земле? Я постоянно себя спрашиваю об этом, считаю, что Бог несправедлив по отношению к хорошим людям. Он никогда не видит тебя, никогда не слышит. Он только смотрит и доставляет тебе ещё новые страдания. Если бы он видел мою душу, читал бы мои мысли, то он никогда бы не позволил случиться такому со мной.*

Предсмертное интервью Майкла Джексона (Ленни Родригес)

***Согласно официальным данным, смерть Майкла Джексона наступила вследствие передозировки сильнодействующего анестетика пропофол. Также в крови обнаружен ряд других сильнодействующих веществ. Как Вы можете прокомментировать это? Можно ли назвать это убийством или самоубийством?***

Это «случайное совпадение». Если вспомнить роман «Мастер и Маргарита» и то, что Воланд говорил о случайностях, то это как раз таки оно. Давай рассмотрим эту печальную ситуацию с двух позиций.

Причины в реальном мире, которые заставляли Майкла потреблять такие количества транквилизаторов и седативных препаратов. У него были предельно распатаны нервы. Нарушение сна, точнее — практически полное отсутствие сна. Майкл — существо беззащитное для этого мира, он редко пользовался рациональным мышлением. Он даже говорил, что думать, по его мнению, это самая большая глупость на свете — нужно чувствовать. Он был сплошной эмоцией, чувства и эмоции, это всё выражалось в его танцах, музыке, голосе... Такое существо очень легко довести. Его вообще нужно было от всего ограждать, а не оскорблять и унижать постоянно, и уж тем более — не хватать и не бить... Итак, после окончания судебных процессов, это был уже 2005 г., Майкл впал в жуткую депрессию. Он практически перестал есть, у него развилась анорексия. Он жутко похудел, просто истощился... Все знают, что до начала нового мирового тура он не дожил 5 дней. Майкл готовил новую концертную программу. Днём он репетировал, но после такого долгого простоя репетиции давались слишком тяжело. Его словно уже покинули силы. Так вот, чтобы заставить тело двигаться, днём он принимал допинг, перевозбуждавшись к вечеру, он не мог заснуть. Никак. Сон не шёл. Мысли не отпускали разум. Приходилось гасить их транквилизаторами. Сам понимаешь, что сущность — сущностью, а тело — оно всё же тело, и оно подводит, очень часто. Особенно когда оно тебе так нужно.

Причина: облава на Зверя в другом мире. Постоянное напряжение и необходимость быть больше там, чем здесь. Я уже говорила, что Майкл готовил «побег», чтобы освободиться из заключения в теле, которое, тем более, стало таким неудобным. Он знал, что рано или поздно они его загонят в угол, и случится то, чего, в общем-то, он сильно боялся — Смерть и снова забвение. Как хотите, называйте: бездна, тартарары... небесный карцер. И умирать в данный момент сам он явно не собирался. Он записал, но не выпустил новый альбом, он собрался выйти к людям с новым посланием. Он хотел рассказать им правду... Но не успел. Остались лишь смонти-

рованные кем-то не очень умным обрывки репетиций, где всё-таки, мы можем кое-что услышать от него в самом конце.

Нет. Это не было самоубийством. И врач тоже не виноват, ведь он проделывал те же самые вещи с ним уже чёрт знает в какой раз... а случилось всё именно сейчас. Это убийство. Но его убил не конкретный человек. Его убил Бог в лице человечества.

***Не кажется ли Вам, что основываться в таких вопросах, как Вы заявили, преимущественно на собственных снах и видениях — не самый надёжный способ?***

Я думаю, это и есть самый верный способ. И, если ты хорошо ознакомился с моей литературой касаясь Сатанизма в моём понимании, то должен был прочесть в ней такую фразу, она встречается часто: «Слушай своё сердце, это самый верный путь». Всегда не любила и не воспринимала всерьёз чьё-либо творчество, уже основанное на творчестве кого-то ещё. Группы, играющие музыку, заранее говорящие, что вдохновились той или иной группой, да они же просто клоуны... возьми, к примеру, русскую группу «Ария» и английскую «Iron Maiden». Что хорошего ты видишь? Полностью передрана музыка, тексты же просто переведены, как у Киркорова — все его знаменитые ремейки. Если бы все учёные, писатели, музыканты, художники основывали своё творчество на умозаключении других, мы бы только и имели пережёванную по десять раз котлету. Философия рождается сама, если, конечно, ей есть где родиться. Тебе станет спокойнее, если я скажу, что, когда я нарисовала картину про Майкла «Второе Пришествие», в Интернете был большой шум, особенно среди христиан почему-то. Они не хотят признавать такого Бога, а среди поклонников Джексона, напротив, достаточно людей, воспринявших мою теорию самой что ни на есть правильной. Затем идёт картина «Демон Михаэль». Тут мы имеем противоположную реакцию: фанаты кричат «не надо Майкла с рогами!», христиане говорят — «там ему и место». Правда, весело получается... того, кто их так любил, они отправляют в ад. Ну и самый главный аспект: а как же «святое писание»? Его же написали пророки, которые якобы общались с богом! Я тоже общаюсь с богом. С новым богом (или старым, но пропавшим), и такой бог меня очень устраивает. Такому богу я бы не побоялась доверить свою судьбу и судьбу всей планеты.

***Вы упоминали в личной беседе о песне, которую не слышали ни разу, но которая крутилась у Вас в голове... Можете рассказать об этом подробнее?***

Да, да, было такое, точно. Знаешь, я ведь «тру металер», для меня его музыка как железо по стеклу... была. Мне было интересно послушать, но первые месяца три я вообще не могла его выдерживать. Мне казалось всё, что он делает, каким-то бесформенным бредом. И вот однажды ночью... как раз он (его призрак, дух — как хочешь, назови) пришёл ко мне снова и стал что-то рассказывать о его планах взломать систему. Я как-то не очень серьёзно тогда ещё к нему относилась. Но до пяти утра он таскал меня за собой по разным мирам и показывал всякие видения. Он не замолкал ни на минуту. Мне казалось, что у меня сейчас голова лопнет. «Мне просто нужна ваша помощь, мне нужен доступ, и я взломаю систему. Я знаю, как, а вы — нет. Я вижу то, чего вы не увидите, пока будете живы». Он говорил: «Вы всю жизнь пытаетесь это сделать, так я пришёл, чтобы помочь», и всё это время... в голове играла песня. Я чётко слышала мотив, голос, инструменты... практически текст! Особенно припев. Это было как настоящее наваждение. Утром я рассказала об этом мужу. Мы скачали всю дискографию Майкла и принялись искать. Искать пришлось недолго. Песня «Another Part of Me» с альбома «Bad» тут же вскрыла мой мозг. Приведу цитаты:

*Мы почти провалились, мы обрели истину,  
 Это миссия — видеть это свершившимся,  
 Не показывай пальцем — опасности нет,  
 Это наша планета, ты один из нас.  
 Мы рассылаем первозданную любовь,  
 И это наше послание тебе.  
 Планеты выстроились в ряд,  
 Мы приносим светлые времена,  
 Они все готовы и ждут тебя.  
 Разве ты не видишь?  
 Ты просто ещё одна часть меня.  
 Вне наций я чувствую истину,  
 Это окончательное послание мы передаём тебе:  
 Это не опасно — говорить правду,  
 Так идём с нами, ты нужен нам.*

По-моему, тут всё яснее ясного написано. 21 декабря 2012 года будет парад планет. Сатурн, Юпитер, Марс и Земля выстроятся в одну линию. Данная комбинация будет означать переход вселенной из одной системы в другую. Майкл знал об этом ещё в 1988 г. И, как только появился у меня и принял осознание, он только и говорил о том, что у нас очень мало времени. Мы должны подготовить сознание людей. Только, по-моему, у нас это не очень хорошо получается. Люди сами ничего не хотят. Принять осознание, что переход неизбежен, принять тот факт, что этот мир не является главной основа нашего существования — это сложно для людей. Вот даже это моё интервью. Возьми и просто прими как факт, что всё то, что я рассказала — истина. И не нужно никаких доказательств и клоунад устраивать. Просто прими — и, возможно, перейдёшь.

***Но почему обязательно Сатана/Иисус? Может, просто добрый человек, любящий детей, животных, старающийся всем помочь, с интересным и близким Вам мировоззрением, но при этом непонятый другими?***

Просто так есть. Я могу просто не отвечать на этот вопрос, потому что считаю, что уже достаточно ответила и привела примеров. Конечно, моя точка зрения не догма, её можно просто прочесть, посмеяться и забыть. Просто задай себе вопрос и попробуй на него ответить сам: а ты ещё таких встречал? Майкл — существо не из этого мира.

***Как Вы отнесётесь к тем сатанистам, которые не согласятся с Вашими представлениями о Майкле Джексоне?***

Да никак. Их право, как им думать. Я уже в сотый раз повторюсь: я никому ничего не навязываю. Конечно, хотелось бы, чтобы они хотя бы немного притормозили, успокоились, задумались, чем забиты их головы. В топку библейские сказки. Просто нужно стереть всё, что тебе когда-то привили с рождения, и трезво осмотреться вокруг. Ведь так часто бывает в жизни, что именно то, что ты так упорно ищешь, находится на самом видном месте, и именно поэтому ты его не замечаешь.

***Как Ваши убеждения сказываются на Вашем творчестве? Расскажите, как у Вас обычно происходит творческий процесс — от задумки и вдохновения до конечного результата.***

Ну как... Конечно, мои убеждения находят выход в творчестве. Я самовыражаюсь через свои картины. Правда, в последнее время процесс создания несколько изменился. Но расскажу о том, как было до и как стало после. Раньше я, чувствуя потребность рисовать, просто брала чистый холст и ждала, когда почувствую. Начиная эскиз, я изначально не знала ещё, что получится. Потом как озарение — что-то падает мне в голову, и я, как чокнутая, рисую.

Сейчас же... с появлением в моей жизни призрака Майкла, процесс пошёл иначе. Сначала я вижу сюжет. Причём полностью. До малейшей мелкой детали. Когда картина увидена мною абсолютно, я рисую. Так мне даже больше нравится. Рисовать, заранее зная, что ты хочешь увидеть в целом. На данный момент у меня в голове уже лежит картина. Нужно только собраться и выложить её в этот мир. Я принтер, печатающий картинку из других миров ☺

***Занимаетесь ли Вы творчеством исключительно «в стол» или находите некое «экспансивное», внешнее применение своим работам (выставки, работы на заказ и на продажу, иллюстрации к книгам, музыкальным дискам и пр.)?***

Да, конечно, у меня большой послужной список. Рисую на заказ довольно часто. За это обычно платят неплохие деньги. Надо же на что-то жить. Выставок у меня было, как минимум, три. Одна даже в Калининградском краеведческом музее. Где-то в 1997 г. Книги иллюстрировала тоже. Смеяться будешь — детские! Для австралийской какой-то компании «Four Heads Publishing». Но больше всего я оформила музыкальных дисков русским метал-группам. Особенно горжусь работами для (теперь уже не русских) «Tvangeste» и «Rest In Pain». Сейчас работаю на Майкла Джексона ☺ Мне нравится! У него всегда есть чёткие идеи и много смысла. Три мои последние работы будут опубликованы, насколько мне известно, в этом же выпуске, все могут убедиться.

***Что Вы хотите передать зрителю через свои картины? Желаете ли Вы диалога с каждым из них или нацеливаете своё внимание только на отдельных представителей человечества? На каких и почему?***

Да, конечно, моё творчество (то, что не по заказу) всегда несёт в себе определённое послание. Иначе нет смысла. Я направляю свои картины на всех людей. Но, естественно, поймёт не каждый. Вот те, кто поймут, с теми бы я желала пообщаться. Моё дело — разбудить людей. Заставить тех других, таких же, как мы, проснуться, освободить свой разум и перестать бояться. Потому что вскоре нам всем предстоит переход, и обязательно необходимо вырваться из системы. Если мы не сумеем сделать этого, то, опять-таки, нет смысла ни в чём вообще. Так и будет постоянный замкнутый круг. Умер — родился — прошёл промывку мозга — к концу жизни, ВОЗМОЖНО, начал соображать, а затем опять... умер — промылся мозг — родился — тупею...

***В своих статьях Вы противопоставляете человека неким нечеловеческим существам, живущим в человеческих телах. Какими Вы видите общие черты этих «нечеловеков»? Как соотносится (в какой степени совпадает, в какой — пересекается отчасти, в какой — резко противоречит) Ваше представление о нечеловеке с такими понятиями как «людень» (у Стругацких), «дети Индиго» (в современной популярной культуре), «Иные» (у Лукьяненко), «Шестая Раса» (в теософии), «Сверхчеловек» (у Ницше) и т. п.?***

Я не читала ничего! ☺ Ну, наверное, я тут уже достаточно наговорила, чтобы понять, как я вижу это различие. Мы просто существа не из этого мира, сброшенные боги, как многие любят говорить. Нас однажды «сослали» (в общем, я даже знаю, кто и откуда), и мы просто хотим вернуть всё назад. Всё, что принадлежало нам. Вернуть знания и способности, разблокировать сознание. Поясняю тем, кто вдруг подумает, что я хочу себе вернуть какое-то царство, а, может, ещё и деньги ☺

***Расскажите о своём личном «духовном пути», который привёл Вас к мировоззрению Сатанизма. Какие исторические личности (помимо Иисуса и Майкла Джексона), художественные произведения, мировоззренческие системы повлияли на Вас сильнее всего? Чем? Почему? Насколько?***

Я не знаю. На меня ничто не повлияло. Я такой родилась. Я выросла в стране советов, сам понимаешь, там был небогатый выбор художественной литературы. На одном Достоевском далеко не уедешь. Стоп! Может быть Маяковский, а? ☺ Нет, на самом деле, повлияло кое-что. Как-то я лежала в больнице с воспалением лёгких, мне было 3 года. И мама читала мне книжки. Она читала разные сказки... и попала одна вещь, вовсе не сказка, а «Легенда о Сердце Данко» из книги М. Горького «Рассказы старухи Изергиль». Цитировать не буду. Но был там один персонаж. Я лучше посоветую прочитать этот рассказ. Вся современная молодёжь, которой около 25-ти, они уже выросли с понятием «субкультура». Сатанисты, дьяволопоклонники, люциферане, готы, кибер-готы, эмо... у них у всех уже всё было, и фильмы про вампиров, и книжки про оккультизм. А что было у нас? «Марксизм-ленинизм», «спасибо товарищу Сталину за наше счастливое детство!» и «то, что нам завещал, Оз... ой, Великий и ужасный, Ленин». У меня даже случай был интересный. Меня даже чуть не исключили из октябрят! Мой дядя прилетел из Анголы. Зачем-то он привёз мне крест. Католический, большой, на стену вешать. Красное дерево, а Иисус мельхиоровый. Сказал, типа, что его там лечили этим крестом. Ну вот, мы его зачем-то повесили. Хотя мои родители все атеисты. И тут, на следующий день, ко мне приходит (почему-то) наша староста класса. Она ничего мне не сказала, а на следующий день меня вызвала наша классная. Ой... это просто был допрос с пристрастием! «Отвечай, кто-то из твоих родителей верит в бога? Ходят в тайную церковь? А ты сама?» Я даже расплакалась. Заверила их, что это просто сувенир мне дядя привёз, и всё. Отстали. Тут бы мне, наверное, как раз в бога удариться, но... как-то получилось, что ещё раньше однажды я услышала слово «Дьявол». Мне тогда было года 3-4. Оно меня разбудило. Я как будто что-то вспомнила. Из глубины поднялось такое сильное чувство... жалости. Почему-то вот с самого детства у меня в голове, что я должна быть там. Рядом. Чувство, будто я здесь для того, чтобы изменить что-то в понятии людей, сделать какой-то переворот... Я просто будто знала, что он — Дьявол — не виноват в том, в чём его обвиняют. Пока была маленькая, не знала, что там да как. Потом уже стала разбираться. Но это вот мой путь. Да. Но не меньше Сатанизма и религии меня интересовала тема загробной жизни...

Ты не поверишь, но о жизни после смерти я уже думала, когда мне было три года. Просто однажды у нас умер сосед, я, как и все дети, любопытные, захотела посмотреть на покойника. Мама мне не разрешала, а меня просто поперло к гробу! Так вот, когда я увидела мертвеца, я почему-то очень испугалась. Но... затем стала думать: а что же с ним было дальше? Мне представлялась некая плёнка, типа полиэтилена и, дядя покойник встал в гробу, и вышел сквозь плёнку куда-то в другое место.

***Практикуете ли Вы какие-либо системы, которые можно назвать магией, оккультизмом, мистицизмом и т. д.?***

В основном я пользуюсь видениями и сновидениями. Конечно, когда они о будущем и я знаю, что они несут в себе информацию. Чаще всего это касается только моего окружения. Я помогаю и некоторым другим людям, которые желают получить некоторые ответы на некоторые вопросы. Для этого я использую карты. Не обязательно Таро, для гадания я использую любые карты. Сказать честно, гадание меня ещё ни разу не подводило. Но я не считаю это проявлением магии или оккультизма. Просто я вижу, просто это во мне самой, и я это использую. Возможно, я и использую магию, но... можно я об этом не буду рассказывать?

***Как Вы относитесь к оккультной информации и литературе, для которой требуется определённая подготовка?***

Отрицательно.

***Можно ли выкладывать её в свободный доступ (ибо «тайна позаботится о себе сама», или же передавать её можно только тем, кто уже может иметь соответствующую подготовку?***

Естественно. Это можно давать лишь тем, кто реально знает, как с этим обращаться. Вот, к примеру, наберут малолетки себе такой вот литературы и начнут во всех подряд врагов своих, с кем вчера пиво не поделили, иголки втыкать. Нормально будет? Они ж не соображают ничего, а вдруг в ком-то из них есть тайная сила, только он об этом не знает. Такое ведь возможно. Сколько я встречала людей, имеющих способности, но прицельно не желающих их развивать. Они видят сны, причём несущие просто открытую информацию о них и для них, но им страшно об этом думать.

Я считаю, что такая литература не должна быть ширпотребом.

***Насколько сочетается Сатанизм с немонотеистическими религиями и мировоззрениями (язычеством, буддизмом, скептицизмом, атеизмом, материализмом, пантеизмом, социализмом, анархизмом и т. д.)?***

Я уже ранее сказала, что Сатанизм — это не религия, посему ни с чем из вышеперечисленного сочетаться он вряд ли может. Хотя... в Сатанизме (который в моём понимании) можно найти сочетания с буддизмом. Так как я считаю, что реинкарнации происходят, и иначе быть не может. Это чисто моё убеждение, считаю, что после смерти существует жизнь, и эта жизнь может либо принимать иные формы, либо рождаться вновь. Отчасти язычество. Но ни в коем случае не атеизм, не скептицизм, не материализм ☺ не социализм! Анархизм, в общем-то, неплох... но он не перспективен. Тело без головы жить не может.

***Кто Вам ближе: образованный и умный христианин или сатанист, не отличающийся «умом и сообразительностью»?***

Тут не всё так просто. Смотря как тот или другой настроен. Если христианин умный в плане общего ума, то есть способный думать, воспринимать, философствовать и иметь чисто свою точку зрения, то такому существу я симпатизирую весьма. Если же христианин образованный и умный в узко религиозном образовании и просто хитёр и изворотлив во время беседы, то я предпочту сатаниста, не отличающегося особым «умом и сообразительностью». Но если же

этот глупый сатанист будет агрессивен и маниакален, плюс ко всему ещё и фанатичен то... я ни кого из них не предпочту. Просо обоих в топку.

***Дихотомии Хаос-Порядок, Добро-Зло, Свет-Тьма. Что это такое, в Вашем представлении? Какова их, так сказать, «степень объективности», и как эти компоненты соотносятся друг с другом (внутри пар и между парами)?***

Ты мне вопрос по физике задал, что ли, не пойму? ☺ Попробую ответить... Добро и Зло, Свет и Тьма... Инь и Янь... Луна и Солнце. Вода и Песок. Огонь и Лёд. Ты понимаешь, что это всё относительно и просто обязано быть вместе? Это закономерность. Одно не может существовать без другого. Не может быть жизнь без смерти, не может быть дня без ночи. А добро и зло — это вообще очень глупые разделения. Для кого-то именно это добро, а для другого то же самое будет злом. К примеру: Отдать кому-то что-то украденное, забрав это у того, кто украл — это для того, кому дали, добро, для того, у кого забрали — зло. Хоть он и говно, и украл, он будет злиться и негодовать, потому что он старался ради этого, а у него отобрали. Для него это зло. Зло реальное, когда умирают молодые хорошие люди. Зло, когда наказывают уже и без того наказанных. Зло, когда мы убиваем животных и природу ради забавы или пустой прихоти. Зло — это когда сытый нажирает впрок. Добро — когда бескорыстно помогаешь кому-то, кому нужна помощь. Добро — это просто быть добрым, честным, бескорыстным в своих поступках. Знаешь... я, пожалуй, верю, что добро может существовать без зла. Только всё зло идёт от самого человека. Не стоит отождествлять слова «Дьявол» и «зло». Самое настоящее Вселенское зло — это человек. Вот с чем нужно бороться ☺

***Есть ли у Вас мечта? Если да, то какая?***

Вернуться во времени и исправить некоторые вещи. Безумно звучит, но сказать что-то глупое, типа «я хочу на море» — это смешно. Я и так там буду. Я всегда там бываю. Сказать, что я хочу Сатанизма во всём мире — тоже глупо. Моя мечта, скорее всего, нереализуемая. А если и реализуема, то не в этой жизни. Я скажу так: я мечтаю, чтобы на этот раз у нас всё получилось. Вот так.

***Что Вы делаете в настоящий момент для её реализации?***

Я даю вот это интервью ☺ Ну, ещё рисую картины, скоро начну следующую...

***Как Вы видите «общество победившего Сатанизма» (то есть такое общество, бо́льшая часть которого разделяет сатанинское мировоззрение)?***

Чистым. Мир без лжи и фальши. Мир полного взаимопонимания, где не нужно будет прятаться и врать во имя спасения. Красивую землю, которую не ломают и не уничтожают, где каждый делает то, что велит ему его чистый разум и горячее сердце.

***И, наконец, что Вы хотите пожелать читателям «Апокрифа»?***

Отпустить себя. Очистить разум, слушать своё сердце и поменьше заморачиваться на устоях общества, которое нам чуждо. Знайте, у нас украли наш мир и наши жизни. Нас заставляют думать, что то, что нас окружает, и есть наша жизнь. Но это не так. Закрой глаза и открой разум и чувства.

Кто-то убил маленькую Сьюзи,  
девочку с мелодией,  
которая пела в полуденный час.  
Она здесь кричала,  
её голос сообщил о её беде,  
но никто не пришёл ей на помощь сразу...

Падение с лестницы,  
её платье разорвано,  
кровь в её волосах...  
Зловещая тайна повисла в воздухе.  
Она лежит здесь, такая хрупкая,  
её фигурка такая тоненькая,  
поднимите её осторожно,  
кровь в её волосах...

Все пришли посмотреть  
на девочку, которая теперь мертва,  
слепо смотрят её глаза...  
И вдруг голос из толпы сказал:  
«Эта девочка жила напрасно,  
в её лице столько агонии, столько мучений...»  
Но только мужчина из соседней квартиры  
знал Маленькую Сьюзи, и теперь он плакал,  
когда наклонился закрыть глаза Сьюзи...  
Она лежит здесь, такая хрупкая,  
её фигурка такая тоненькая,  
поднимите её осторожно,  
кровь в её волосах...

Она пела свою мелодию только Бога ради,  
чтобы кто-нибудь почувствовал её отчаяние.  
Быть проклятым, знать, что надежда мертва, и ты обречён,  
кричать о помощи — но никого рядом нет...  
Она знала, что никому нет дела...

Отец ушёл из дома, бедная мать умерла,  
оставив Сьюзи одну,  
душа дедушки тоже отлетела...  
Никого, чтобы позаботиться, просто любить её.  
Сколько может человек вынести  
безразличия к его нуждам в его молитвах...  
Безразличие может убивать,  
словно нож, вонзённый в твою душу,  
так бывает...  
Маленькая Сьюзи так упорно боролась за жизнь...  
Она лежит здесь такая хрупкая,  
её фигурка такая тоненькая,  
поднимите её осторожно,  
такую юную и такую светлую.

*Майкл Джексон. Маленькая Сьюзи. Пер. Margaret Los Eva*



## Презумпция невиновности (Кому на самом деле служили коммунисты)<sup>15</sup>

«Никого не следует обижать понапрасну, даже и дьявола!» — мудро заметил Анатолий Франс. А меж тем в нашей постперестроечной печати, на радио и телевидении дикторы, барды, поэты, писатели и священники не устают повторять, что большевики-коммунисты продали душу Сатане, а их вождь Ульянов-Ленин, так тот чуть ли не самый главный антихрист. Как правило, слова эти произносятся на высоком эмоциональном накале и никаких доказательств обоснованности подобного утверждения не приводится. «Зачем же доказывать очевидное?» — спросите вы. Но всё не так просто...

Прежде всего, давайте сравним символику христианского и коммунистического вероучения. По христианским канонам, бог триедин. И тут же вспоминается коммунистический завет с тремя источниками, тремя составными частями, где Марке, Энгельс и Ленин — как бог-отец, бог-сын и бог-дух святой. Христос жил, воскрес и пребудет в жизни вечной. И — «Ленин жил, Ленин жив, Ленин будет жить!» Вспоминаете?

Говоря своим приверженцам одно, Иисус на деле поступал по-другому и, проповедуя аскетизм, отказ от земных благ, нищету, сам не гнушался ни чашей вина, ни сладким куском, ни хорошей одеждой. Не так ли поступали и наши коммунисты?

Иисус говорил: «Кто не со мною, тот против меня!» Впоследствии изречение это с радостью подхватили большевики. «Кто не с нами, тот против нас», — сказали они, и пошёл сын на отца и брат на брата, как, впрочем, заповедал делать ещё сам Иисус: «И враги человеку домашние его!» (Мф. 10:36)

«Если кто приходит ко мне и не возненавидит отца и мать, братьев и сестёр, жену и детей, а притом и самой жизни своей, тот недостоин меня!» Это тоже слова Иисуса. (Лука 12:49) Павлик Морозов поступил в полном соответствии с этой заповедью, хотя и во имя нового вероучения — большевизма.

«Думаете ли вы, что я пришёл дать мир Земле? — продолжает Иисус. — Нет, говорю вам, но разделение, ибо отныне пятеро в одном доме станут разделяться, отец будет против сына и сын против отца, мать против дочери и дочь против матери». (Лука 12:51-53)

«Огонь пришёл низвесть я на Землю! — проповедует далее Иисус. — И как бы я желал, чтобы он уже возгорелся!» И — «Мы на горе всем буржуйам мировой пожар раздуем!» (А это уже строка из революционной поэмы А. Блока «12».) Впрочем, и сам Иисус тоже не жаловал богатых, именуя их «любимцами Сатаны», он судил им «плач и скрежет зубовный» в Аду и утверждал, что «легче верблюду пройти сквозь игольное ушко, чем богатому попасть в царство небесное».

Но продолжим. Утончённые эллины, прагматичные римляне с уважением относились к чужим верованиям и никому своих богов силой не навязывали. Оно и понятно — многобожие порождает терпимость. Иное представляли собой христиане и коммунисты. В период установления своей веры христиане уничтожали статуи языческих богов, разбивали, сжигали, топили, чтобы на их месте возвести свои символы веры. Спустя много веков то же самое повторили и

<sup>15</sup> Статья написана в начале 90-х одним из тех людей (или нелюдей?), которых я отношу к своим если и не Учителям, то уж, без сомнения, Наставникам. Как мне стало известно, Зунд Астер покинула этот мир несколько лет назад, поэтому эта публикация — своего рода дань памяти. Тем более что многое, высказанное в этой статье более пятнадцати лет назад, подтверждается современной религиозной действительностью... *Прим. Fr. Nyarlathotep Otis.*

коммунисты: уничтожали храмы, сжигали святыни... Удивительно похожие методы!

«Кто не работает, тот не ест!» — сказали большевики, но ведь впервые слова эти были произнесены апостолом Павлом!

«Преследование — наилучшее средство укрепить нежелательные убеждения. Одно несомненно — единственная услуга, которую в наше время можно ещё оказать богу, это провозгласить атеизм принудительным символом веры», — написал в одной из своих работ Энгельс. Высокоставленные коммунисты нашей страны не могли этого не знать. Но — именно эта услуга и была ими оказана...

Идём дальше. Иисус прямо называет своих приверженцев овцами. Коммунисты обогатили нас концепцией человека-винтика. Придавая большое значение коллективу, они ни во что не ставили личность. Но ведь и христиане всегда были твёрдо уверены, что «Мь» — от бога, а «Я» — от дьявола! В журнале «Наука и религия» за 1991 г. № 7 была опубликована статья православного священника, в которой он утверждает, что «смирение есть высочайшая добродетель отказа от своего “Я” во имя и ради бога». Далее повествуется о том, как плохо, оказывается, быть знаменитым учёным, писателем, целителем-экстрасенсом, ибо всё это — от Сатаны. И коммунисты, и христиане претендуют на души людей, взамен обещая им рай и лишь за своим вероучением признавая монопольное обладание истиной. Но ведь и Иисус тоже обещал тысячелетнее царство божие на Земле, куда войдут лишь нищие и смиренные и где не будет богатых, гордых, высокомерных. В полном соответствии с его учением, уже в самых первых христианских общинах практиковался принцип коллективной собственности. Вступая в общину; люди должны были всё своё имущество и все деньги отдать управителям, от которых и получали затем по потребностям еду и одежду. За одну только попытку утаить хотя бы малую толику денег новообращённые сурово наказывались, вплоть до смертной казни. Если вы усомнитесь в моих словах, возьмите Деяния Апостолов, откройте главу пятую и прочтите о злоключениях Анании и Сапфиры...

А уже в не столь отдалённые от нас времена, в XVII веке, на территории Южной Америки было организовано коммунистическое государство отцов-иезуитов. Превратив неразвитых туземцев в своих рабов, иезуиты организовали для них «коммунизм». В общине процветала всеобщая уравниловка, все вещи и продукты считались собственностью бога, религиозное воспитание искусно удерживало людей в повиновении. В конечном итоге сотня ловких «отцов» господствовала над тремястами тысячами семейств и получала несметные богатства, в то время как сам народ жил в нищете. И этот «милый» лозунг — «Цель оправдывает средства!» — он тоже был придуман иезуитами. А теперь рискну предположить, что и сам марксизм-ленинизм есть всего лишь одна из разновидностей христианства, нечто вроде некой секты. Судите сами: едины цели и тождественны методы их достижения... Да и Сталин, тот вон тоже сравнивал партию с церковью, что вряд ли было случайной оговоркой, как, впрочем, и то, что в молодости он обучался в духовной семинарии. Не отсюда ли и проистекала его патологическая жестокость? По истине, подумаешь так, перечтя Ветхий Завет...

Ну а что же разрушения церквей и убийства священников? — спросите вы. Да, это было, но убивали не всех, а лишь тех, кто противился новой власти, забывая евангельскую строку: «Всякая власть есть от бога!» К тому же, запретный плод всегда сладок, стоило лишь запретить религию, как число её тайных сторонников многократно возросло. А теперь поразмыслите над вопросом: А кому это всё выгодно?! Известно, что счастливые, обеспеченные, живущие в мире и покое люди редко вспоминают о боге, отвращая свой взор от небес. И наоборот — во времена войн, эпидемий, катаклизмов и революций церкви бывают переполнены, — люди усиленно молят бога отвести от них напасти. Так зачем Сатане увеличивать число сторонников своего врага?! Никого не следует обижать понапрасну необоснованными подозрениями. Тем более — Люцифера...



## Интервью: Warrax

**К**ак-то странно писать вступление к собственному интервью, но то, что начиналось как интервью, de facto превратилось в небольшой сборничек статей, где вопросы являются расширенными заголовками.

Очень понравились вопросы — честно говоря, я получил удовольствие, отвечая: видно, что спрашивающего действительно интересует суть ответов.

Я несколько лет не писал статей на тему сатанизма, только изредка затрагивал тему у себя в [ЦД](#). Некоторые очень любили на эту тему заявлять, что-де я перестал быть сатанистом и стал национал-социалистом :-). Ответственно заявляю — у меня больше одной извилины, и прорабатывать я могу больше одной темы.

Просто раньше я в основном писал, скажем так, «от обратного» — каким НЕ должен быть сатанист, что НЕ устраивает в этом мире и т. д. Завершение nigredo.

Это — важная тема (и иногда я буду к ней возвращаться, но на новом уровне), но сколько можно писать про то, какие глупые христиане и какие дебилы подсатанники? Материала, который это всё показывает, написано уже достаточно.

Сейчас мне куда интереснее «что должно быть» — «свобода для», а не «от». За несколько лет многое проработалось, знания пополнились, к жизненному опыту добавился оккультный, которому я ранее уделял недостаточно внимания, были устранены некоторые бытовые обстоятельства, мешающие развитию... И много чего обдумано и проработано.

Короче говоря, если кто-либо надеялся, что-де Warrax в области сатанизма больше ничего не напишет — то зря (что показательно, за это время как-то не появилось работ по сатанизму от тех, кто интенсивно «дружит против Варракса», что символизирует).

Предложение об этом интервью я расцениваю именно как синхронизацию — знак, что пора опять писать на тему сатанизма; это интервью можно считать INTRO к новому уровню моих работ.

В дальнейших планах — серия статей об аспектах сатанизма Ad usum externum (первые две уже написаны, требуется лишь окончательная «доработка надфилем», будут опубликованы в июне), завершение отложенного проекта «Грани» (думаю, закончу за лето), параллельно уже идёт работа над третьей редакцией «Principes Omnium» — но это надолго, у меня сейчас пара полок забита книгами, которые надо прочитать по теме.

Плюс в планах в этом году написать правильный учебник по соционике, которую, как я считаю, надо знать каждому оккультисту, чтобы не плясать на граблях своей психики.



*Здравствуйтесь, Варракс. Российскому читателю Вы известны, прежде всего, как «главный сатанист Всея Руси», поэтому для начала — что такое Сатанизм (и Тьма вообще) в Вашем представлении? Есть ли какие-то отличия Вашего мнения по этому вопросу от мнения основателя Церкви Сатаны — Антона ЛаВея? Мне известно Ваше определение Сатанизма как «инвольтации к эгрегору Сатаны», но мне хотелось бы услышать такой ответ, который был бы понятен и человеку, неискущённо-му в оккультизме или аналитической психологии. Особенно прошу уделить внимание сатанинской этике: есть ли какие-то общие моменты в жизненных ценностях и принципах всех настоящих сатанистов? Также разграничьте, пожалуйста, термины «дьяволопоклонник», «сатанист» и «люциферанин».*

Понимаете ли, весьма сложно дать определение сатанизма как таковое, а уж такое, чтобы было понятно не-оккультисту и даже не-психологу (впрочем, большинство психологов всё равно весьма криво понимают аналитическую психологию)... Вот попробуйте дать чёткое определение пространства или времени — не получится. Именно потому, что мы в принципе не можем представить что-либо вне этих категорий.

Точно так же сатанист затрудняется сформулировать то, чем он живёт, «по полочкам» — это ведь не упрощённая позиция «снаружи», а полноценная «изнутри». Тут надо воспринимать всю систему. А уж сформулировать так, чтобы было понятно «снаружи»...

При этом любая дефиниция — она всегда на каком-либо когнитивном поле, нельзя дать определения термина «вообще». Вот на оккультном поле сатанизм можно определить как инвольтацию к эгрегору Сатаны (при этом эгрегор — это сложное понятие, которое также нуждается в определении и обычно понимается крайне криво). С точки зрения алхимии сатанизм можно, думаю, определить как Великое Делание, направленное на открытие Врат Ада в этот мир: демонизацию окружающего его мира и, естественно, самой природы адепта (сами видите, сколько ещё малопонятных терминов прибавилось). Онтологически сатанизм — это концепция первичности Тьмы и Хаоса (и никакого дуализма, обращаю внимание).

Психологически — наиболее научно — сатанизм можно определить как направленность трансцендентальной функции на [архетип Сатаны](#) в процессе формирования состояния самости. Легче стало? :-)

Так что попытка дать полностью универсальное и всем понятное определение заранее обречена на провал. Причём это верно для любого *естественного* понятия, достаточно близкого к «базе», образно говоря. Если легко дать определение — то это понятие *искусственное*, введённое намеренно, с какой-то целью. А вот естественное — оно куда сложнее... Вот, скажем, «жизнь» — дайте-ка определение! Что-то типа «способ существования белковых тел» — максимум. Криво, да и ничего не определяет, по сути, если подумать.

Таким образом, для того, чтобы объяснить, что есть сатанизм, не-специалисту, находящемуся «снаружи», придётся дать значительно упрощённую картину, «главные полочки». Если исходить из этого, то я (заведомо упрощённо) могу определить сатанизм как **мировоззрение, основанное на отходе от человеческого и приоритете разума**. Без мистики и даже психологии (и даже Сатану лично не упомянул, чтобы не было *circulus in probando*, так сказать), да — но тут же возникает вопрос «а чем же это отличается от трансгуманизма?». Разница, понятно, есть: трансгуманизм заявляет о совершенствовании человеческого (сколь угодно далеко), а сатанизм — именно об отходе от человеческого как от того, что мешает разуму и прогрессу в принципе. Однако и тут кто-либо заявит о переходе количества в качество...

Вот и всё — неизбежно для объяснения разницы придётся обращаться если не к метафизике, то, как минимум, к психологии — в трансгуманизме нет внутренней сути: прогресс и т. п. —

это метод, способ; но заявляется *как цель*. Проще говоря, при всём уважении к идее прогресса — одно это стремление не даёт внутренней психологической опоры, тут требуется «опора» для трансцендентальной функции, а это уже область аналитической психологии.

Кроме того, самое понятие «разум» требует отдельного подробного разбора — подавляющее большинство путают разум и ум, а то и вообще рассудок.

Так что, увы, — либо достаточно адекватное определение, но понятное далеко не всем, либо вроде бы понятное, но при этом — искажённое до потери сути.

Что касается ЛаВея, то именно *определения* сатанизма я у него не припоминаю. Он описывает сатанизм, отдельные его черты, но не даёт определения. Может, конечно, я просто запамятовал — но вряд ли.

Важно: попалось, что-де «Сатана — это символ, ничего более. Сатана символизирует нашу любовь ко всему земному и отрицание бледного бесплотного образа Христа на кресте», из [статьи](#) «Anton LaVey: America's Satanic Master of Devils, Magic, Music and Madness» (The Washington Post Magazine. — Feb. 23, 1986). Зная, как любят проверять журналисты интервью, как-то не логично верить в точность формулировок.

Нельзя забывать, что та же «Сатанинская библия» писалась для американцев 60-х годов, причём с целью увеличить известность CoS, привлечь новых членов — т. е. изначально писалась «наружу», на упрощённом уровне. Так что воспринимать её надо именно с этой точки зрения, а не как некое «откровение». Ещё более глупо предъявлять претензии к тому, что там нет откровения в религиозном смысле.

Если смотреть достаточно глубоко, то я не вижу принципиальных расхождений между ЛаВеем и мной — просто он остановился раньше, на уровне отрицания стадности, и не разработал — точнее, не расписал — метафизику мировоззрения сатанизма. Но странно предъявлять претензии «что это первооткрыватель не объяснил всё сразу», не так ли?

Кроме того, надо учитывать, что сам ЛаВей с 1975 года жил достаточно уединённо и практически отошёл от дел CoS, а вот «о нём» кто только и чего только не писал. Начиная с собственной дочери, Карлы ЛаВей, которая после смерти Антона Шандора быстренько организовала некую «First Church of Satan», деятельность которой можно описать в одном предложении: «ЛаВей о себе много наврал, мы его разоблачили и теперь продаём его книги дешевле, чем обычно в магазине».

Или возьмём публикацию в Marburg Journal of Religion (June 2001), [статья](#) Lewis, James R. «Who Serves Satan? A Demographic and Ideological Profile». Там утверждается, что ЛаВей описал своё понимание сатанизма как «философию Айн Ранд с добавлением ритуалов и церемоний», что вызвало у меня крайнее удивление при прочтении.

Если кто не знает, то Айн Ранд (Алиса Зиновьевна Розенбаум) — известная пропагандистка либертарианства, неограниченного капитализма. Между тем ЛаВея крайне сложно обвинить в заикленности на деньгах — см. его эссе «Why I Can't Make Money» («Satan Speaks!», Feral House Book, 1998): «Деньги не могут купить счастье, но они могут купить идентичность [думаю, имеется в виду ощущение идентичности] и стимуляцию — то, что нужно даже дуракам. На них можно купить телевизор, который для большинства — сама жизнь». Или другое эссе в той же книге, «The Common Good»: «Ничего не делается в интересах социального обеспечения для общего блага, когда можно заработать деньги. Если благотворительность начинается дома (англ. поговорка «charity begins in the home»), то кто-нибудь устроит государство, где каждый дом будет клеткой, эксплуатируемой для совместной выгоды хитрых корпораций». Как-то не похоже, чтобы ЛаВей выступал «за капитализм».

Впрочем, замечу, что информация о том, что-де ЛаВей говорил такое о Ранд, взята из чьей-то книги, а не из публикаций самого ЛаВея, причём оригинальных слов так и не нашлось — я списывался на эту тему с Джеймсом Леви.

Извиняюсь за достаточно длинное отступление, но я хотел показать, что мнение лучше спрашивать у самого индивида, или, по крайней мере, читать оригинальные книги, им написанные, поскольку сколь-нибудь значимая личность неизбежно обрастает легендами (по себе знаю, да; причём ладно — были бы легенды лишь восхваляющие либо порочащие в глазах соответствующей публики, но есть именно нейтральные, при этом вообще непонятно, откуда взявшиеся — скажем, откуда взялся устойчивый многолетний бред, что я-де работал телемастером, ума не приложу, как и то, что я якобы состоял в ДПНИ).

Лично я считаю, что и как основатель официально признанного сатанизма, и как тот, кто *de facto* ввёл термин «сатанизм» как обозначение достаточно определённого мировоззрения, а не просто антихристианской эклектики, и как тот, кто открыто жил как сатанист — ЛаВей заслуживает всяческого уважения со стороны любого сатаниста.

Попытки же некоторых представить «лавеизм» как «гедонизм с ритуалами» указывают лишь на то, что имярек, заявляющий подобное, скажем так, не особо развит.

Вопрос этики также не отличается простотой (хорошие у вас вопросы — на каждый статью писать надо). Главное — не путать мораль и этику, как это обычно делают.

Мораль — это устойчивый в некоем социуме (или другой группе) кодекс «неписаных правил» поведения, который существует *a priori* и не подвергается сомнению. «У нас все так должны себя вести», а в идеале — «все должны думать согласно установленному образцу».

Этика — это *лично выработанные* правила поведения. Не заимствованные (хотя могут частично совпадать с социумными), а берущие начало в *личности* индивида.

Личность я определяю как эволюционно-прогрессивную форму существования субъективного разума, характеризующуюся наличием осознанно сформированного мировоззрения (системы внутренних принципов), а также развитием интеллекта и воли, достаточным для того, чтобы этими принципами руководствоваться.

Важно: личность можно разработать в себе только самостоятельно, тщательно прорабатывая психику; при этом любая личность всегда уникальна, хотя вполне может иметь общие черты с другими личностями.

Поясню на примере: скажем, моральная сентенция «врать нельзя» означает, что в данной группе ложь осуждается, для простоты — осуждается без учёта обстоятельств, безусловно. Если же подобный тезис выдвигается как этический, то, во-первых, имеется обоснование (лгать может быть иногда выгодно тактически, но никогда — стратегически), во-вторых — если есть необходимость, то можно и соврать (врагу, например). Также см. моё эссе по теме в художественном виде: [«Разговор о морали и мотивациях»](#) (а по поводу лжи — разбор статей её апологетов [«Путь обмана»](#) и [«Исправление имён»](#)).

Если по аналогии, то можно сказать, что мораль относится к этике как религия к мировоззрению.

Кроме того, термин «этика» означает область философии, изучающую мораль и этику (в предыдущем значении). Т. е. мораль говорит «справедливо поступать так-то, и это не подлежит сомнению», этика-как-кодекс говорит «справедливо поступать так-то потому-то и затем-то», этика как раздел философии изучает вопрос «что есть справедливость» («вообще» как категория).

Так вот, если говорить об этике *de facto*, в социуме, то этика сатанизма совпадает с этикой других сапиенсов. Под сапиенсом я подразумеваю именно *разумного* индивида, а вовсе не любой экземпляр *Homo Sapiens* — эти руководствуются как раз общественной моралью. Таким образом

получаем, что сатанист аморален с т. з. общества (не анти-, именно а-!), но необходимо этичен — личность в процессе формирования автоматом создаёт этику. Образно говоря, слизняк или червяк может пролезть в узенькую щёлку, но при этом не может не только встать в полный рост, но даже и на колени — для этого требуется твёрдый скелет.

Наличие внутренних принципов позволяет сохранить *цельность* личности. Какие-то модели поведения становятся неприемлемыми? Только весьма некомпетентный в личностной психологии субъект расценит это как снижение тактических возможностей. Может ли обычный хомо дышать хлором? Нет — т. к. это убьёт его. Это что — сужение его «свободы выбора»? Может ли личность «на минуточку» отказаться от собственных базовых принципов? Нет — т. к. это будет концом личности. И *никакие* причины и поводы для подобного отказа не имеют смысла, т. к. данный способ разрешения ситуации приводит к смерти (личности в данном случае), и результатами этого разрешения воспользуется кто-то *другой*: патологоанатом — в случае с дыханием хлором, и какое-то мурло, оставшееся *на месте* личности в том же физическом теле — после ломки личностного стержня.

Часто ли у читающего появляется желание «минуточку подышать цианидами» или испугаться в плавиковой кислоте? Что — даже вопросов таких не возникает? Вот и у субъекта со сформированными внутренними принципами — именно что даже *не возникает* мысли о том, чтобы временно отбросить их. Базовые принципы личности — не «костюмчик на выход», они не тасуются в зависимости от ситуации. Они могут изменяться / развиваться, а некоторые из них и отбрасываться — но только в результате *осознанной, обоснованной и последовательной* работы *по развитию личности*. И побудительная причина такой работы никогда не исходит извне — это всегда результат стремления личности к *развитию*. (Подробно тема раскрыта в [соответствующей главе](#) исследования по псевдосатанистам «[Протоколы вскрытия сотонских муд...](#)»).

Понятно, что невозможно перечислить этические принципы «по списку».

Важно, что этика сатанизма (и вообще разумного индивида) — четвёртая по К. Крылову. Рекомендую его работу «[Поведение](#)», здесь же — тезисно.

*Первая этическая система:* «Я должен вести себя по отношению к другим так, как они ведут себя по отношению ко мне»; «Поступай с другими так, как они поступают с тобой»; «Будь как все». Это ещё можно назвать этикой подражания. Человек, следующий такой этической системе, просто копирует (более или менее сознательно) поведение окружающих людей.

Цивилизации, целиком основанные на первой этической системе, давно перестали доминировать на планете. Она сохраняется в рамках некоторых культур, которые можно обозначить словом «Юг». В настоящее время идеологией, наиболее полно выражающей ценности Первой этической системы, является ислам.

*Вторая этическая система:* «Я не должен вести себя по отношению к другим так, как они не ведут себя по отношению ко мне»; «Не поступай с другими так, как они не поступают с тобой»; «Если никто не будет, то и я не буду»; «Не делай другим того, чего ты не хочешь себе».

Это — так называемое «золотое правило этики». Оставаясь в рамках этого правила, можно не принимать участия в том, что тебе не нравится (пусть даже все так делают), но нельзя самому делать то, чего не делают другие по отношению к тебе. В рамках данной этической системы жили (и живут до сих пор) консервативные общества Востока. Эпоха, когда они доминировали, закончилась, однако они продолжают существовать, более или менее успешно приспособившись к изменениям в мире.

*Третья этическая система:* «Другие должны вести себя по отношению ко мне так, как я веду себя по отношению к другим»; «Живи и давай жить другим»; «Если тебе что-то не нравится — отвернись».

Это является сутью того, что называется «либеральной системой ценностей». Именно она легла в основу жизни современной западной цивилизации. На протяжении последних веков данная этическая система (и принявшая её цивилизация) доминируют на планете.

*Четвёртая этическая система:* «Другие не должны вести себя по отношению ко мне так, как я не веду себя по отношению к другим»; «Не давай другим поступать с тобой так, как ты с ними не поступаешь»; «Не позволяй ни себе, ни другим (по отношению к себе) делать то, что ненавидишь в себе и в других».

Данная этическая система пока не реализована в виде законченной системы, ставшей основой блока цивилизаций (наподобие трёх предыдущих), хотя это вполне возможно (соответствующий цивилизационный блок можно было бы назвать «Севером»).

Четвёртая этическая система полностью противоположна первой по своей сути, поскольку первая гласит: будь как все. Она ориентирована на человека, который ведёт себя определённым (этичным) образом, *несмотря* на других, и очень часто *вопреки* другим.

Так вот, сатанинская этика (как и этика любого разумного индивида, повторяюсь) — относится в этой классификации именно к четвёртому типу: нет ориентации на общество и прочее. Это *учитывается*, но не является *определяющим*. Этика сатаниста исходит из разумности, если смотреть снаружи, из социума, и берёт начало во Тьме — если смотреть изнутри.

В самом общем виде — это именно первичность разумности над общечеловеческим общестадным поведением.

Сатанизм за разумный тоталитаризм — в Аду не может быть ни демократии, ни либерализма, ни ещё каких чел-овеческих извращений. «[Свобода для](#)», а не «свобода от». Превосходство каждого перед каждым в известном отношении © Ф.Ницше, а не «атомарное общество». Соратничество, когда у всех есть общее Дело.

Сатанизм против гуманизма, политкорректности, «общечеловеческих ценностей», преференций профессиональным меньшинствам™, либерализма (и либертарианства, разницы по сути нет). В самом общем виде — против деградации, против *decadence*.

Сатанизм за развитие во всех областях, от сугубо материальных до психических. При этом имеется в виду именно развитие, а не симулякры общества потребления.

Сатанизм — за избавление от чел-овеческого, общестадного, и — на перспективу — за избавление от человеческого, которое мешает прогрессу.

Важно: сатанизм — это *активная* позиция. Для идиотов, на всякий случай: не показушно-геройская, а именно что разумная активная. Сатанист всегда старается преобразовать этот мир в меру своих сил и возможностей, а не прогнуться под. Причём понимает, что преобразования не делаются «по шучьему велению», и нужна не просто подготовка, но последовательное преобразование, с переделкой общественного мнения и т. д.

Вот элементарный вопрос как пример: эвтаназия заведомо неполноценных младенцев — для простоты возьмём даунов. Не лечится, ресурсов даже для социоадаптации требуется много, но при этом «это бесчеловечно» и проч., полная антиевгеника. И чтобы родители, у которых свершилась такая трагедия, относились к эвтаназии спокойно — надо очень сильно перестраивать общественное сознание. Что невозможно без государственной поддержки, как нетрудно догадаться.

Или вопрос религии — да, однозначно деструктивная концепция, но любой индивид, компетентный в психологии, согласится, что нельзя просто взять и отменить религию — к сожалению, у подавляющего большинства людей есть психологическая потребность *верить* (рекомендую по вопросу веры мою статью «[Вера — что это такое?](#)»).

Именно поэтому, кстати, я в последние несколько лет [уделяю](#) столько внимания [национал-социализму](#) в общем и русскому [национализму](#) и [социализму](#) в частности — именно как наибо-

лее вероятному переходному периоду от общества [либерастии](#) и [капитализма](#) к более разумному.

Ну и последнее в этом вопросе.

Сатаниста от дьяволопоклонника отличить очень легко. Ответ находится в самом названии: дьяволопоклонник *поклоняется* Дьяволу, сатанист — нет. Поклонение неизбежно связано с самоуничижением. Всем известный пример: христиане называют себя «рабы божьи». Конечно, сейчас многие пытаются выкрутиться — мол, это просто слово такое, или там — «зато мы у других не можем быть рабами, наш хозяин самый главный». Да пофиг крутость рабовладельца, главное — это то, что человек *сам себя считает рабом*. А психологически раб, как известно, мечтает не о свободе, а о том, чтобы иметь своих рабов.

Психологически дьяволопоклонничество — это именно «христианство наизнанку»; не обязательно строго по Библии, как вариант — просто по психологической модели. Т. е. есть чёткая дихотомия Добро/Зло, просто дьяволопоклонник становится на сторону Зла (прим.: я тут не определяю «Зло» — это вообще не моя терминология). А из этого следует всё остальное — скажем, дьяволопоклонники не только воспринимают Сатану сугубо лично, но и считают (верят), что *только так* и возможно (иначе, мол, это не сатанизм) — т. е. проявляется *вера*, можно сказать — *догма*. Также характерно возвеличивание «духовного» (что это такое — у меня спрашивать не надо, PLZ) над материальным, причём в сторону «дайте мне Красную Кнопку!», «любая смерть и проч. — дьяволоугодна». Именно такие обычно пишут одобрительные статьи про Чикатило, Ч. Мэнсона и т. д.

Примечание. Я говорю о современности, понятно, что ранее концепция поклонения как нормы была общепризнанной. Тем не менее, и в средневековье у сочинявших контракты вида «душа-за-золото» акцент стоит именно на материальном, а не на хотя бы «духовном». Дьяволопоклонники — это обычные религиозные сектанты.

В интернете подобное обычно выражается в том, что некая группа сначала достаточно активно проявляется в интернете («мы несём Истину!»), а потом резко сворачивает свою деятельность, вплоть до удаления материалов и проч. («не понимаете вы моей музыки!» ©), и, если не распадается, то ведёт существование в достаточно закрытой тусовке «для своих».

Что касается люцифериян, то здесь ситуация сложнее. За рубежом их много [разновидностей](#), а в ex-СССР обычно все называют себя именно сатанистами. Самоидентификация именно как «люцифериян» — единична. Впрочем, возможно, это именно лично мой опыт, но даже нигде не слышал.

В общем виде: чётко видна психологическая подоплёка такого самоназвания. Из всей системы сатанизма выбирается подсистема, которая относится к Знанию, и при этом наименее напрямую, если можно так выразиться, связана с Тьмой. В дальнейшем развитие должно привести либо к пониманию всей системы, либо кривизна приведёт к чему-то интересному. Известный мне случай — это когда типа люцифериянка деградировала до политкорректности и толерантности.

**2. Вы неоднократно противопоставляли понятия «сатанист» и «человек». Разъясните, пожалуйста, что Вы имели в виду. Как можно обозначить нечеловеческое без привязки к человеку (то есть «нелюдь есть А», а не «нелюдь не есть В, тогда как как В есть человек»)? Какими Вы видите критерии «нечеловека»? Как соотносится (в какой степени совпадает, в какой — пересекается отчасти, в какой — резко противоречит) Ваше представление о нечеловеке с такими понятиями, как «людень» (у**

*Стругацких), «дети Индиго» (в современной популярной культуре), «Иные» (у Лукьяненко), «Шестая Раса» (в теософии), «Сверхчеловек» (у Ницше) и т. п.?*

И опять надо писать большую статью, чтобы ответить, как должно. Придётся совсем кратко.

В каждом индивиде есть биологическая составляющая, чел-овеческая и сапиенсная.

Проще всего объяснить чел-овеческую составляющую: стадное. «Быть как все» и тому подобное. Стагнация (в лучшем случае) вместо прогресса.

Сапиенсная тоже понятна — по крайней мере, сапиенсам. Вот тем, кто больше homo, чем sapiens, будет не понятно, что естественно. Я не рискну давать в интервью определение разумности — это тема для полноценной философской и психологической работы страниц эдак на полста. Когда-нибудь напишу.

Обе эти составляющие не имеют прямого отношения к сатанизму — понятно, что первая противоречит, вторая соответствует, но [в настоящем] не каждый сапиенс — сатанист.

Принципиальное различие именно в биологической составляющей — этологии, если говорить на психологическом когнитивном поле. Скажем, иерархические игры: примативность сатанистов интересует мало, у большинства же людей статусные игры — практически основа существования, от «я большой начальник» и до «я вышла замуж». Пример с даунами я приводил выше — введению [евгенических](#) мер, которые [давно уже необходимы](#), препятствует именно биологичность. На ней много чего держится — скажем, распространено явление «вообще детей не люблю, а вот как своих родила...» — действие гормонов. Но подобная биологичность, способствуя продолжению рода в естественных условиях, приводит в современности к неестественному отрицательному отбору. Если раньше ребёнок с существенными отклонениями в здоровье не выживал, то сейчас часто мать тратит все силы и ресурсы на поддержание существования ошибки природы и при этом уже не рождает других здоровых детей. Способствует антиевгеническим «ценностям» и гуманизм, преподносимый как «общечеловеческая ценность». И так далее, и тому подобное...

Примечание: некоторые, думаю, заявят, что я-де сам себе противоречу: здесь говорю, что против биологичности, а сам поддерживаю национализм, который делит людей по биологичности, [«крови»](#). Но, как заметил ещё Ницше, так называемые противоречия автора чаще всего находятся в голове читателя. Hint: нефиг вырывать из контекста, любой тезис надо рассматривать с учётом системы. Sapienti sat, а тут — явный оффтопик.

Резонный вопрос: нельзя ли определить нечеловека без человека — но термин вида именно что «не-Х». Тем не менее, это не значит, что концепция сатанизма зависит от человеческого: просто мы знаем лишь один [относительно] разумный вид, используем те же тела — вот и. Если, скажем, дельфины или крысы разовьются до полноценно разумных видов, то сатанисты должны появиться и среди них.

Собственно говоря, «нелюдь» — это полный синоним «сапиенса» среди биологического вида homo sapiens. Разумеется, «нелюди» в моём понимании не включают «недолюдей» — деградантов, которые даже на человека общестадного не тянут. Есть те, кому мораль не нужна — они разумны, но есть и те, кто не дорос даже до морали; есть разумные эгоисты, а есть неразумные эгоцентристы, etc.

Важно: психика и тело связаны, формировались эволюционно и поэтому структуру имеют одну и ту же. Нет в организме «сатанинских органов» или неких специфично-сатанинских слоёв психики.

Тем не менее, отличия есть именно во взаимодействии частей психики, их наполненности и пр. Скажем, простейшая модель Фрейда подразумевает сугубую социумную ориентацию су-

пер-эго, что в случае сатаниста не верно. В концепции Юнга Тёмные Тень не отбрасывают (метафорично, да), а интегрируют. Впрочем, опять же — верно и для сапиенсов в целом.

Кроме того, важно понимать роль «высшего-человеческого», образно говоря. Из старого ([CONTRA DEI #2](#)):

«Чем занимается “демон” в сатанисте, понятно. А чем занимается “человек” сатаниста? Да, человек должен умереть, и разговор идёт не о физическом, так как тогда сатанист тоже не выживет; смерть здесь рассматривается как *перерождение* — см. Аркан “Смерть”. Но если мы ведём разговор о сатанисте, то *не может* быть борьбы “демон против человека” в психике — она, повторюсь очередной раз, холистична. Подобное ещё возможно (но не обязательно) на стадии *pigredo*, на которой элиминируется чел-овеческое. Личность же *не может* обладать двойственностью мотиваций и т. п. Таким образом, “внутренний человек” сатаниста *осознанно* желает умереть — т. е. переродиться в не-человека, в демона.

Отсюда возникает вопрос — а может ли этот “человек в сатанисте” быть каким-нибудь чмошником, обывателем и т. п.? Понятно, что нет — из говна мечи не куют. Образно говоря, этот внутренний человек обладает этикой самурая: он стремится умереть, но при этом — умереть *достойно*. А пока смерти ещё нет — он будет стремиться саморазвиваться так же, как и “демон”. Было бы странно, если бы к развитию стремилась бы лишь часть личности.

Соответственно, имеем ещё один парадокс для поверхностного взгляда на ситуацию: *для становления сатаниста как личности необходимо развитие его и как человека*. Вопрос о приоритете — не стоит, иначе это будет не сатанист; но личность должна обладать *гармоничной* психикой. Попытка же отрицать часть себя приведёт лишь к вытеснению проблемы в бессознательное, с дальнейшим включением психической защиты.

“Невозможно уничтожить человека, кроме как через развитие, приведя его к полному исчерпанию человеческой природы и её преодолению. Простое вытеснение / подавление человеческого не даст желаемого эффекта. Демон берёт только самое лучшее, он не станет поглощать второсортного человека, даже если бы тот желал “метафизически умереть””, — Zardoz.

Важно. «Иногда сатанизм воспринимается не как свобода от человеческого, но как избавление от всех человеческих недостатков. Отличие, вроде бы, крошечное, однако на деле эти два восприятия приводят к двум принципиально различным результатам.

Будучи свободным от человеческого, ты являешься сатанистом; избавляясь от всех человеческих недостатков — превращаешься в идеального человека». © Ov4arka

Уже давно была написана работа [«Образ Тьмы в современной литературе»](#), там разобраны, в частности, два первых «Дозора» — но по вопросу описания Тьмы, а тут вопрос несколько другой. Что ж, давайте пробежимся тезисно.

*Людены* (Стругацкие). Концепция попросту непроработана, чтобы можно было сказать о ней что-либо определённое. Ну, развилась какая-то «третья сигнальная система» (и обнаружена ещё парочка, но не активирована); ну, смотрят на людей как на малышей — типа родные, но глупые и докучливые. Вот и всё, собсно.

*Дети Индиго* (в современной популярной культуре). Вообще не имеет отношения к делу, концепция антинаучна (ни разу не видел хоть чего-то путного, изобретённого New-Age). Да и вообще, описания «индиго» очень уж напоминают синдром Аспергера. Только одно дело — когда у тебя больной, да ещё психически, ребёнок, а другое — когда маленький гений цвета индиго, да. Человеческое, слишком человеческое...

*Иные* (Лукьяненко). Тут надо учитывать, что концепция в книгах модернизируется на ходу, и если о первых «Дозорах» ещё можно говорить серьёзно, то далее идёт чистое натужное развлекало. Но и в первых — Светлые, понятно, на действительно Иных не тянут вообще, слыш-

ком много в них человеческого; Тёмные описаны со стандартными глюками как «плохие злодеи». Впрочем, есть очень удачный образ Виктора Рогозы — «Зеркала».

Сам Завулон, хотя и не имеет явных проколов и вообще весьма соответствует, слишком сюжетобразующ — и о нём мало что можно сказать как о личности, сплошная схема действий. Это, конечно, отход от человеческого, но нужно ведь не только «откуда», но и «куда» — а вот этого не показано.

Хотя мне очень понравился эпизод даже не из книги, а из фильма — когда он отказывается взять Мел Судьбы: «Я никогда не сожалею о том, что я сделал» (цит. по памяти). Очень сатанинская концепция (именно поэтому у сатанистов нет «обратки» проклятий, которую так боятся «светлые маги»).

*Шестая Раса* (теософия). Вы бы ещё про «Розу Мира» спросили или про сайентологию какую-нибудь. Не вижу смысла тратить время на всяческую бредятину.

*Сверхчеловек* (Ницше). Сверхчеловек — это хоть и сверх-, но *человек*, концепция не подразумевает *иного*. Сверхчеловек — это Человек-с-большой-буквы, у которого нет чел-овеческих недостатков. Сверхчеловек, пожалуй, соответствует концепции язычества: становление богом.

Хотя, конечно, вопрос спорный, тянет на многие страницы обсуждения. Если коротко, то для *полноценного* язычества нет разницы между демонами и богами (дуализм — это уже зороастрийская выдумка, подхваченная монотеизмом), такое язычество включает Тьму и отводит ей подобающее место, а именно — в истоке и центре всей космогонической системы. Таким образом, концепция становления богом часто используется как синоним становления демоном — взгляд из Золотого Века, из мира, где демоны правят как боги. Также см. ответ на вопрос № 10.

С моей точки зрения, можно чётко назвать сатанистами следующих литературных героев (из тех, кого я читал и с ходу вспомнил):

- Хедин — Ник Перумов, «Гибель богов» (мне лично она очень помогла в становлении; сам же Перумов [высказывал мысли](#), что Хедин с Ракотом «своё ещё получают. Потому что во имя достижения своих целей шагали по трупам», т. е. писатель здесь просто послужил проводником, меднумом).

- Уилар Бергон — Андрей Смирнов, «Чернокнижник» (философии там маловато, но по действиям — вполне подходит).

- Сильвер — Александр Романовский, «Волонтёры хаоса» (тоже action).

- Сантьяга — Вадим Панов, серия «Тайный город» (16 книг на сегодня). Собственно говоря, навы описаны как «раса сатанистов» в неявном виде (не думаю, что специально); Сантьяга просто наиболее проработан как главный герой. Вообще надо когда-нибудь расписать, образно говоря, условную «архетипичность» рас в «Тайном городе», там много интересного. Думаю, именно поэтому книги Панова получили столь большую популярность. Всем рекомендую к прочтению, только придётся фильтровать антисоветчину, которая там местами всунута с грацией пришивания собаки пятой ноги (не очень много, так что не страшно, большие куски только в одной книге).

**3. Расскажите о своём личном «духовном пути», который привёл Вас к мировоззрению Сатанизма. Сразу ли у Вас сложились атеистические взгляды, или какое-то время Вы склонялись к каким-то из религиозных учений?**

Ну хоть в кавычках написали, и то хорошо. «Духовный» — это не мой лексикон. «Духовность» как термин настолько зашкварен религией и [интеллигенцией](#), что как-то даже просто произнести термин брезгливо.

«Христиане вечно делят себя на душу и тело, а потом удивляются воспалению вдоль линии распила». © С. Тиунов. И не только христиане — а все, кто делает акцент на «духовности», противопоставляя её материальному.

Атеистом был всегда. Сначала неосознанно — мне же сорок лет, я застал Советский Союз живьём в сознательном возрасте, а тогда верующие были исключением. Затем, когда Горбачёв начал разваливать социализм и вопрос о религии стал актуальным, стал убеждённым атеистом (и антиклерикалом).

Забавно, но даже в детстве почему-то доставляло удовольствие, что я не крещён (некоторых таскали креститься бабушки в младенчестве, часто тайком от родителей). Я, честно говоря, вообще не могу понять, как можно верить в религиозном смысле — дикость какая-то. Психологически явление, разумеется, могу объяснить и всё такое; а вот понять, «примерить на себя» — нет.

«М\* говорил мне, что, как ни старается госпожа К\* стать богомолкой, у неё всё равно ничего не выйдет: для спасения души мало одной глупости, то есть искренней веры, тут ещё нужен такой запас повседневного тупоумия, какого ей никогда не приобрести. “А именно это тупоумие и зовётся благодатью”, — добавил он». © Никола Шамфор

Всегда критически относился к социальным «нормам» — стремился разобраться, откуда они берут начало, к чему приводят на индивидуальном и социальном уровне (даже когда не был в состоянии сформулировать вопрос настолько чётко). В рамках подобного анализа и возникало понимание антиразумности и антижизненности гуманизма, религиозной морали и т. д.

К сатанизму я пришёл чисто ментально — редкий случай. Окультиные практики были уже потом, и даже изучать религиоведение, психологию, философию etc. я стал уже после становления.

Какого-либо *выбора* не было. Для меня вообще как-то дико звучит «захотел стать сатанистом» или что-то подобное. Должно быть именно бессознательное соответствие.

Мировоззрение — оно формируется самостоятельно, по мере формирования Личности, а не выбирается.

**4. Нередко приходится сталкиваться с мнением, что атеист и скептик не может быть магом, однако Вы, будучи атеистом, признаёте эффективность магии. Что такое магия в Вашем представлении? Насколько Ваша точка зрения по этому поводу соотносится с тем определением, которое дал магии Алистер Кроули? Как Вы представляете себе механизм действия магии в атеистической Картине Мира?**

Как обычно — люди считают нечто «общеизвестным», а на самом деле всё иначе.

Так, атеистов часто пытаются представить как тех, кто тоже *верит*, но не в бога, а в его отсутствие. Ага, «лысый» тогда — это такой цвет волос, а некурящий курит отсутствие сигарет.

Или же [пытаются прицепить глупости](#) вида «[атеизм связан с гуманизмом](#)», «атеист не верит в сверхъестественное». Причём «сверхъестественное» — это тоже такой термин-оксюморон: всё, что существует — естественно, не так ли? Т. е. «сверхъестественное» — это то, что не существует, небытие. И как можно верить в то, чего нет *по определению*? А термин «трансцендентальный» — он типа сложный, мозгов не хватает. Вот и идёт путаница.

Точно так же под скептицизмом сейчас обычно понимают кондовый сциентизм, *веру в науку*: мол, ежели наука чего не доказала, то того нет, поскольку не может быть никогда. Как при этом учёные делают открытия — второй вопрос, у сциентистов в голове уже не помещается, извилин не хватает.

Так вот, всё просто.

Атеизм — это невведение в мировосприятие концепции любого бога как реально существующей личности. Атеист — тот, кто не верит в бога, И ВСЕ. Больше никаких свойств, характерных для всех атеистов, НЕТ. Атеист может быть гуманистом, может — садистом; может — либералом, может — тоталитаристом; может верить в НЛО, уринотерапию, сглаз, фен-шуй, домовых etc. Атеизм — это не полноценное мировоззрение, хотя, конечно, есть [тезисы](#), под которыми бы подписался любой честный последовательный атеист (но может быть и атеист, который работает священником, наживаясь на прихожанах, или вообще атеист, который считает, что надо сделать «[безрелигиозную религию](#)»).

Есть нюанс с пантеизмом — считать ли эту концепцию атеистической? Я лично думаю, что пантеизм возник именно как противоположность теизму, и является «стыдливым атеизмом» (ну, или предтечей атеизма — исторически пантеизм был гораздо раньше). Но, разумеется, люди могут извратить до религии что угодно (буддизм *per se* также не религия, а посмотрите, что из него сделали).

Более того, в настоящем существует такое явление, как язычники-атеисты.

«Язычество отличает от иудео-христианства отсутствие догматизма. Иудео-христианство исчезнет или, в лучшем случае, скатится до уровня культа для идиотов (и оно уже в некоторой степени им стало), потому что его догмы основаны на невежестве и ошибочных представлениях. Только глупцы будут продолжать верить в “Бога” (любого бога!) или партеногенез, несмотря на то, что мы знаем, что эти идеи основаны на невежестве и ошибочных представлениях людей Каменного века. В те времена им не дано было знать большего, зато нам это известно. Например, нам известно, что духи не управляют перемещением Солнца; мы знаем, что оно возникает перед нами, как будто рождаясь и умирая каждый день, потому, что Земля вращается вокруг своей оси. Нам также известно, что сама идея богов зародилась благодаря тому, что эти мнимые духи были очеловечены в конце каменного и в бронзовом веке. Верим ли мы в нескольких или только одного бога, не имеет значения, — всё это безумие...»

Австралийские аборигены были и всё ещё остаются слишком глупыми, чтобы понять, что никаких духов нет. Негры и другие низшие расы были и всё ещё остаются слишком глупыми, чтобы понять, что никаких богов или бога нет...

Для обретения смысла язычество должно быть идеологией, но не религией, а боги и богини должны восприниматься как образцы для подражания, а не как всякого рода реальные существа. Конечно, на довольно много вопросов наука всё ещё не дала ответ, например, мы по настоящему не знаем, каким образом мы появляемся и куда уходим, когда умираем, если вообще куда-нибудь уходим, поэтому в подобных случаях мы всегда можем обратиться за ответами к мифам. Во всех случаях, где у нас знаний больше, чем у наших предков, нам необходимо заменять мифы и религию фактами и разумом. Кудесники поступали точно так же, всякий раз, когда они могли это сделать, и продолжили бы так делать, если бы не были убиты лакеями евреев, когда Европа была обращена в христианство (то есть интеллектуально порабощена!), начиная с IV века». © Варг Викернес, «[Повесть Барда: Часть VIII — Религия или Разум](#)»

Характерно, что атеисты среди язычников встречаются в основном среди тех, кто осознанно имеет дело с Навью (если в русской традиции). Не буду отвлекаться, рекомендую «[Основы языческого мировоззрения](#)» Ю.В. Винника (Ратибора):

«Язычество — это не религия, а мировоззрение; Языческое мировоззрение вовсе не требует веры в богов (я, например, атеист); Язычник не тот, кто зубрит жития Перуна да Сварога, а тот, кто ощущает себя в мире по-язычески и соответственно действует... Язычник берёт ответственность за свою жизнь на себя, а не перекладывает её на волю богов... Человек не раб божий, а равноправный партнёр богов; Люди, вы боги... только забыли об этом».

Замечу, что атеистическое восприятие язычества как мировоззрения, а не религии, не является изобретением конца XX века.

«Богам да почитают также и те качества, которым человеку даётся доступ в небеса, как Благоразумие, Доблесть, Благочестие, Верность; и этим добродетелям да воздвигаются храмы...» — Цицерон, «О законах», II, 19.

Существовала вполне достоверная возможность перехода от политеизма к некоему философскому пониманию мира, никоим образом не мешающему материализму и развитию науки. Но эта возможность не реализовалась — черни, помимо хлеба и зрелищ, требовались *вера* и *поклонение*. И вера в «лучшую жизнь» — если не на Земле, то хотя бы в некоем «послесмертии». В результате по миру распространило свою заразу совсем другое мировоззрение, основанное как раз на слепой вере и загробном воздаянии за своё убожество при жизни.

По личному опыту (и не только своему): во время оккультной работы, если она идёт качественно, нет личностного либо безличностного восприятия, оно *непосредственно*. «Флаг колышется», да. Есть чувство сродства, есть ощущения, которые вообще сложно выразить вербально. Но личностное либо безличностное восприятие — это уже анализ *post factum*, когда всё пропущено через психику индивида, *интерпретация*.

Скептик — это не тот, что не верит в что-то; скептик вообще *не верит ни во что*. Скептицизм — это отсутствие [любой] веры.

Ссылку на свою статью про веру «[Вера — что это такое?](#)» я уже давал, добавляю ещё «[Скептицизм](#)». Прочтёте — надеюсь, будет всё ясно; я старался раскрыть темы «с нуля» и подробно.

Не стоит путать действительно скептика и критикана, который брезгливым «не верю!» лишь отгораживается от действительности, которую он не понимает и не стремится понять — и поэтому она его страшит.

«Я рисую себе истинного скептика как человека жаждущего и внимающего, его умные глаза сверкают, словно острые лезвия, его руки напряжены, и он спрашивает: “Что это значит?”»

Я рисую себе ложного скептика — процельгу или тупицу, зевающего, с тусклыми глазами и бессильными мышцами, его цель — задавать вопросы, но, по сути своей, это — лишь безделье и тупость». © А. Кроули, «Солдат и горбун»

Так вот.

Атеизм сам по себе никак не противоречит оккультизму — атеизм противоречит религии.

Как писал Ибн Кхалдун ещё 700 лет назад, «колдовство есть неверие».

«All magical exercise consists of directing oneself to the spheres, the stars, the higher worlds, or to the devils by means of various kinds of veneration and worship and submissiveness and humiliation. Thus, magical exercise is devotion and adoration directed to (beings) other than God. Such devotion is unbelief. Therefore, sorcery is unbelief, or unbelief forms part of the substance and motives of sorcery, as has been seen». — Abd Ar Rahman bin Muhammed ibn Khaldun, THE MUQADDIMAN.

Магия находится на одном полюсе с наукой и на противоположном — с религией. Я, конечно, говорю про действительно оккультизм, а не «[магические салоны](#)».

Просто магия использует эмпирический метод «научного тыка» в приложении к областям, находящимся для официальной науки между познанным и непознанным, на границе хаоса, разделяющей наш «фрактал знаний» на структурированность изученного и буйство «внешней энтропии».

Надо понимать, что магия напрямую относится к тем *естественным* феноменам, где количество и значимость переменных слишком велико, тем самым делая статистический анализ современной нам науки малоприспособленным инструментом. Точно такая же ситуация у социологии — общие законы поведения выясняются, но точно обчислить и т. д. — не хватает мощностей и моделей.

Только полный идиот может утверждать, что-де «серьёзные книги по магии и изотерике должны быть точными, как и тех. литература, безо всяких двусмысленностей» — как-то мне такое заявил один «изотерик».

Скептицизм сам по себе никак не противоречит оккультизму — это сциентизм отказывается от познания потому, что «этого не может быть, так как не может быть никогда»; скептик же знает, что «ежели нечто глупо, но работает, — значит, это не глупо».

Поясню на примере.

Эвристически корректный подход: если нет ничего, кроме неполной индукции, глупо отвергать её применение на практике, мотивируя это «теоретической неабсолютностью неполной индукции». Если рассмотрено 100 случаев появления дождя, 70 из которых начались сразу после камлания шамана, и других корреляций на этом материале не выявлено, то гипотеза о том, что дождь вызывается бубном шамана, будет единственной корректной гипотезой на данной феноменологической базе. И люди, услышав, что звучит бубен, будут брать с собой зонтики. У них просто нет оснований для других заключений (у них есть масса путей расширения эмпирической базы, но сейчас — не об этом).

В приведённом примере просто бессмысленно говорить об истинности/ложности гипотезы с шаманом (мешает именно теоретическая неадекватность неполной индукции), но вполне можно говорить о *работоспособности* гипотезы и её прогностической ценности.

Однако замечу, что необходимо отличать ненаучное от антинаучного.

Наука не знает всего, постоянно познаёт новое, и будет познавать — и, понятно, никогда *всего* знать не будет — вспомним и Гёделя, и «дурную бесконечность» познания. Но при этом наука — это отнюдь не разрозненный набор фактов, который можно произвольно дополнять, все «виды науки» тесно связаны между собой — нет «отдельно химии» и «отдельно физики», одно переходит в другое; и не только химия/физика — но и вообще вся наука. Каждое открытие — это не отдельный факт, а связанный со всей наукой как системой. Этого-то и не понимают фририки, которые кидаются «ниспровергать основы замшелых ретроградов от науки».

Здесь не место разбирать вопрос «что есть наука» подробно (в первом приближении — отсылаю к К. Попперу), но всё же приведу пару примеров для наглядности.

Зафиксированы случаи самопроизвольного исцеления, а также эффект плацебо. Наука сейчас не в состоянии объяснить подобные эффекты — но эти факты, хотя и не научны — не *антинаучны*, просто неизвестен механизм. А вот заявление, например, «молитва помогла» — именно антинаучное: оно ни на чём не основано. Самовнушение играет роль, но именно его вид к делу не относится.

Теория Большого Взрыва, если подумать, ненаучна как минимум на сегодня: мы никак не можем повторить явление, чтобы проверить гипотезу. Тем не менее, она не является антинаучной. А вот «бог всё создал» — именно антинаучное высказывание, поскольку ничего не объясняет по сути, но вводит дополнительную сущность.

Впоследствии некоторые явления, изначально относимые к магии и чудесам, получают вполне научные объяснения. Помните Моуди с его «светом в конце тоннеля»? Вполне [объясняется](#) как кривизной поставки эксперимента (собственно говоря, методология такового отсутствует), так и торможением коры головного мозга. Или, скажем, уже [известно](#), что религиозно-мистические переживания могут возникать как результат нарушения функциональности височно-лимбической части мозга.

Это я всё к чему — нормальный оккультизм, конечно, не-научен (по крайней мере, для нынешнего уровня развития науки), но он *не должен быть анти-научен*.

Я лично практически не использую термин «магия» как таковой, предпочитаю «оккульт» — он хоть менее затаскан. Кроули вот тоже использовал термин «magick», чтобы отличить от общепринятого «magic».

Оккультное я, честно говоря, до вашего вопроса никак специально не определял. Не было потребности — у себя на [сайте](#) и в [блоге](#) я на эту тему практически не пишу, а чтобы самого себя понимать, не обязательно давать чёткие определения. Сейчас попробую (интересные вопросы задаёте, да).

**Оккультизм — это система практик, направленная на понимание «что есть я» и «что есть мир».**

Ничего так получилось, кратко и чётко. Вот только, боюсь, для читателя не особо ясно. Что ж, придётся пояснять.

Сразу следует отсечь бред вида «оккультизм — это связь с потусторонним миром», «сверхъестественное» и прочее. Оккультизм не-научен, но не анти-научен!

Оккультизм — это система. Не просто набор «сделай то — получишь сё», а именно система, подразумевающая понимание свойств объектов и взаимосвязь между ними. Понятно, что это не одна «самая истинная» система — аксиоматика может быть разной. Ещё Шопенгауэр говорил, что без субъекта нет объекта; мы не можем воспринимать мир иначе, чем через построение моделей (в т. ч. и бессознательно). И тут надо смотреть практику применения и продуманность модели (самонепротиворечивость, соответствующая т. н. принципу Оккама и др.). Из классики, © Fr.U.:D.:

«— Так как, духи существуют?

— В шаманской модели, да.

— А в энергетической?

— Там есть формы тонких энергий.

— А как с психологической моделью?

— Здесь мы имеем дело с проекциями бессознательного.

— Но что происходит в информационной модели?

— Там есть информационные кластеры.

— Всё так, но духи-то существуют или нет?!

— В шаманской модели — да».

Очень правильное описание. А то читал у одного деятеля про ЛаВея:

«Ритуалы вызова у него совершенно липовые, так как отсутствует одна маленькая, но очень важная деталь. На заклинания неорганики не реагируют в принципе. Они их просто не способны понять. Они приходят, когда их привлекает нужная им сила (энергия)».

А с чего критикан взял, что в личной модели ЛаВея есть некие «неорганики»? Они есть лишь в модели Кастанеды. Заявлять, что модель — это не [условная] модель, а «так точно оно и есть» — это уже догма и почти религия. Кстати, тут ещё чётко видно непонимание того, что за-

клинивание — это *инструмент самонастройки* мага, а вовсе не «прочтите вот это по бумажке — и всё исполнится».

Оккультизм — это практика. «Теоретический оккультизм» возможен лишь как обобщение практики, а место всеразличным духовные мечтаниям с теориями «как оно есть на самом деле» — в психиатрической клинике.

Оккультизм — это, прежде всего, работа над собой, над своей психикой, а не какие-нибудь чудеса. Проработка недостатков и развитие сильных сторон — в первую очередь, затем работа с бессознательным — на более продвинутых этапах (именно поэтому, кстати, я занялся аналитической психологией, а затем и соционикой — крайне странно работать с психикой, не понимая механизма её работы).

Оккультизм — это и понимание мира, построение рабочей модели такового. Действительно рабочей, индивидуально проработанной, при этом — адекватной.

Вот когда понимание «что есть я» становится холистично с моделью мира — и получается мировоззрение, тогда можно говорить уже о личности (на стадии albedo), а не просто об индивидуе.

Что же касается «магии» в смысле «приворотов» и прочего, то в подавляющем большинстве случаев — это шарлатанство. Те же, кто действительно могут что-либо, не признаваемое наукой, на практике, имеют к этому врождённые способности — т. е. можно их развивать, но очень вряд ли «с нуля». И обычно, когда имярек что-то «эдакое» может — то ему это уже не нужно. Ну в самом деле — можете представить себе действительно оккультиста, которому нужен «приворот» (что указывает на явные проблемы с психикой)?

Именно поэтому, кстати, всяческие «заговоры на деньги» — шарлатанство по определению. Деньги — это *искусственный* конструкт, который можно осмысливать — но при этом в бессознательное ему не попасть, а без этого — будет не магическая работа, а так, что-то типа куклы карго.

Однако, начиная понимать мир и себя, оккультист «удачнее вписывается» в мир — он автоматом обходит «грабли», получает синхронистичные подсказки, интуиция работает куда более адекватно, и т. д. Как сказал Артур Шопенгауэр по подобному поводу: «Моя философия не дала мне совершенно никаких доходов, но она избавила меня от очень многих трат».

А в случае наличия той самой инвольтации к эгрегору — имеется и поддержка. Сатану бесполезно молить о помощи — но Он сам помогает в случае, когда помощь действительно необходима, а индивид её достоин. Условно говоря — в случае финансового кризиса клад не найдёшь, но при этом появится подработка. Собираешься писать статью — и в тот же день где-нибудь случайно натыкаешься на очень важный материал по этой же теме, и т. п.

Конечно, всегда можно сказать о случайном совпадении — но когда их становится достаточно много...

Что касается определения Кроули, то, как я понимаю, имеется в виду это: «Магия есть Наука и Искусство производить Перемены в соответствии с Волей».

«Наука и Искусство» — хорошая формулировка. Действительно, оккультизм должен быть максимально научен, но при этом является в значительной степени искусством, невозможно всё строго разложить по полочкам и вывести в виде формул. Наглядный пример — астрология. С одной стороны, строгие точные вычисления, с другой — интерпретация гороскопа является в значительной степени искусством, которое позволяет выделить главное из множества данных и понять их правильное в конкретном случае взаимоотношение.

А вот в дальнейшем Кроули то ли стебётся (возможно — чтобы выбить читателя из шаблонов), то ли глумит (возможно, в формулировках, очень сложно описывать подобные вещи строго логически).

Он поясняет, что «Каждое преднамеренное действие есть Магическое действие», и сам приводит пример вида «взять и написать книгу», чисто бытовой.

Смысл в разделении действий на осознанные и неосознанные есть, но при чём тут магия? Скажем, если я во время ритуала неосознанно совершу некое действие (жест, декламацию и т. п.), которое поможет мне провести ритуал результативно, то это будет именно что магическое действие. А вот намеренные действия, не запланированные заранее, во время оккультной работы как раз означают, что ритуал не удался: в это время не должно быть аналитической работы разума, требуется непосредственное восприятие.

Конечно, пояснение гласит, что «на самом деле действия, которые кажутся непреднамеренными, такими не являются, например, дыхание — это проявление Воли-к-Жизни», и что под словом «преднамеренный» Кроули понимает «совершающийся в соответствии с Волей». Но эдак можно всё объявить проявлением Воли (Шопенгауэр так и сделал), тем более, что сказано-то не «некоторые действия лишь выглядят непреднамеренными», а именно что «даже те действия, которые кажутся непреднамеренными» — т. е. ВСЕ действия являются преднамеренными. Как минимум, Кроули запутался в формулировках (впрочем, это мог сделать и переводчик либо редактор — английского оригинального текста у меня нет).

Т. н. «Постулат» гласит о том, что «ЛЮБУЮ желаемую Перемену можно произвести...» — но мало ли что кто пожелает, в т. ч. принципиально невозможное. Ну-ка, нарисуйте мне двумерный шар с пятью углами! А что, желаю...

И тут самое время вспомнить, что Кроули оперирует понятием Истинной Воли, и что тот, «чья осознанная воля противоречит Истинной Воле, только впустую тратит свои силы», и что человеку, «который следует Истинной Воле, помогает инерция всей Вселенной. И что Желание (wilt) должно соответствовать Истинной Воле, иначе крайне наивно ждать его исполнения.

Почему я так придираюсь — ведь, если почитать текст целиком, становится понятным, что имеет в виду Кроули под магией? Всё просто: *определение* должно быть выверенным, там надо отвечать за каждое слово. Но я прекрасно понимаю его сложности — см. выше мои рассуждения на тему определения сатанизма.

Короче говоря, если понимать формулировку как умение распознать суть явления (Истинную Волю) и произвести действие, гармоничное своей психике (Желание), причём действуя как расчётом (Наука), так и интуицией (Искусство), сдвигающее ситуацию в нужном направлении, то согласен. Но мне лично удобнее исключать из определения бытовые манипуляции.

А вот если смотреть на использование, условно говоря, шаблонных схем, то с телемитами, которые любят в этом покопаться, значительное расхождение.

Гематрию, к примеру, я считаю в лучшем случае стёбом посвящённых над неопитами. Ну или — такая вот специфическая медитация.

Каббала — это одна из моделей мира Единого (внешний по отношению к системе каббалы религиозный догмат), что, понятно, сатанизму не соответствует. И вообще, какая радость всерьёз употреблять систему, в которой любой захоластный раввин тебя с лёгкостью превзойдёт? Ему-то она естественна, на его языке написана и его религии соответствует.

Таро — сюда же (по крайней мере, в современном его понимании — составная часть каббалы, 22 пути между сфирот), но может быть полезно как практический инструмент. Хотя лично я мантикой не занимаюсь в принципе, и руны использую лишь как Символы.

Из, так сказать, традиционных оккультных дисциплин хочу лишь нормально освоить астрологию как действительно полезную оккультную науку. Вот напишу свой трактат по соционике — и начну копать астрологию. Ну и потом — алхимию в какой-то степени, т. к. соответствующую главу в *Princeps Omnium* надо кардинально дополнять.

Вообще говоря, современный европейский оккультизм испытывает системный кризис, причём критический. Даже если не обращать внимания на постоянные попытки привнесения гуманизма и т. п., то оккультисты либо сваливаются в очень модную сейчас бессистемность, начиная с *Wicca* и заканчивая т. н. хаоситами, либо, пытаясь реализовать естественное желание обретения системы, вляпываются в каббалу, точнее — в европейский новодел (думаю, что приблизительно XII века, испанского изготовления). И всё, пиши пропало — был человек, стал голем, который питает большого такого червеобразного вампира по имени (одному из) Яхве.

Соответствия каббалы — это не естественный мир, а искусственный конструкт белосветников с типа-абсолютом-во-главе. Вот на такую онтологию каббала очень даже ложится. Правда, мир несколько иначе устроен. Мягко говоря.

«...глисты тоже явление естественное. Как и сифилис с герпесом и проказой. Когда-то давно говорил, что если бы глисты могли создавать религии, они бы обязательно создали нечто авраамическое. Хорошо помогает переварить организм хоста и ослабить его иммунитет». © Nicodimus

**5. Как бы Вы охарактеризовали историческую и идеологическую взаимосвязь Сатанизма и Телемы? С какими произведениями Кроули Вы знакомы? В какой степени, на Ваш взгляд, учение Кроули повлияло на учение ЛаВея? Что сближает и разделяет эти две традиции? Как бы Вы прокомментировали высказывание Кроули «Нет Бога кроме Человека»? Может ли сатанист быть телемитом? Если определить телемита как человека, признающего Книгу Закона (и — несколько более узко — её этику, выраженную в *Liber OZ*), можно ли Вас назвать телемитом?**

Список прочитанных работ Кроули не составляю — их много, в том числе и мелких, которые не помню по названиям, и тех, которые когда-то просмотрел и счёл не заслуживающими внимания.

Что касается взаимосвязи — вопрос запутанный. Очевидно, что ЛаВей был знаком с текстами Кроули и использовал их; в какой степени — вопрос сложный и лично мне не очень-то интересный. Вопрос логично ставить иначе — можно ли считать Алистера Кроули сатанистом *de facto* или же основателем, предтечей сатанизма.

Прочитую рассуждения Тима Марони [о сатанизме и Телеме](#) (1991):

«Был ли Кроули сатанистом? Является ли Телема формой сатанизма? Лишь наиболее затейливое определение “Сатанизма” может [позволить] ответить на этот вопрос “нет”.

Что ответил бы Кроули? В посвящении к “Почему Иисус Плакал” он сказал Г. К. Честертону, что он, Кроули, “нашёл [его] Мессию в ... Дьяволе и его ангелах”, и продемонстрировал посредством гематрии, что Змей был истинным Мессией. В “Магии в Теории и на Практике” (гл. IV), “Книге Тота” и многих других местах Кроули восхваляет Сатану. В своих ритуалах он поёт восторженную песнь любви к дьяволу и дарит ему дьявольский поцелуй, упоминаемый в легендах о Тамплиерах и Шабаше. В последней главе “Магии в Теории и на Практике” он пишет:

““Дьявол” исторически — Бог любого народа, которого каждый по-своему ненавидит. Это приводит к такой путанице, что ЗВЕРЬ 666 предпочёл оставить имена как есть и просто заявил,

что АЙВАЗ — солнечно-фаллический герметический Люцифер — его личный Ангел Хранитель, а "Дьявол" САТАНА, или ХАДИТ — элементарная частица нашей Звёздной Вселенной. Змей, САТАНА, не враг человеку, но ОН сделал его Богом, знающим Добро и Зло; Он говорил "Познай Себя" и принял Инициацию. Он "Дьявол" Книги Тота, и его эмблема — БАФОМЕТ, Андрогин, иероглиф совершенства".

Не нужно более спекуляций на данную тему. Человек сам за себя давно всё сказал.

С одной стороны, Кроули сам именует себя *To Meṃx Θεοῖον*, среди основных сил Телемы есть Вавилонская Блудница (Бабалон) и Зверь Апокалипсиса. Но это само по себе указывает на антихристианство, а не на сатанизм. Да, Телема изначально оппозиционна любой из так называемых мировых религий. Liber AL III:49-53:

«Я в тайном четырёхчастном слове — хула против всех богов человеческих.

Прокляните их! Прокляните их! Прокляните их!

Сокологлавый, клюю я глаза Иисуса, что висит на кресте.

Крыльями своими бью в лицо Мухаммеда и ослепляю его.

Когтями своими разрываю плоть Индуса и Буддиста, Монгола и Дина».

Плюс, конечно, эпатаж и стремление шокировать обывателей (когда всё это писалось-то, не забывайте). Вот у Блаватской журнал назывался «Люцифер» — она сатанистка, что ли?

Если обобщить, то обычно встречаются два мнения:

А) Сатанизм — это примитив вида «библия наизнанку».

Б) Сатанизм — за свободу личности, Телема за свободу личности, значит, есть много общего, просто разница практик: сатанизм более узконаправлен и менее ритуализирован.

И то, и другое является следствием непонимания сатанизма.

Протицирую как пример эссе [«Разрушая иллюзии»](#) Атона с сайта Ложы «Убежища Пана» (О.Т.О.), т. е. как бы одобренный другими телемитами материал, а не просто «кто-то где-то написал»: «Сатанизм — учение, подразумевающее поклонение (либо, как могут сказать сатанисты, подражание, дружбу) Сатане».

Так вот, как сатанист, ответственно заявляю, что сатанисты не поклоняются Сатане и не подражают. А уж «сатанист — это тот, кто дружит с Сатаной»... Без комментариев. И, кстати, сатанизм — не учение. Учение — это то, чему можно *научить*. Навык, умение. А сатанизм — это *мировоззрение* (и соответствующие ему действия, поступки, практики).

Самое интересное — в предыдущем абзаце статьи написано: «Мы должны понять что есть сатанизм сам по себе, тем более что это не представляет никакого секрета, и работы американского и российского теоретиков сатанизма (речь идёт о Антоне ЛаВее и Варраксе), вполне доступны всем желающим». Ну вот где *такое* было вычитано у меня, раз уж я упомянул?!

Затем Атон утверждает, что Сатана — это сила, противостоящая иудео-христианскому богу, и что «ни шага дальше сатанизм не делает», «Трагедия сатанизма в том, что он хоть и переходит на другую сторону, остаётся в тех же границах иудео-христианского дуализма».

И, что поразительно, тут же идёт ссылка на мою работу [«Теология сатанизма»](#) — мол, «концепт бога остаётся в узких иудео-христианских границах».

Между тем написано, мягко говоря, другое:

«...структура Pandemonium'a не содержит Бога даже как абстрактную Силу Deus'a. Ад — место, где Бог не может появиться и не может проявиться в какой-либо форме. Единственная "свобода от", существующая в Аду, — это свобода от присутствия Бога; ведь именно его присутствие — противодействие всем "свободам для"».

Ад — это Изначальный Хаос, упорядоченный не Богом, не Порядком, но — Тьмой».

Вот русским языком у меня написано, что сатанизм никак не опирается на концепцию бога вообще, не говоря уж об «узких иудео-христианских границах» — но Атоном заявляется, что основывается. Врать-то зачем?

Впрочем, с учётом того, что автор пишет о Юнге — тот, оказывается, «доказал, что само разделение на Бога и Сатану достаточно условно» (где этот бред у Юнга!?) — скорее всего имеет место круто заваренная каша в голове.

И вот такие перевираания являются стандартными для критиков сатанизма (не только со стороны телемитов, разумеется). Я, честно говоря, даже не всегда понимаю — это намеренные передёргивания или же природная тупость вкупе со стремлением «дорисовать картину по своему шаблону» и потом в неё уверовать.

На тему «противостояния Сатаны богу» [прочищу](#) Gene J. J. Lewdness, который практиковал ещё тогда, когда я и слова-то «сатанизм» не знал:

«Сатана не является дуалистической парой т. н. “бога” (или “Бога”)...

“Бога” нет нигде, кроме как в человеческих “глазах”, это сугубо человеческое понятие, и там, где нет человека, нет и его “бога”...

Образ бога в сознании человека субъективен, что в просторечии иногда выражается поговоркой “бог у каждого свой”. Многие люди, не вовлечённые глубоко в определённую систему религиозных взглядов, верят в “нечто свыше” и под словом “бог” подразумевают всего лишь судьбу, которую не могут предвидеть и на которую не могут влиять, а могут лишь ждать от неё “милостей”. Люди с сильной волей и интуицией способны влиять на свою судьбу в определённых пределах. Тогда удача воспринимается как помощь “бога” (или “богов”), но власть этих “богов” ограничена. Они не более чем одушевлённые детали космического механизма. Если принять банальный гороскоп в виде круглой диаграммы на листе бумаги за модель человеческой жизни, в которой заложено максимальное количество вариантов развития событий со всеми их взаимосвязями и вся сумма жизненного опыта, то “бог” является частью этой схемы, и сфера его влияния ограничена этой символической окружностью. Вне этой окружности никакого “бога” нет. Именно там обитает Дьявол...

Замкнутый цикл (предмет изучения Астрологии) описывается “божественным” числом 12. Роковая “Чёртова Дюжина” (Смерть, 13-й Аркан) символизирует переход на новый виток развития (или “выход за”)...

Если же у Сатаны и есть какая-либо “пара”, то это пара тантрическая (“разделена ради любви, ради возможности единения”, — говорит Нут (“Книга Закона”, I-29)). Сюда же “Яб-Юм” (“Отец-Мать”) древнего Тибета... “Бог” и “Дьявол” не являются “истинной парой” нигде, кроме как в ЛИТЕРАТУРЕ. Яб-Юм, Самаэль-Лилит — вот “истинная пара”. Всё прочее — не Сатанизм, а дурдом на выезде...

Т. н. “бог” по сути своей является пустым звуком, своего рода коллективной галлюцинацией, которая постепенно теряет чёткость контуров и возвращается к своим безобидным, доавраамическим формам. Отрицание “бога” и “божественного” — важный этап на ранней стадии становления Мага (истинный сатанист всегда МАГ, чем бы он ни занимался), но по завершении nigredo теряет актуальность. Если “война против бога” не прекращается, значит, nigredo затянулось, и налицо запущенные психологические проблемы.

Примечание: речь, понятно, о внутреннем contra deum; внешняя же деятельность — вопрос тактики изменения обитаемой среды сатаниста.

Обращаю внимание ещё раз: имеется в виду единый бог как таковой, а не строго иудео-христианский. Что он такое — это тема для отдельной статьи, совсем кратко — см. [«Теологию сатанизма»](#).

Вот ещё, чтобы пример был не единственным, статья [«Телема и Сатанизм»](#) с сайта «Касталия. Игра в бисер» (автор не указан). Шедевр на шедевре.

О сатанистах: «“Делай, что желаешь” оказывается синонимом “поступай, как тебе в голову взбрѣдет”, правда, с одним маленьким дополнением — “постарайся при этом себе не навредить, и для этого тебе даны мозги”. То есть всё совершенно утилитарно и никакой своей ИСТИННОЙ воли, никакого иного себя “Я в Тебе, том, которого ты не знаешь” в сатанизме нет и близко. Сатанинская “разумность”, которой они так гордятся, не более чем инстинкт самосохранения».

Автор что-то имеет против инстинкта самосохранения? Как можно путать инстинкт и осознанную деятельность? Откуда взялось «как в голову взбрѣдет»?

Эдакий поток сознания на тему «сатанизм — это плохо, а Телема — это круто», где аргументы подменены конфабуляциями. Далее:

«Для сатаниста секс — это не более чем животная потребность, которую следует осуществлять без чувства вины и стыда. С отрицанием вины и стыда телемит, безусловно, согласиться, но вот сводить секс исключительно к инстинкту для телемита едва ли не худшая ересь, чем утверждение секса как греха и порока. Все писания сатанизма насквозь ЭТОЛОГИЧНЫ, они изучают механизмы поведения животных и рекомендуют активно применять их для себя... Телема, напротив, устремлена не к животному, но к сверхчеловеку, и сексуальность является королевской дорогой на этом пути».

И опять кривые претензии на телепатию. Но чего ожидать от того, кто заявил, что «разумность является главной сатанинской ценностью после сексуальности»? Это-то откуда высосано, а? Боюсь, даже не из пальца...

Честное сатанинское: у сатанистов секс вовсе не главнее разумности, сатанисты не зациклены на сексе вообще. [Отношение](#) к сексу — такое же, как и у любого *разумного* индивида.

Секс — это один из видов общения (а не удовлетворение похоти и не зачатие детей). Поэтому «просто потрахать» убирает важнейшие составляющие, индивид со здоровой психикой не будет сводить секс к одной физиологии.

Помимо физиологической составляющей, секс подразумевает обмен энергией, эмоциями и т. д. Что, кстати говоря, подразумевает именно близкие отношения, а не «съём на дискотеке».

Ещё ЛаВей писал, что «очень часто предполагается, что сексуальная деятельность — самый важный фактор в сатанинской религии...», и опровергал этот измышлизм. «Клубы свободного секса лишены настоящей сексуальной свободы», «идеальными являются отношения, когда люди испытывают глубокую любовь друг к другу и сексуально совместимы».

Конечно, есть всяческая шушера, которая пытается подмазаться к сатанизму, и вот там-то подобное [цветёт махровым цветом](#): «...человеческая сексуальная закомплексованность — основной источник проблем в жизни». Но действительно сатанисты-то тут при чём?

Кстати, интересно — означают ли претензии к учёту этологии в вопросе секса то, что автор *игнорирует* этологию в этом плане? Если да, то это особенно забавно: проблемы с психикой тогда неизбежны, невозможно отменить инстинкты усилием воли.

Читаем дальше: «Сатанизм исповедует культ материальных благ, ставя их как самоцель. Показательным является пример одного сатаниста, который однажды на форуме заявил, что готов на любое унижение ради жизни, полной комфорта и наслаждений, получаемых через деньги».

Вот теперь стало понятнее, откуда берутся некоторые измышлизмы. Такие «сатанисты» на форумах [чего только не писали](#) — даже что Сатана в сатанизме не нужен. Вот только при чём тут сатанизм per se?! «Называться» — это не синоним «являться», знаете ли. Я ещё понимаю, когда такую подмену совершает какой-нибудь писака из газеты «Жёлтая Утка», но тут автор вроде

бы считает себя оккультистом, а любой оккультист должен уметь видеть суть, систему, а не только частные формы проявлений, иначе он не оккультист, а так — любитель побалаболить на эзотерические темы.

Причём автор отнюдь не возражает против гедонизма, но лепит отмазку: «Цель — прославление Ньюит, высшего женского принципа, средством же являются все блага и наслаждения». Удобно, таки да: «это я не для себя, а для высшего женского принципа!».

В сатанизме же подход к наслаждениям отнюдь не гедонистический, а эпикурейский, если использовать широко известные концепции.

Ладно, перейдём от плотского к интеллектуальному.

«...для телемита знание и интеллект — не более чем инструменты, используя которые он приближается к постижению внеконцептуального знания. Сфира Даат, на которую так любят ссылаться русские сатанисты (например, Варракс), согласно Телеме, есть ложная сфира».

Не, я фигею — простите мой клатчатский.

Честно говоря, я не знаю других русских сатанистов, которые любили бы ссылаться на Даат. Более того, я и сам вовсе не «люблю ссылаться», а лишь коснулся этого вопроса в соответствующей главе «[Princeps Omnium](#)» — исключительно потому, что тема была именно о каббале. Как уже писал — каббала сатанистам вообще-то безразлична, бывает лишь частный интерес в связи с какой-то темой.

Но это ладно — а вот как автор собирается определять верность постижения «внеконцептуального знания», не используя знание и интеллект, позвольте поинтересоваться?

«Согласно Телеме, есть ложная сфира» — ОК, но как это *доказывается*? Весьма оригинально: «Её нет на Древе Жизни: таким образом, в действительности такой вещи нет». Гегельянщина чистой воды. А если ещё пару других сфир нарисовать, то они в действительности появятся?

Что значит «сфиры нет в действительности»? Сфиры — это *элементы модели* (как, скажем, чакры). Это *абстракции*, которых — всех! — нет в действительности. Модель от действительности автор, судя по написанному, не отличает в принципе.

Да, цитата про «не существует» была из «[Небольших эссе относительно истины](#)» Кроули. Правовверные телемиты могут обижаться сколько угодно, но в этом тексте Кроули местами попросту гонит. «Всё знание может быть сведено к форме  $S = P$ » — что за бред? В тексте откровенно смешаны отношения подмножества к множеству и эквивалентности.

Но раз уж выдвинуто обвинение, что-де сатанисты, включая меня лично, используют Даат, которой-де не существует (я лично её выдумал, ага; см. по ссылке — она там на иллюстрации в конце вполне есть), то поясню в рамках каббалы.

В том же тексте говорится: «Даат — это корона Руах, Интеллект, и ей место в Бездне. То есть она разваливается на части, как только её начинают исследовать».

Правильно: Даат (в рамках концепции каббалического Древа Жизни, а не «вообще», разумеется) — это портал в Бездну [Клипот]. Только knowledge здесь корректнее перевести не как «интеллект», а как «знание».

А теперь вспоминаем «Книгу Лжей», примечания к гл. 31: «Вместилище разума — Даат, которой в человеческом теле соответствует горло. Отсюда название главы — “Удавка”».

Идея здесь в том, что, вынуждая ум внимать языку, [который используется] По Ту Сторону Бездны, и, насколько возможно, понимать его, ученик в конце концов обретёт власть над своим разумом».

Пока это не получается — Даат «разваливается», т. е. не получается понять соответствующий концепт цельно, лишь отдельные составляющие без осознания тех связей, которые и создают *систему*.

«Как только разум побеждён, удавка исчезает, и тогда влияние трёх высших сфирот (Кетер, Хокмы и Бины), не останавливаясь более перед преградой Даат, может снизойти в Тиферет — вместилище человеческой воли — и наполнить её неизречённым Светом».

Всё правильно: По Ту Сторону, в Ином, человеческий язык не может описать Видимое Видящими (я тоже при желании могу нагнать пафоса, да), и, чтобы обрести власть над разумом — надо воспринять и то, что разуму неподвластно.

Всё дело в том, что «разум» — слово многозначное. Это — холистичный системный разум полноценной Личности, но этим же термином называют и рассудок общечеловека, а то и вообще лишь его Ego.

Ущербное восприятие разума исключительно как рассудка — это и есть удавка, стягивающая чакру Вишуддха; чтобы снять её и обрести свободу творчества и свободу ответственности, надо именно что понять, что разум — это не только рассудок, но и интуиция; не только сознание, но и бессознательное; бессознательное не только личное, но и коллективное, и т. д.

И вот когда разум и психика обретут гармоничное единство, Даат сбросит удавку и превратится в портал. Правда, я не согласен с направлением — это будет не Тифарет и не Свет, а именно что Иное [Клипот]. Ущербненькое, правда — лишь изнанка этого мира, но тем не менее. Кетер, Хокма и Бина — это Трое, которым для завершённости, проявленности требуется последний элемент квартернера, которым и становится Даат, «тайное четырёхчастное слово» в данном контексте.

Даат — *скрытая* сфера, а вовсе не «не существующая».

Рекомендую для лучшего понимания прочесть у Кроули [«Liber Os Abysmi vel Da'ath»](#) («Кость Бездны или Даат, инструкция о чисто интеллектуальном методе вхождения в Бездну») — я бы заменил некоторые упомянутые там книги на другие (всё же писалось век назад), но в целом — всё верно. Я лично сумел впервые Увидеть Бездну именно так, и занялся оккультными практиками уже потом.

«Пусть ясно и чётко определит недостатки любого известного решения и пусть ищет истинное решение с помощью своего собственного Разумения.

И во всём этом пусть ведёт его только его чистый рассудок, пусть специально подавляет такие качества, как Интуиция, Вдохновение, Эмоции и подобные.

...само его Я разлетится на ряд впечатлений, никак не относящихся друг к другу или к какой-либо иной вещи. Пусть это состояние станет столь острым, что превратится поистине в Безумие, и пусть продолжается так до полного изнеможения. Это состояние продлится столько, сколько необходимо, исходя из свойств личности... И тогда он обнаружит все свои способности в целостности, но несказанно очищенными».

Очень точное описание происшедшего при Становлении...

Ну и последнее, о боге и Телеме.

«Варракс признаёт существование языческих богов, персонифицирующих силы природы, но единый источник жизни напрочь отрицается».

«Скажем, в Символе веры, написанном Кроули, первой строкой являются слова: “Верую в единого, тайного и невыразимого Бога”, а в главном ритуале Гностической мессы вторая молитва обращена к единому богу: “Бог тайный и пресвятой, источник жизни, источник любви, источник свободы, пребудь в нас постоянно и мощно, сила энергии, огонь движения; позволь нам трудиться с тобою усердно, чтобы сопридти к радости твоей”. Речь не идёт о персонификации какой-либо отдельной природной силы, но о едином источнике, называемом Богом».

Всё верно. Однако автор, предъявляя претензию, нечаянно запомнил доказать существование этого самого единого бога как источника жизни. А пока это не доказано — заявлять как претензию то, что другие не разделяют такого мнения, как бы это помягче сказать... **Пוֹצֵה**.

Тут интересно даже не то, что заявляется наличие этого самого единого бога — идея не нова, монотеистических религий много. Ещё и пантеизм есть, да.

Но почему именно бог — источник жизни?!

Нет, не так. Ещё более первичный вопрос: а с чего это постулируется наличие этого самого источника? Старо и скучно — мол, у всего есть причина, значит, должна быть первопричина; но почему-то игнорируется необходимость первопервопричины — *et cetera*. Классическая неспособность восприятия акаузального, результат авраамического мозгопромыва. Обычно приводит к софоложеству на пустом месте, обожаемому со времён фарисеев и до современной интеллигенции.

Вот, скажем, К. Э. Циолковский не заикливался на первопричине и считал её вовсе ненужной (а Вселенную — вечной и не имеющей границ), вместо этого сконцентрировавшись исключительно на будущем и на том, как эту беспервопричинную Вселенную осваивать. И, в результате, никто не будет отрицать, на это будущее основательно повлиял, пока остальные «космологи» того времени спорили о первопричине всего и вся.

Спир, *de facto* основатель современной магии хаоса, постоянно стебался с современных ему магов и их ритуалов, а также иерархий всяческих орденов, как манифестации кондоводубовой каузальности «выполни рецепт такой-то — получи результат такой-то» или же «получил степень адепта такого-то, значит, твои возможности увеличились так-то». С его точки зрения, истинная магическая практика акаузальна и нерациональна, всякие рационализированные системы вроде той же каббалы — смешны, маг должен создавать свой личный алфавит, свою терминологию (откуда и его зос-кия культ) и т. д., а потом вполне может их же превзойти и отринуть.

С моей т. з., тут есть перекоп в другую сторону дихотомии, если понимать сказанное как обязательку, всё же лучше иметь хотя бы в какой-то степени конвенциональную терминологию, но вот мысль о том, что надо создавать «заточенное» под себя лично, а не пытаться копировать чужие наработки «по форме» — очень правильна.

Что-то я отвлекся. Вернёмся к вопросу и переведём вопрос из узкой онтологической области в психологическую: вот хочется, чтобы был «источник жизни», на который можно «опереться», и всё тут. Не будем отвлекаться на изучение темы «кому и зачем требуется внешняя опора», но тут интересно, почему для обозначения используется именно термин «бог».

Невозможно не признать, что «единый бог» имеет в нашей культуре (культуре белой расы) однозначные ассоциации с богом авраамических религий. Вот никуда не деться, как ни крути. Вера, поклонение и прочие ништяки Единого — однозначные ассоциации, возникающие на уровне бессознательного, как только слышим про некоего «бога» в единственном числе.

В цитате выше и Символ Веры в Телеме упомянут, и книги Кроули воспринимаются именно как «откровение» (по крайней мере, некоторые). Я даже где-то встречал «Святые Книги», точно помню. Короче говоря, очень напоминает религию — не у всех телемитов, конечно же, но проскакивает такое восприятие нередко.

Для сатанистов источник жизни, как нетрудно догадаться, — Сатана, а не какой-то там Единый.

И здесь важно, как называть, так как ассоциации у терминов разные, бессознательное реагирует по-разному и т. д.

Короче говоря, я за всю свою бытность сатанистом не встречал (в т. ч. и в интернете) ни одного критика сатанизма, который бы понимал сатанизм. Естественно, что мало кто разбирается и штампов гуляет много; но зачем при этом претендовать на знание и вещать полную ерунду с умным видом?!

Вернёмся от критиков к сути вопроса. Поясню на примере Liber Samekh, которую часто приводят как раз как пример «сатаничности» Кроули:

«Ты — духовное Солнце! Сатана, ты — Око, ты — Вожеление! Кричи громче! Кричи громче! Вращай Колесо, О, мой Отец, О, Сатана, О, Солнце!

SOTOU “Ты — Спаситель!”»

Казалось бы — прямо написано, как Кроули Сатану любит и уважает. А вот работ, где Сатана выступал бы как отрицательный персонаж, я у Кроули не припоминаю.

Но давайте не просто прочтём отрывок, а проанализируем.

«Солнце» и «Отец» понятны (хотя лично я такие ассоциации не разделяю), но вот Сатана как «Спаситель»?!

Это не просто не соответствует сатанизму, но напрямую противоречит.

Сотериологическая концепция никак не совместима с сатанизмом: она означает, что есть некто *внешний*, кто именно «спасает». Т. е. без «спасителя» — никак не достигнуть этого самого «спасения», которое заявляется весьма желательным. Сравните с «встретил Будду — убей Будду». Конечно, в буддизме тоже есть концепт «спасайте наши души», но хотя бы подразумевается, что этим придётся заниматься самому — трудом, а не вымалыванием.

А вот наличие внешнего «спасителя» неизбежно связано с поклонением таковому (стандартная плата за это самое «спасение»), а также концепциями греха, искупления и проч.

«Вопль “Спаси, Сатана!” достоин того, чтобы язык был вырван». © Voron, «Der Krieg»

Конечно, понятно, что текст — это игра слов, аллюзий и оттенков. SOTOU — это и Сатана, и Сет, и Soter (спаситель), и Солнце (Sol) и много чего ещё. И «спаситель» — это не текст собственно заклинания, а его устный комментарий. Короче говоря, за подобную игру слов один известный рыцарь схлопотал прозвище Фагота ☺

Liber Samekh — экстатическое и поэтическое произведение, его нельзя строго разложить логически, но, тем не менее, важно не «сколько соответствует», а именно что «есть ли хотя бы одно сугубое противоречие».

А их у Кроули хватает и в других книгах — ну, хотя бы обращение к יהוה в Liber O vel MANUS ET SAGITTAE, Малый Ритуал Пентаграммы. «А в Колонне находится шестиконечная Звезда», ага. Есть такая отличная комедия — «Ночь живых придурков» (оригинал — «Die Nacht der lebenden Loser»), там по подобному поводу метко сказано: «вашей пентаграммой только еврейский конгресс созывать».

Что касается общего между сатанизмом и Телемой — то, пожалуй, лишь в некоторых внешних проявлениях типа отношения к монотеистическим религиям. Нередко заявляется, что общим является следование своей Воле, просто, мол, у телемитов есть формальное «Do what thou wilt shall be the whole of the Law», а у сатанистов само собой подразумевается, и при этом также не приравнивается к «делай, что в голову взбрёт». Я, честно говоря, сам так считал лет семь-восемь назад, когда ещё не исследовал сатанизм в онтологическом плане на серьёзном уровне. Забегая вперёд, отмечу, что кардинальное отличие сатанизма от Телемы именно в отношении к Свету/Тьме — это будет разобрано в ответе на вопрос № 11.

Перейдём к мировоззрению. Вопрос не такой уж простой — в сатанизме нет какой-нибудь «священной книги», как в религиях, и даже «главной книги», как Liber AL в Телеме.

Поэтому начнём с Телемы, тем более что в вопросе имеется подсказка на тему Liber OZ. Рассмотрим именно этику, чего вполне достаточно для освещения вопроса отличия Телемы от сатанизма. «Телемитская декларация прав человека» невелика, так что [прочитую](#) её целиком, лишь убрав эпиграфы и общетелемитские тезисы.

«Нет бога, кроме человека.

1. Человек имеет право жить по своему собственному закону

жить так, как он изволит;

работать, как он изволит;

играть, как он изволит;

отдыхать, как он изволит;

умирать когда и как он изволит.

2. Человек имеет право есть то, что он изволит;

пить, что он изволит;

жить, где он изволит;

перемещаться, как он изволит, по всей поверхности земли.

3. Человек имеет право думать, что он изволит;

говорить, что он изволит;

писать, что он изволит;

рисовать, заниматься живописью, вырезать, гравировать, ваять и строить, как он изволит;

одеваться, как он изволит.

4. Человек имеет право любить, как он изволит: «получайте свою долю и удовольствие любви так, как вы изволите, когда, где и с кем изволите!» (AL. I. 51).

5. Человек имеет право убивать тех, кто будет пытаться лишить его этих прав. «рабы будут служить» (AL. II. 58)».

Замечания Сабазия X<sup>o</sup>: «Liber OZ применяется ко всем мужчинам и женщинам. Если вы принимаете Liber OZ, вы утверждаете эти права как свои собственные; но также вы осознаёте, что они не только для вас и не только для Телемитов, но также и для любого другого человека. “Каждый мужчина и каждая женщина — звезда”».

Пусть — звезда; но звёзды, знаете ли, бывают разные — есть сверхновые, есть карлики, есть гиганты, есть чёрные дыры, которые ранее были звёздами... С учётом «Вы противостоите людям, о избранные мои!» (Liber AL II:25), я лично считаю, что Кроули писал о том, что есть телемиты (не говорю, что все поголовно, но «какие должны быть»), которые не просто отличаются от обычных людей, но именно что противостоят им. Тем не менее, написанное в комментарии политкорректно-демократическое «все люди равны» как минимум большинство современных телемитов, насколько мне известно, вполне разделяет.

Нюанс в том, что, как говорилось, сатанизм — это мировоззрение, а Телема — набор практик, причём вышеописанный либерализм, претендующий de facto на мировоззрение телемитов, на мой взгляд, является непониманием Кроули из-за гуманизма и либерализма толкователей. Что-то не похоже, чтобы положения Liber OZ относились ко всем людям.

Писалось это больше века назад, и надо понимать, что многое было смелым нонконформизмом тогда, а сейчас — ничего особенного. С другой стороны, не думаю, что «право любить, как изволит» Кроули понимал как промискуитет а ля хиппи или современные гей-парады.

Очень вряд ли Кроули был либералом. Одно дело — трактовки написанного: любил он парадоксальные формулировки! И другое дело — поведение, факты. И вот тут, несмотря на свои скандальные выходки и соответствующий образ, Алистер — всё же выходец из достаточно

аристократической среды, смотревший на многих свысока, и, по последним выпедшим сведениям, работавший на благо короны на спецслужбы своего государства (что делает его националистом в придачу, и объясняет, почему не сошёлся с Рейхом, да так, что не имевшее к нему непосредственное отношение [Fraternitas Saturni](#) немцы тоже запретили, хотя вполне себе в их духе и местный феномен).

Есть книга: Richard B. Spence, [«Secret Agent 666: Aleister Crowley, British Intelligence and the Occult»](#) (2008). Честно — я её не читал, но я и не призываю верить на слово.

Но... Есть известный факт: слишком многое и слишком часто Кроули сходило с рук. Забрали гражданство — потом быстро дали обратно (беспрецедентная практика даже в наше время), общался с довольно высокопоставленными личностями в Рейхе (хотя бы тот же Хаусхоффер)... Похоже, что очень многие мифы о жизни Кроули являются кирпичиками создания его легенды в узкоспецифическом значении этого термина. И это многое объясняет.

Не раз встречал информацию о том, что Кроули встречался с лидером Британской Фашистской Партии Освальдом Мосли; но не могу сказать, что сведения достоверны — фактов не приводилось. С другой стороны, я не изучал биографию Кроули специально.

Однако всё это очень хорошо ложится в исторические факты, а вот приписываемого телемитами либерализм я как-то у него не вижу.

Вот давайте вернёмся к Liber OZ — я специально не процитировал эпитафию, акцентируя внимание, что обычно эту книгу понимают не цельно, а по поверхности и «как хочется». О каком именно «праве» идёт речь в тексте?

«...thou hast no right but to do thy will» — «У тебя нет права, кроме как действовать согласно своей воле».

Это вовсе не «право» делать всё, что взбредёт в голову! Это право эквивалентно Долгу.

*Обязанность!* Делай необходимое для становления и проявления Сути, а не «хочу — делаю, хочу — не делаю» («свобода от»).

Какой ещё либерализм?

Именно что — «вы противостоите людям», ваше единственное право — идти всё дальше по своему Пути; те же, кто не в состоянии это сделать — это «...рабы будут служить» (хороший такой либерализм, ага).

Или вот, «Книга Алеф или 111», DE FUNDAMENTIS CIVITATIS ([«об основах гражданства»](#)):

«Не думай, о, сын мой, что таким образом я ограничил свободу личности. Каждый человек в такой стране будет выполнять свою истинную Волю, поддерживая порядок, необходимый для всеобщего благополучия и потому необходимый для него самого. Знай, что высокий уровень достатка нужен для того, чтобы у каждого оставались силы и свободное время. Таким образом, физиологические потребности человека удовлетворяются через выполнение его обязанностей в государстве, а оставшуюся энергию он может направить на удовлетворение других частей своей Воли. Поскольку часто люди не образованы и не понимают наслаждения, пусть их обучают Искусству Жизни...»

Чётко видно, что Кроули — государственный (истинная Воля направлена в т. ч. на поддержку порядку в государстве!) и стоит на позиции (я её разделяю), что должно быть сильное государство, которое заботится о гражданах, причём не только обеспечивает жизненные потребности, но и даёт возможность развиваться. При этом он понимает (и в этом я с ним согласен), что общечеловеков государство должно направлять, так как у homo нет стремления к развитию, имманентно присущего сапиенсам. Т. е. — социалистическое государство de facto.

Кроули пишет о том, что государство должно как заботиться о гражданах, так и руководить ими. Состыковать это с «что он изволит» можно лишь в случае, если «он» — это вовсе не «ваще любой имбецил».

Вот ещё статья по этике Телемы: [«О ДОЛГЕ. Основные правила поведения для принимающих Закон Телемы»](#): «Каждое живое существо, в том числе и вы, является единственным центром Вселенной, которая никак не схожа или совместима с вашей. Безличная Вселенная, “Природа” — всего лишь абстракция, приближённая совокупность факторов, которые удобно считать всеобщими. Поэтому Вселенная другого неизвестна и непознаваема для вас, но может порождать в вас потоки энергий, частично определяя ваши реакции. Поэтому следует относиться к мужчинам и женщинам с абсолютным уважением согласно нерушимым стандартам».

Чистейший либеральный гуманизм, подмена действительности идеалистической утопией. Но тут же, в этом же пункте, цитируется: «Милосердие пусть будет отброшено: проклятие тем, кто жалок!», «У нас нет ничего общего с отверженными и неспособными: позвольте им умереть в их страданиях».

Любит Кроули парадоксальные формулировки, ой как любит. Но, как писал Ницше, обычно «парадоксы автора» имеются лишь в голове читателя. Вот и здесь, если принять, что речь идёт не обо всех подряд формально людях, что каждый человек — звезда, но очень даже разная, то становится понятно, что Кроули местами говорит об очень даже элитарной группе, а не обо всех подряд.

Ну а поскольку «абсолютное уважение» невозможно, то фраза очень похожа на сарказм.

Ну да, субъективно у каждого своя субъективная вселенная (т. н. психологическая реальность), но это никак не значит их равноценности. Утрирую до примера самого Кроули и какого-нибудь олигофрена — если уж и так не понятно, что есть принципиальная разница, то не знаю, что и сказать — с олигофренами общаться не привык.

Не могу сказать, что я лично общался на подобные темы со многими телемитами — пожалуй, даже пяти не наберётся — но у всех, с кем приходилось, была чёткая либеральная позиция (третья этическая система по Крылову, см. ответ на вопрос № 1); также в интернете не припоминаю публикаций, которые отстаивали бы другую точку зрения с т. з. Телемы.

Иногда доходит до смешного. Всё тот же Атон (комментарий в удалённом LJ, сохранился у меня на сайте): «Да, два года назад я относился к сатанизму несколько лучше, чем сейчас, поскольку не обладал всей полнотой информации. Например, я не знал, что движение хиппи и сексуальная революция были уничтожены и свёрнуты через магическую атаку Антона Шандора ЛаВея... То, что несло потенциальный эволюционный скачок..., было остановлено именно сатанизмом. Далее, на тот момент я не знал упора на имперскую этику в сатанизме».

Обрыдался от умиления, когда в первый раз прочёл. Хиппи — двигатель прогресса человечества, как оказывается! И эта ужасная имперская этика!

Впрочем, тут опять ситуация, когда термин обычно понимают криво, причём такое понимание продвигается специально (и тут очень желательно смотреть, qui prodest). Рекомендую свою работу [«К вопросу об Империи»](#): «Империя — это государство, построенное в соответствии с der Wille zur Macht Фридриха Ницше».

Империя всегда имеет некую Высшую Идею: нельзя продвигать Волю неизвестно куда. Причём эта идея не может быть вида «сытно жрать, ничего не делать, и чтобы никто не мешал заниматься чем в голову взбредёт» — на «высшее» это не тянет. Кем-то было удачно сказано: «Империя — это любое государство, у которого есть какой-то смысл существования, помимо самоподдержания». В этом определении, впрочем, упущен очень важный момент: например, «завоевание мирового господства» — это тоже для кого-то смысл, при этом не является самопод-

держанием. Моя точка зрения: Империи имманентно присуще именно что *развитие*. В самом широком смысле. И без замены суррогатом «караоке вместо космоса».

Сабазий в своих комментариях вполне разумно пишет, что «имеет право» не подразумевает, что реализация какого-либо положения из Liber OZ не повлечёт последствий для человека: «...право убить тех, кто воспрепятствует этим правам, не защитит его от возмездия, тюремного заключения или смертной казни».

Но какой смысл тогда в «имеет право» — я не понимаю. Ну да — каждый «имеет право» делать что угодно — а потом может за это отгрести по полной программе. Это ежам не только понятно, они это ещё и кастанют...

Суть же Liber OZ в изложении этики — именно либерального плана, как уже сказано.

«Свобода от» — это свобода индивидуума от общества, от социальных связей, зависимостей, оценок. Либерализм настаивает: мерой всех вещей является «торгующий индивид», он — смысл бытия и полюс жизни... Но тут возникает каверзный вопрос: а для чего нужна такая свобода? «От чего» понятно, но «для чего»?..

«Свобода для», freedom, требует более высокой цели и более фундаментального понимания человека. Она ставит трудные вопросы: в чём позитивный смысл жизни? Для чего человек трудиться, живёт, дышит, любит, творит?..

«Свобода от» — это чаяние извечного законченного раба, свободный дух выбирает только «свободу для» — с неё он начинает и ею заканчивает... Либерализм — политическая платформа уродов и пройдох, стремящихся правовым образом сохранить награбленное, уворованное, стащенное».

Вопрос касательно «Нет бога, кроме человека» достаточно прост: тут явное сходство с «Бог, которому ты поклоняешься, может быть тобой» ЛаВея (вероятно, ЛаВей как раз переработал тезис Кроули). Однако если у ЛаВея смысл в том, что если уж приспичило поклоняться каким-то своим выдумкам типа бога, то куда логичнее поклоняться себе лично, то у Кроули в Liber OZ именно человек заявляется мерилом.

И тут очень важно, имеются ли в виду chosen ones или же «Человек — мера всего, до чего же удобно! Раз меряют великаном, раз карликом». © С. Е. Леп

У ЛаВея именно «бог *может* быть тобой», но никак не «бог *есть*» и проч. Сатанизм не опирается на концепцию бога, в сатанизме бога попросту нет — в том числе и как человека. Хочешь поиграться в симулякр — ну ладно, но нельзя забывать, что это лишь игра, и мутировать до верующего в бога.

Становление же человека богом — это [языческая концепция](#), а не сатанинская: «Человек не раб божий, а равноправный партнёр богов; Люди, вы боги... только забыли об этом». И, понятно, языческие боги тут принципиально отличаются от Единого.

Хотя, разумеется, смотря каким богом и смотря какое язычество. Становление Шивой тантриков — вполне себе «сатанизм».

Если совсем в общем, то становлению сверхчеловеком в язычестве соответствует становление героем — от Гильгамеша с Энкиду до Геракла с Одиссеем. А θεοσις (если можно так выразится) признавался далеко не всеми язычниками (что позволяет их делить на «наших» и «не наших» при необходимости), и это всё же «выше звёзд твоих подниму трон свой». В дальнейшем θεοσις античности плавно перешёл в герметизм и, на фоне христианского доминирования, был основательно демонизирован. Отголоски этой демонизации можно найти даже в современной поп-культуре — «сумасшедший учёный», который хочет править миром (= быть богом в бессознательном восприятии масс), не с помощью признанных массами «моральных» и «благочестивых» методов, а непонятных непосвящённым манипуляций и устройств (наука и техноло-

гия, выполняющие роль алхимии и магии). Оттуда же растут ноги и демонизации образа «завоевателя» (в то время как Александр, к примеру, обожествлялся, в частности — жрецами Амона-Ра).

Короче говоря, если Тёмные аспекты богов не отрицаются, а наоборот — превозносятся, θεοσις трансмутирует в «δαίμωνισις».

На примерах:

Стать Озирисом — язычество, причём уже весьма загаженное.

Стать Ахура-Маздой — страшная зороастрийская ересь.

Стать Сетом или Ахриманом — «сатанизм до сатанизма».

Так вот, тема «Кроули и сатанизм» — это дискуссия на несколько сотен страниц. Причём я имею в виду именно дискуссию, плодотворное обсуждение, а не спор.

Но, думаю, что можно свести всё к двум позициям.

1. Кроули был сатанистом, но из серии «такие вот хреновые и глюкавые сатанисты». Местами выбивается, местами практически противоречит — но «кнопку триггера» периодически жмёт со зверской силой. При этом, поскольку был первопроходцем, можно дать большую скидку — даже на использование каббалы и проч.

2. Кроули не был сатанистом, всё же у него много чего несовместимого; но заслуживает всяческого уважение, в том числе и от сатанистов.

Как видите — разница весьма формальная, а, значит, не столь уж принципиальная. Я лично придерживаюсь второй позиции. Вот если бы Айваз был бы не «святым ангелом-хранителем», а «демоном-собеседником», и т. д., и т. п. — было бы другое дело. Я помню, Кроули писал, что-де всё равно, как его называть, но важен именно что *сделанный выбор*. Вот у Сократа и Платона были именно демоны, что показательно. Впрочем, выбор Кроули был обусловлен — см. ответ на вопрос № 11 про Тьму и Свет.

«Апокриф» публиковал недавно (вып. 25, т. 2, апрель 2010) «Евангелие от Святого Бернарда Шоу» А. Кроули:

«Мистическое достижение можно определить как Союз Души с Богом, или как самореализацию, — или ещё пятью десятками наименований того же самого опыта. Состояние это — будь ты христианин или буддист, теист или (как, слава богу, я сам!) атеист — достижимо для тебя...»

Представляет интерес то, что Кроули открыто заявляет себя атеистом. Впрочем, это приятно, но не относится к обсуждаемой теме. Суть в том, что, даже будучи атеистом, Кроули оперировал в рамках мира Единого. Сатанизм же — это Иное.

Понятно, что познание действительности (мира Единого) полезно, и даже облегчается — взгляд не изнутри, а снаружи, из Тьмы и Бездны. Но вот ограничиваться рамками Единого и быть при этом сатанистом — нельзя.

И даже в Liber CCXXXVIII «[DE NATURA DEORUM](#)», где он четко пишет, что имеет смысл рассматривать лишь «универсальных богов» (огонь, Луну, и т. д. — со списком я не согласен, но тут смысл именно в языческом подходе: персонификация Сил Природы), затем сбивается на какие-то «полезные для человека персонификации в виде богов» («There are also gods invented to represent things useful to man»), а потом декларирует некоего Изначального, и, следовательно, Единого бога: «but these are by nature subservient to the prime God whose use and beauty are fundamental». Вот и приехали.

Понятно, что речь идет не о христианской догме — сам Кроули тут же пишет о «war constantly on all tyranny and superstition, and mostly against bigotries such as “orthodox” Christianity». Но все равно концепция Телемы сводится к миру Единого, как ни крути. Языческие боги ис-

пользуются — но, если не претендовать на точность аналогии, как святые в христианстве — мол, обратиться можно, но все равно есть Всемогуший.

Можно, конечно, говорить о пантеистическом подходе, но, если подумать — то пантеизм бессмысленен, в лучшем случае он тавтологичен. А в худшем — просто добавляет к тезису «Природу нельзя игнорировать» еще и поклонение в какой-либо форме (впрочем, не распространено: где поклонение, там тут же прорезается личностное восприятие).

Сатанизм же, повторяюсь, — это выход за границы, в Иное. Прыжок в Бездну.

Вот предтечей сатанизма Кроули является — не спору. У него был контакт с Тьмой, но Алистер был слишком эклектичен и слишком завяз в болоте каббалы.

Важно: из вышесказанного следует, что нельзя смешивать Кроули лично и его последователей — телемитов. Вторые (не говорю, что все) заражены либерализмом и проч., твёрдо идут по Пути Света. Сам же Кроули был аристократом и как минимум ходил во Тьме отдельными тропками, хотя, к сожалению, лишь заходил на время.

Впрочем, подобное распространено: ЛаВей не зря ушёл от активной деятельности в CoS через несколько лет, Юнг прекрасно понимал, к чему это приведёт, и возражал против создания «института юнгианства», и даже Христос, думаю, выгнал бы торгующих из современных храмов ссаными тряпками. Чел-овеческое, слишком чел-олвеческое...

Таким образом, я не являюсь телемитом.

В общем виде: сатанист не может быть телемитом в описанной трактовке, равно как и телемит (разделяющий либеральную этику, идущий на Свет) — сатанистом. Напоминаю, что Телема не является цельным мировоззрением: вот если этика не заимствованная либеральная, то какая?

Валентин Скавр, «[Maledictum](#)»:

«Мы вступили в этот мир подобно тому, как вступает в него человечество — через врата плоти... Происходящие от Тёмного начала, взлелеянные Адом, мы устремились в трещины, паутиной испещрившие древние преграды, отделявшие нас от вожделенной цели — мира, самонадеянно именующего себя творением Божиим...

По праву своего рождения — мы части той воли, что ступает властно и размеренно по сердцам и душам

с единственной целью —

*положить человеческий мир к стопам Сатань».*

Не очень-то похоже на «[каждый] человек имеет право», не так ли?

С точки зрения сатанизма, у человека есть единственное право — УМЕРЕТЬ ДОСТОЙНО.

Но чел-овечество не столько хочет жить, сколько боится умереть — что физически, что метафизически... Стадо.

Примечание:

В принципе, сатанист может использовать отдельные практики Телемы, если захочет, но при этом многие из них неприемлемы — см. выше про «спасителя» в Liber Samekh. Более того, каббала, столь любимая телемитами — это система, основанная именно на монобожии, причём не псевдо-, как христианство, а корректном: «всё от Яхве». Даже если использовать систему Клипот, то это будет всё равно «иудаизм наизнанку», а не сатанизм. «Наоборот» — это не синоним Иного.

Подобная практика может быть полезна как временная именно для изучения «мира Света», но каббала как система Единого чужда сатанизму.

Примечание 2:

Мне известно о существовании [GoatOmega Lodge B.O.T.O.](#):

«[Официальная позиция](#) В.О.Т.О. по вопросу Сатанизма, от Главы ордена, такова:

“Никаких соплей и идеализаций, никакого компромисса с миром, никаких нездоровых фантазий, никакого отмывания и отбеливания образа Кроули, никаких ублюдочных утилитарных "телемитов", которыми могут быть христиане.

Вот правда:

“Одной из своих ассиатических задач GoatOmega Lodge BOTO считает искоренение такого позорного явления, как телемиты-несатанисты”. Fra AL-LA-ShT-ORR (Master)»

Однако их сайт [содержит](#) лишь один текстовый материал: Кеннет Грант «СВЕТ, КОТОРОГО НЕТ» (глава из книги «Nightside of Eden»). Текст интересный, но, тем не менее, все равно остается в рамках каббалы. Стремление к Тьме похвально, но нельзя достигнуть Тьмы, играя по правилам Света.

Так что тут получается аналогия с верующими сатанистами: да, строго говоря, не верно, но при этом есть главное — стремление Взлететь в Бездну и Познать Тьму.

Пользы от такой позиции для Сатаны куда больше, чем вреда, так что если GoatOmega Lodge хотят именовать себя сатанистами — то я возражать не буду. Суть-то не в форме...

Но, конечно, хотелось бы ознакомиться с их позицией поближе.

***6. Ваше видение нового Эона в России: что можно изменить в пользу Эона Гора, насколько это возможно, каково место сатанистов в этом раскладе.***

Как я уже пояснил, телемитом я не являюсь, и было бы странно, если бы я использовал соответствующую терминологию. Я, конечно, имею представление об Эоне Гора, но не ориентируюсь во всех оттенках смысла этой концепции Телемы. Так что, не имея привычки вещать в области, в которой не разбираюсь, ответить точно именно на поставленный вопрос не возьмусь.

Однако, если посмотреть на вопрос «по духу закона», а не «по букве», то ответить, разумеется, можно.

Не имеет значение точное начало (если склероз не подводит, то Кроули счёл началом Эона Гора 1904 год) и точное название. Суть в том, что мы живём в переходном периоде от одной эры к другой, а назвать это Эоном Гора или Эрой Водолея — не так важно. Точно так же не суть, началось всё в 1904 или начнётся в 2012, или ещё в каком году, сколько «точно» будет длиться переходный период и т. п.

Так что датой я вообще не буду заморачиваться, лишь кратко поясню, «от чего к чему мы переходим». Здесь удобно использовать астрологию. Я её только собираюсь изучать, поэтому приношу извинения за поверхностный анализ. Но даже так картина достаточно ясна. Смотрим на перемену свойств от Рыб [♊]к Водолею [♋].

Переход от Воды (холод+влага) к Воздуху (тепло+влага). Видно, что разница в изменении от Холода к Теплу, что, если посмотреть предельные значения метафизически, означает переход от Недвижного Порядка (упорядоченного, недвижимого, мёртвого) к Синергетическому Хаосу (огненному, динамичному, живому). От мира Единого Бога к Аду Сатаны.

Процитирую характеристика по Вронскому (т.1, стр.121).

«Рыбы: женский знак, мутабельная Вода. Милосердный, склонный к состраданию, эмоциональный, интуитивный; пессимистичный, непрактичный, застенчивый, вялый, скованный, склонный всё откладывать».

Водолей: мужской знак, фиксированный Воздух. Независимый, новатор, терпимый, дружелюбный, прогрессивный, логичный, интеллектуальный, гуманный; непредсказуемый, не вникающий в подробности, резкий, стеснительный, эксцентричный, безликий, мятежный».

Даже такое перечисление «по отдельным полочкам» уже наглядно. Особенное если учесть, что автор — гуманист и христианин, что вносит соответствующие искажения в трактовки. Ну не может быть *интеллектуал* гуманистом — так, для наглядности.

Переход от тригона чувств и ощущений к тригону идей и интеллекта. Тут, думаю, очевидно: развитие от «мне так кажется», от «откровений» и проч. до единения интуиции и интеллекта — торжества Разума.

Переход осуществляется от мутабельного тригона к фиксированному. Наглядно показывается, что предыдущая эра была подготовительной, а вот Эра Водолея — *фиксированная*, т. е. «так должно быть». Указывает на то, что, если задачи Эры будут успешно решены, человечество перестанет подчиняться законам Зодиака — т. е. уйдёт от 12 к 13, за пределы Круга Упорядоченного, в Иное. Хотя тогда это уже не будет являться *человечеством*.

Также виден переход от эры мистицизма к эре индивидуальности и свободы. В очередной раз поясню, что речь идёт не о либерастической «свободе от», а именно о Свободе Ответственности «для».

«Ах, если бы вы поняли мои слова: “Делайте, пожалуй, всё, что вы хотите, — но прежде всего будьте такими, которые *могут хотеть!*..” Так говорит Заратустра, безбожник». Впрочем, этот тезис получается вырванным из контекста; но оставляю его как напоминание, в том числе и себе: «Перечитайте “Так говорил Заратустра” великого Фридриха Ницше!»

Эон Осириса был на самом деле эоном отнюдь не бога возрождающегося, как можно судить по названию — а бога Мёртвого. Чел-овечество — по крайней мере, то, которое считает себя цивилизованным — отнюдь не радовалось воскрешению и обновлению, а поклонялось трупу на кресте. Вспомните, разве идеал христианства — это полный жизненных сил, развивающийся индивид? Нет — это немощный, умерщвляющий плоть импотент, молящий о «спасении». Да и всё христианство — это забота не о жизни, а о «послесмертии». Как и культ Озириса позднего Египта, из которого у него ноги во многом и растут: от иконографии (Изида и младенец Гор) до морали — см. хотя бы «Исповеди Отрицания» из «Папируса Ну».

Эон Гора должен привести к расцвету здорового язычества — если уж человечеству в массе свойственно верить, то пусть верит в то, что в остальном способствует развитию. Не мольба о спасении, а развитие до божественного уровня Живых богов.

Нагляден в этом плане пример некромании. Во время прошлого эона — это поклонение главному трупу на кресте и множеству кусков мёртвых тел «святых». Некрофилия.

Некромантия же Эона Гора — это Оживление Неживого, киборгизация, искусственный интеллект и ещё многое, о чём мы сейчас даже и не догадываемся...

«В современном мире крайне быстрым темпом развивается синтез компьютерных и биотехнологий. Не за горами появление организмов, сочетающих в себе живое и неживое, плоть и механику — на зависть некромантам древности. При сохранении данного вектора развития все религии, в отличие от сатанизма, так или иначе останутся за бортом. Они создавались совершенно для других обществ и в роботизированной технократии нежизнеспособны. То же создание гибрида человека и машины для белосветников — кощунство по определению. А для нас — практическое внедрение принципов Некромантии».

Наш Культ прекрасно совмещается с практикой и эстетикой компьютеризации. Попробуйте представить боженьку или ангелочков, например, на упаковке материнской платы... А вот пентаграмму — легко. Наш крест я лично видел на упаковке какой-то железки. Все эти видеоскорители Voodoo и Monster, демоны Линукса, чёртик BSD, надкусанное яблоко Макинтоша, игрушки Diablo и т. п. наглядно показывают, какая Сила стоит за научно-техническим прогрессом. Компьютерные технологии являются одновременно и наиболее важной, и наиболее “сатанизированной” областью современного общества. Сатанинский эгрегор является определяющим в области компьютеризации и технического развития». © Fr.A.

Интересно посмотреть и на противостоящие Знаки, которые будут воздействовать на главные, «пропуская через себя».

Рыбам противостоит Дева, олицетворяющая порядок и преданность. И здесь, с учётом мистицизма Рыб, есть два варианта.

Первый — структурирование мистицизма. Создание единой метафизики, объединяющей оккультизм и науку, одновременное познание от частного к общему и от общего к частному, соединяющееся в Преданности Знанию. Этого нет и близко даже сейчас — я освещал этот вопрос выше.

Второй — упорядочивание мистицизма. Попытки свести всё в некий Порядок, что при претензиях на Истину приводит к *верфе*. Вот по этому пути, к сожалению, всё и пошло — куча религий, вер, поклонений в разных формах...

Водолею противостоит Лев — движение, сила. И здесь есть два варианта.

Правильный: становление Эона со всей Силой. Люцифер во главе Легионов, штурмующих Небеса и уничтожающих это недоразумение. Синергетика Пламени Хаоса, Разум Освобождённый.

Вероятный: подмена цели средством, уход в тупое силовое противостояние групп человечества, власть ради власти и как результат — самоуничтожение, Fallout in RL. Надеюсь, что крысы, которые переживут ядерную войну, эволюционируют во что-то более приличное, чем потомки Адама.

Что же касается самого перехода... Понятно, что он не осуществится единомоментно, «в такую-то дату». Не будет «вознаграждения хороших и наказания всем плохим», как не будет и простоты «все хорошие люди собрались и убили всех плохих».

Будет Война.

Она, собственно говоря, уже идёт. Просто то, что было ранее — это так, разведка...

В первую очередь — это борьба Разума против Веры.

Когда обычным станет не «я верю», а «я знаю [и понимаю!]», когда «божья воля» будет отправлена на свалку, и нормой станет личная ответственность, когда Номо будет побеждён Sapiens'ом — тогда на Земле воцарится Ад.

В котором, как давно известно, компания куда приятнее, чем в Раю святош.

Далее приведу большую цитату из [Das Neue Aeon](#) Ильи Маслова. В сокращении, без эллипсисов и кавычек, чтобы не загромождать текст (на всякий случай: то, что я согласен с тем, что цитируется ниже, не означает, что я согласен со всеми тезисами оригинала).

«Человечество, хотим мы того или нет, на пороге рождения принципиально новой, Планетарной Цивилизации. Боги будут мыслиться не Господами и Вселенскими Управителями, но Высшими Принципами, внеличностными и внеиндивидуальными. Адепты Тайного Знания не случайно считали, что Эра Водолея в период своего расцвета должна стать Эрой массовой ини-

циации, т. е. достижения большинством людей того уровня, на котором ныне стоят лишь единицы, решающие судьбы народов. Однако оккультные цели, да и сама Природа народов и рас, населяющих Землю, слишком чужды, а часто — враждебны друг другу, чтобы эти народы и расы могли слиться воедино и приобщиться к Общему Знанию. Не случайно именно всеобщее смешение всегда знаменовало гибель цивилизаций и Империй! Поэтому начало Эры Водолея будет ознаменовано невиданными прежде войнами, революциями, гражданскими распрями, обострением давно уже позабытых территориальных, этнических и религиозных конфликтов.

Облик будущего мира, Идеи, которые лягут в основу общепланетной цивилизации, зависят не от самого Духа Эпохи, и уж конечно — не от толп, приносимых в жертву грандиозным изменениям, но от самих Посвящённых, от Адептов, стремящихся к той или иной оккультной Цели. В новом Эоне на земле не будет места даже для двух эзотериков, следующих различным Идеалам. В Эоне Озириса, Эоне Западной Цивилизации, восторжествовали старые ближневосточные учения о преодолении собственного “Я” и слиянии с Божеством как конечной цели нашего существования — для прогрессивной, молодой арийской расы эта оккультная цель неприемлема. Эти представления могут восторжествовать и в Эру Водолея — то, чем они станут, мы можем видеть уже сейчас, на примере “общечеловеческих ценностей”, американской мультиэтнической культуры, сострадания ко всему вырождающемуся, слабому, низкому (ещё бы, ведь чем дальше от естества, тем ближе к семитическому Богу-Тирану!) и ненависти к сильным, самостоятельным, идущим своим путём народам и людям. Для арийцев данная оккультная цель не просто неприемлема — чтобы следовать ей, они должны перестать быть арийцами, т. е. погибнуть ещё при жизни, словно монахи “великой схимы”, ради призрачных загробных обещаний отрекающиеся от своей природной сущности.

Наступила Эпоха, в которой тайные учения окончательно восторжествуют на этой планете, а будут ли это наши взгляды или взгляды наших врагов — зависит лишь от нас. Маг и философ больше не может быть “благогородным отшельником”, далёким от людей — нет, он должен идти к ним и вести их за собой.

Эзотерика христианства так и осталась азиатской, не-арийской, и в этом корень всех духовных проблем эона. Те, кто пытается примирить ислам и христианство с Европой, а уж тем более — с Россией, цепляются за жалкие обрывки арийской традиции, дошедшей до семитов тысячи лет назад, которые до сих пор блуждают по азиатским мифам. Однако любой ариец, даже воспитанный в духе космополитизма, интуитивно чувствует то знание, что некогда хранили волхвы северных племён, куда как лучше, чем любой продукт расового смешения. Главное — пробудить эту память нам, эзотерикам...

Сейчас мы видим, что арийский мир ослаб, он погружён в хаос расового смешения, он отравлен ядом гуманизма и симпатии к слабым, а ублюдки, населяющие его, бесконечно далеки от того Великого Дела, которое воплощали на Земле их предки. Именно Россия наиболее полно воплощает тот дух, который некогда царствовал на гиперборейском Севере.

Вопрос лишь в том, чтобы человечество устремилось не к “слиянию”, не к “созерцанию” авраамического Бога, но к преодолению “человеческого, слишком человеческого”, и выходу на принципиально новый эволюционный уровень.

В мире должны господствовать Посвящённые, понимающие суть мифа о Восставшем, и Россия должна стать страной, в которой они воздвигнут свой престол. Да, я согласен — человеческий материал, с которым предстоит работать, не принадлежит к лучшим образцам, известным из истории. Однако другого у нас нет».

Всё просто. Сатанизм, как ни крути, это мировоззрение белого человека. Любители потыкать пальцем в вудуизм, похоже, элементарно не в курсе, что это — смесь негритянских верова-

ний с католицизмом. А, главное, напоминаю, что сатанизм — это знание, развитие, прогресс и т. д. Надеюсь, никто не спорит, что это соответствует именно белой расе?

При этом Америка и Европа уже практически прекратили быть именно белыми — и не просто в плане процентного соотношения населения, но и потеряли дух белого человека, став политкорректными либерастами, борясь за права профессиональных «меньшинств»<sup>TM</sup> — думаю, все в курсе происходящего в мире. Да, нам это тоже сейчас грозит — но вызывает естественную реакцию в народе, лозунг «Россия для русских» поддерживается большинством населения. Кроме того, мы ещё помним социалистические времена, а Россия с её ресурсами как минимум теоретически может противостоять глобализму и т. п.

Проще говоря: развитие — это дело белой расы; белая раса стремительно деградирует, и de facto спасти её могут только русские. Таким образом, если разделять концепт «разумность соответствует сатанизму», то автоматом получаем, что перспективы сатанизма — именно в России.

Именно поэтому я последние несколько лет активно разрабатывал концепцию русского социализма — идеологии, которая сейчас наиболее соответствует сатанизму для социума.

Только русский социализм может преодолеть систему глобалистского финансового капитала, которая ведёт мир к деградации. Союз модерна и античности против так называемого «постмодерна».

Современный мир использует в качестве идеологии либерализм. Эта концепция социального устройства признаёт лишь одну ценность — деньги, рассматривая их не как удобный инструмент, а именно как самооценку.

В либеральном мире есть два главных принципа: «человек человеку — волю» и «цель оправдывает средства».

Следствие первого принципа: одиночка не имеет шансов. Всё, что он может предложить — это свой творческий (в широком смысле) потенциал. Его будут заставлять работать на себя корпоративные игроки. Причём — в лучшем случае; если же они сочтут его за конкурента или же он будет «мешать бизнесу», то сопротивление организации — дело безнадежное.

Следствие второго принципа: индивид, не обладающий какими-либо принципами, при либерализме имеет неоспоримое преимущество перед тем, кто имеет понятие о чести. По простой причине: он может использовать те же методы, но в дополнение к ним — бесчестные.

Следствие следствий: непосредственное участие в борьбе за власть и т. п. — очень мало реализуемый вариант — либо сожрут, либо имярек скурвится. Среда такая. А с учётом того, что сатанисты не примативны, и игры в альфа-самцов удовольствия не приносят, то такая деятельность не то чтобы напрямую противоречила сатанизму, но является маловероятной. И если кому вдруг удаётся действовать на таком уровне — то афишировать это явно не стоит.

Таким образом, роль интеллектуалов, разумных индивидов — не только сатанистов — состоит именно в разоблачении картины происходящего, определения системы будущего, и, главное — работе с информацией и социумом. Да, это тяжёлая и неблагодарная работа, часто — связанная с риском (по той же 282-й «русской» статье). И очень вряд ли мы увидим при жизни результат, который бы нас устроил.

Но.

Мастер не может не творить.

Воин не может не сражаться за Правду.

Маг не может не менять мир согласно своей Воле.

«— Вас мало, вас невероятно мало. Вы погибнете зря. Сила на нашей стороне.

— Мы будем драться.

— Мы вас уничтожим. Сотрём в пыль.

- Мы будем драться.
- Ваши имена останутся только в истории.
- Мы будем драться. Иначе наши имена забудем мы сами». © Kincajou

Примечание: нередко на подобные высказывания сползается воняющая кучка «правдуробов», которые гнут: «Гы-ы, это в теории вы такое заявляете, а пригрозят — так сдадитесь сразу!». Соглашусь — гарантировать 100% никто не может, это может быть проверено лишь *post factum*. Вот только Намерение — оно тоже важно. И тот, кто заранее заявляет, что-де «любой тут же сольёт», всего лишь *проецирует с себя* — уже представил и обосрался. Что и вызвало потребность низвести остальных до своего уровня — обычная психологическая защита.

И последнее, очень важное. На Войне не может быть «нейтральных». Есть только временно не присоединившиеся — и *работа* заключается именно в том, чтобы, когда наступит «час X», они пришли на нужную сторону баррикад.

И те, которые уже сейчас агитируют за сдачу и дезертирство, являются врагами народа; в настоящем должны быть нерукоподаваемы, в будущем — уничтожены.

**7. Как Вы относитесь к оккультной информации и литературе, для которой требуется определённая подготовка? Можно ли выкладывать её в свободный доступ (ибо «тайна позаботится о себе сама», или же передавать её можно только тем, кто уже может иметь соответствующую подготовку?**

Наконец-то вопрос, на который можно ответить кратко ☺

Если вы лично решили помочь кому-либо в Становлении персонально, то, понятно, литературу стоит давать «по возрастанию».

А в общем виде: всё, что нас не убивает, делает сильнее, как говорил Ницше. Учебников по оккультизму ещё никто не писал, а, главное, — *обучать оккультизму невозможно*.

Я, разумеется, в курсе, что есть множество «школ», «курсов», «академий» и прочая. Но невозможно научить быть Личностью, действуя по шаблону.

Учитель, как бы это ни было парадоксально, НЕ учит в смысле «не преподаёт». Учитель лишь слегка подправляет Ученика и помогает преодолевать его ошибки. А учится Ученик самостоятельно — именно на них, на своих ошибках. Если есть Сродство и Воля — то Рубин Самости будет ограничен. Если нет — то усилия сделать что-то «снаружи» — бесполезны.

Любые «оккультные курсы» — это профанация, так как являются навязыванием шаблонов.

Можно, например, прочесть лекцию «как кто какие руны понимает». Но если этим имярек интересуется сам — так он и прочтёт сам (книги — писать полезно). А вот если начать читать лекции, принимать зачёты и т. д. — то это будет студизус, который хочет *сдать экзамен*. Многознание уму не научает — это было известно ещё древним.

Важно одновременно и Чувствовать, и Понимать.

Когда приходит время Понимания, то автоматом появляется тот, кто может помочь *понять самому*. Знаю это на личном опыте — с обеих сторон, и как Воспринимающий, и как Разъясняющий.

Более того — *Учитель всегда должен учиться у Ученика сам*. Если направление взаимодействия одностороннее — это не оккульт, а так — выпрямление змея Кундалини вдоль спина, и неонка там внутри...

Обучить можно лишь ремеслу, не более того. Оккультистом можно лишь стать самому. Мироззрение вообще невозможно создать осознанно — можно лишь суметь увидеть свою суть.

Таким образом, *information must be free* — кто сможет, поймёт. Кто не сможет, не поймёт. Если кто попытается понять и поедет крышей (видел и такое) — то я не гуманист, мне не жалко; куда хуже, если некто талантливый не сможет реализоваться из-за недоступности информации, которая могла помочь.

Куда более насущный вопрос: как бы сделать так, чтобы в области оккульта не публиковался всякий бред наравне с ценными текстами? Впрочем, это не только к оккульту относится...

**8. Какова, так сказать, «организационная структура» современного Сатанизма в мире и в России? Какие Вы бы выделили его направления, течения, разновидности? Какова история Сатанизма в России? Существуют ли у нас какие-то зарегистрированные или хотя бы стабильно функционирующие организации сатанинского толка?**

С одной стороны, есть сатанизм — и есть НЕ сатанизм.

У каждого сатаниста своё восприятие сатанизма, не обязательно тождественное другим, но это же не значит, что «сколько сатанистов — столько и сатанизмов». Сатанизм — единый феномен, отличаются лишь восприятия; при этом, даже если они разные, они не могут противоречить в сути.

Ещё в своём [FAQ](#) (который именно что поясняет «снаружи», и не более того), я писал:

«Попытка описания цельного восприятия Сатаны с психологически-философской точки зрения предпринята мной и Олегерном в [Princeps Omnium](#), описание мировосприятия сатаниста в художественно-философской форме — Валентином Скавром в [Maledictum](#)<sup>6</sup>. В случае, если вы смогли совместить эти две работы без противоречий и несостыковок в единое целое — возможно, вы способны понять, что есть сатанизм. Если же вам там видится принципиально разное мировосприятие — то извините...»

Так вот, если отсеять попытки примазаться к сатанизму от хитрожопых гедонистов и тому подобного скама, то совсем упрощённо по направлениям:

1. Warrah. Безличностное восприятие, основанное на коллективном бессознательном в плане прошлого и синергетике для будущего.
2. Valentin Skavr. Личностное восприятие, очень медиумичное, «этика сатанизма».
3. Dazarat & Iss. Личностное восприятие, представление о сатанизме как о развитии Тёмного язычества.

Важно: несмотря на моё несогласие с перечисленными во многом, я честно заявляю о важности их работ и считаю их сатанистами. Суть важнее формы. С моей точки зрения, у нас нет принципиального конфликта, есть (иногда) взаимопользная дискуссия.

Стандартная претензия «Варракс за всех решает» исходит исключительно от тех, кто пытается подсунуть под видом сатанизма чел-овеческое: гедонизм, эгоцентризм, приспособленчество... Я не говорю: «Сатанизм должен восприниматься исключительно по моей модели восприятия». Я говорю: «Независимо от восприятия, сатанизм — это Тьма, а не грязь».

Примечание: приношу извинения тем, кого не упомянул — если вы этого заслуживаете. Я свёл к минимуму — к тем, кто написал достаточно подробные тексты. Отдельных эссе, заслуживающих внимания и уважения, конечно, больше.

Организаций не существует (и я считаю, что они не нужны), а вопрос об истории сатанизма слишком уж расплывчат.

**9. Как Вы видите проблему религиозного и религиоведческого образования в России? Необходимы ли в школе какие-то предметы, эквивалентные ОПК? Какие именно? В каких классах? Какие темы они должны рассматривать и насколько подробно?**

Проблема именно в том, что РПЦерковь настойчиво лезет в официальную религию, заручившись поддержкой «кесарева». [Подробно расписывать](#) не буду, но, думаю, читатели «Апокрифа» и так все понимают по этому вопросу.

Предметы — необходимы. Если мы меня об этом спросили лет десять назад, я бы удивился — на фига? Но сейчас маразмометр явно зашкаливает — и в области пропаганды религий, и псевдонауки, и «магических салонов» — и так далее.

Так что надо давать не просто курс «какие религии бывают», и даже не «как они взаимосвязаны, как влияют на общество и к чему это приводит», а вообще курс «учимся мыслить самостоятельно».

Многие не знают, что при Сталине в школах был отдельный предмет — «логика». Я и сам, когда узнал, поразился.

Сравните с либеральными сказочками, что-де народ в Советском Союзе оболванивали агитацией и т. д. Какое же это оболванивание, когда одновременно преподаётся предмет для анализа этой самой агитации?

При всём моем несогласии с коммунистами по сути — они именно что поднимали уровень развития населения (и много чего ещё хорошего сделали для России; больше, чем плохо). Сталин, кстати говоря, понимал необходимость модернизации идеологии — но Война, затем — восстановление страны, а ещё позже — его de facto убили непредоставлением помощи (а затем [убили и Берлю](#); восторжествовала номенклатура во главе с Хрущёвым).

Так что надо сделать некий предмет, который объединяет формальную логику, риторику, основы психологии в плане воздействия на личность и т. п. Учить людей не попадаться на рекламу, пропаганду, думать самостоятельно и так далее.

Что — замечу на всякий случай — не означает, что надо отменить пропаганду.

Просто государственная идеология должна быть такой, чтобы разумный гражданин поддерживал её по своей личной инициативе; ну а для неразумных пропаганда остаётся.

**10. Насколько сочетается Сатанизм с другими религиями (авраамическими, гностицизмом, язычеством, буддизмом и т. д.), мировоззрениями (скептицизмом, теизмом, деизмом, атеизмом, агностицизмом, материализмом, пантеизмом, марксизмом, анархизмом и т. д.)? Может ли сатанист быть верующим? Может ли быть верующим оккультист, или это — оксюморон? Кто Вам ближе: образованный и умный христианин или сатанист, не отличающийся «умом и сообразительностью»?**

Умеете вы задавать много вопросов в одном, да. Что ж, краткая справка по каждому подвопросу. Но сначала проще ответить на «может ли сатанист быть верующим».

Да, может.

Но, честно говоря, это из серии «вот такое хреновое лето» © дзен-мастер Вовочка

Сатанист (и кто-либо другой) не может быть идеальным во всём — часто вы видите учёного, мастера спорта (и не по шахматам), при этом отличного музыканта, пишущего стихи к своим песням и т. д.? Да что далеко ходить за примерами — я сам «толстый, лысый и злопамятный» ©. Лысеть начал, кстати говоря, с 19 лет (наследственное) — и парило это, пожалуй, с год. Пока не понял, что девушки, которым это важно, мне не подходят сами из-за особенностей своей психи-

ки. Это — к вопросу, что мешают не столько недостатки *per se*, сколько отношение к ним. Скажем, курение — не полезно, но при этом некто, яростно борющийся против курильщиков, явно имеет больше психологических проблем, чем большинство курящих.

У сатаниста вполне могут быть недостатки — как и у всех. Просто они не должны *противоречить* сатанизму.

Вот *поклоняться* сатанист не может — прямое противоречие. А *верить* — лишь недоработка ментального уровня. Особенно, если имярек не предъявляет претензий на Истину.

Я много раз писал, что непосредственно при Взаимодействии нет работы рассудка, есть лишь непосредственное восприятие. Личностное и безличностное восприятие — это уже осознание *post factum*.

Ежели это понимается — то вообще нет вопросов.

Вариант «имярек считает, что его восприятие в целом правильное, но не возражает» — интеллектуально уязвимо (но при этом имеет другие преимущества), но не более того.

И даже вариант «имярек орёт, что прав только он» может не противоречить, хотя и «на грани». Вот сами подумайте — в составе Легионов не все являются стратегами, не так ли? И если некий легионер буйствует в фанатизме «всех порву за Легион», то не гнать же его, в конце концов. Другой вопрос — как его использовать для пользы Легиона и Дела наиболее оптимально. А также не путать «за Легион!» и, скажем, «за всё по Уставу!».

*Авраамические религии.* Очень хочется ответить с ходу «ни в коем разе». Но теоретически я могу представить кого-то, кто вырос в сугубо монорелигиозной среде, сам развился до её отторжения и т. д. Представьте последователя Шайтана в среде фанатиков ислама — впечатляет? Намерение здесь важнее Знания — при условии, что Знание неизвестно, а не игнорируется.

Имел возможность потрогать руками и энергетически Павлина Езидов — не помню, какого века точно. Интересная энергетика...

«И в видении предсмертном искажённых углов

Сквозь нашей плоти коптящую гарь,

Восстаёт, как надгробье для рабов и лжецов,

Трапецоида чёрный Алтарь!

Ибо росчерком павлиньего пера

MELEK T'AUS!

Дал нам право, чтобы знать, чтобы сметь!

MELEK T'AUS!» © Nicodimus

Однако добавлю, что сказанное верно для исторического времени. В современности верить в авраамические мифы и при этом быть на Иной стороне — это надо умудриться. Даже представить не могу, честное слово.

Хотя знаю лично случай «тёмной каббалы» — но без фанатизма, имярек именно что *исследует*. Впрочем, и сатанистом себя не называет, хотя одобряет.

*Гностицизм.* Это такая куча различных воззрений, причём весьма эклектических, что даже сказать что-то затрудняюсь. Для древних, которые себя официально всё равно не называли сатанистами, — надо смотреть по фактам, а в современности — очень вряд ли. При всём разнообразии течений у гностиков есть общее: претензия на Истину + чёткий дуализм добро/зло + возврат к истоку, а не движение вперёд. Как минимум у большинства — ещё и необходимость Спасителя + весьма неприглядное отношение к материальному миру.

*Язычество.* Термин, который любят понимать криво ничуть не менее, чем сатанизм. Я некогда писал кратко на тему «[язычество и сатанизм](#)» (сейчас, понятно, написал бы лучше — самосовершенствуюсь, однако), а если в одной фразе, то «[Нам есть чему учиться друг у друга](#)» © Fenrir.

В. Ю. Винник (Ратибор), «[Основы языческого мировоззрения](#)»:

«Язычество это:

- Полнокровная жизнь здесь вместо бесплодных мечтаний о небесах;
- Полнокровная жизнь сейчас вместо упования на посмертие;
- Полнокровная жизнь свободного духа вместо серого существования духовных кастратов, “обрезанных сердцем” и “нищих духом”;
- Полнокровная жизнь критически и скептически мыслящего ума вместо слепой веры, которая ограничивает познание догмами;
- Полнокровная жизнь в постоянном совершенствовании вместо смерти и застоя;
- Полнокровная жизнь в ладу с природой вместо сменяющих друг друга высокомерия перед “низшей материей”, якобы созданной богом для нас, и ужаса перед её необузданными “дьявольскими” силами, когда та отказывается повиноваться;
- Полнокровная жизнь в гармонии тела и духа вместо постоянных попыток умерщвления плоти и комплекса вины от их безуспешности;
- Полнокровная жизнь, исполненная заслуженного уважения к себе, вместо неврозот от сознания собственной греховности и ничтожности;
- Полнокровная жизнь, наполненная радостью познания и творчества, вместо постоянного покаяния;
- Полнокровная жизнь смелого “Я”, отваживающегося говорить с богами на равных, а порой и спорить с ними, вместо тисков “страха божия” и ужаса перед Дьяволом».

Это мнение язычника, я и с ним согласен.

Тем не менее, есть куча «язычников», которые de facto белосветники — типа «Бальдур = Христос, Локи = Сатана, Один = бог-Отец». Не вижу смысла о них говорить.

Так вот, Тёмные боги — это «проекции Сатаны» с точки зрения сатанизма. Считать их отдельными сущностями или нет — для оккультной работы не существенно. Лично я (и не только в одиночку) работал с Велесом (понятно, что не как со «скотским богом»), Тёмным Перуном и Мороком. Чернобог — более собирательный образ, но есть мысль поработать, однако пока ритуал «не сложился» как концепция.

Помнится, как-то с одним волхвом израсходовали по бутылке водки 0,7л, пока не пришли к мнению, что принципиальная разница между тёмными язычниками и сатанистами отсутствует. И до сих пор её найти не могу — сугубо по форме, не более того.

Конечно, можно сказать, что сатанист — монолатрист, а язычник — нет, но с учётом Ликов, отдельных Демонов и Чернобога — тоже очень расплывчато...

Схоластикой заниматься потребности нет, так что с нормальным язычеством, а не бело-светно-кастрированной псевдоверсией — сатанизм прекрасно сочетается. Язычники несколько более ориентированы на общество, вот и всё. Да и продвигать в массы сатанизм — это не смешно, а вот язычество — можно и нужно.

На всякий случай: понятно, что нельзя быть одновременно сатанистом и язычником — всё же *системы* разные, хотя *суть* одна. При этом язычник (даже Тёмный) может при желании работать и со Светлыми аспектами богов, но вот работать с Демонами сатанизма ему сложно — «переключить систему» весьма затруднительно. Сатанист же со Светом работать не будет, но вот с Тёмными аспектами языческих богов ему работается легко.

Как видите — разница в методиках, а не в Сути, которая есть Тьма и Хаос.

*Буддизм.* Буддизм зарабатывает плюс за концепцию отхода от чел-овеческого, но спотыкается на человеческом: гуманизме. Кроме того, это *пассивное* мировоззрение, а сатанизм (и язычество) — *активное*.

Прямого противопоставления нет, просто не пересекаются. Можно использовать практики; по части медитаций — буддисты молодцы.

Впрочем, это если говорить о современном буддизме, уже европеизированном. Если смотреть на истоки, то придётся писать отдельную статью — как минимум, надо разграничивать махаяну, хинаяну, ваджраяну и дзен.

Скажем, дзен — это очень хорошая практика для отхода от человеческих шаблонов, в Ваджраяне очень интересные отношения Яма/Мара. Кроме того, в тибетском буддизме есть такая очень симпатичная богиня, как Палден Лхамо (санскр. Shri Devi)...

Но если я буду подробно отвечать на каждый подвопрос, то я вообще никогда этот текст не закончу :-). Скажу главное о буддизме, который очень уж любят воспринимать как самосозерцание. «Книга Алеф или 111», DE VIA LIBERTATIS («о пути свободы»):

«Не думай что, бездействуя, ты продвинешься по Пути Дао, ибо твоя Природа есть Действие, и, мешая высвобождению твоей силы, ты лишь сохранишь и усилишь напряжение».

И еще: концепция «жизнь — это страдание» также не соответствует сатанизму, слишком упадническая. Концепция же уничтожения личности, растворения в нирване — очевидно белосветническая (см. след. вопрос).

*Даосизм.* Не вижу принципиальных отличий от буддизма. Суть ровно та же самая: недеяние («увэй»), растворение в Дао как конечная цель.

*Индуизм.* Один из видов язычества, см. выше. Не вижу смысла выделять его особо — это обычно делается вследствие того, что концепция очень многослойна, запутана и существует в настоящем достаточно активно. Но и экзотика типа йогов и факиров. Хотя, разумеется, Шива и Кали — очень привлекательные персонажи.

*Скептицизм.* Думаю, по предыдущим ответам понятно, что [скептицизм](#) сатанизму полностью соответствует как единственно известная на данный момент интеллектуально честная позиция.

*Теизм.* См. выше *авраамические религии и язычество*.

*Деизм.* Интеллигентски-робкая помесь *теизма* и *атеизма*.

*Атеизм.* См. выше «*может ли сатанист быть верующим?*».

*Агностицизм.* Отличается от *скептицизма* своим *ignoramus et ignorabimus*, т. е. внесением элемента веры «и никогда не узнаем». Необоснованный тезис.

*Материализм.* А вот про идеализм не спросили :-). Важно: так называемый «основной вопрос философии» — беспочвенная спекуляция.

Материализм — он разный. Наивный, естественнонаучный, вульгарный, метафизический, диалектический... Чтобы задать вопрос правильно, надо знать бо́льшую часть ответа. © Р. Шекли

В общем виде: «без субъекта нет объекта» © А. Шопенгауэр

Материя — это и есть бытие, реальность; познаём же мы лишь модели действительности.

Для того, чтобы познать материю саму по себе, нужно вычленив из неё все идеальные категории. Но, вычленив все категории из нашего знания, мы принципиально ничего более не можем сказать, так ведь?

Субстанция действительно не зависит от нашего знания, но сущностность ни в коем случае не есть атрибут материи. Материя — это «вещь в себе» © И. Кант

К сатанизму непосредственно это не относится — сатанизм проявляется сквозь ВСЕ [достаточно развитые] философские системы — и материальные, и идеальные.

*Пантеизм. См. деизм.*

*Марксизм. А это тут при чём?!*

Но, раз уж спросили оффтопик, то выскажу важную вещь оффтопично: некогда людям предоставили якобы свободный выбор: капитализм либо марксизм. Однако выбор ложен и на самом деле, по сути, приводит к одному и тому же.

Карась, как тебя жарить — на масле или в сметане? Выбирай!

Человек, выбирай: либерализм/капитализм или же коммунизм?

Обратите внимание: оба выбора зациклены на деньги. При либерализме (экономически — капитализме) деньги открыто заявляются сверхценностью, на которой завязано всё. При коммунизме, казалось бы, деньги вообще отрицаются — но теория-то завязана именно на деньги, на прибавочную стоимость!

Нет, господа и товарищи, это не идеология должна обслуживать экономику, а наоборот — исходя из принятой идеологии, надо строить работоспособную экономическую модель. «Экономические законы» — это выдумка шарлатанов, которые выступают как «эксперты».

Здесь нет времени подробно расписывать всю систему (найдите и посмотрите хотя бы фильм «Деньги — пирамида долгов (Money as Debt)»), но лишь один нагляднейший пример: либералы заявляют, что-де «рука рынка» всё расставит по своим местам, не так ли? И будет всем счастье в немереных количествах. А теперь вспоминаем, что *ни один* экономический кризис нигде не был преодолен рыночными средствами, а лишь государственным управлением — т. е. социалистическим инструментом. Причём в кризис-то загоняет как раз либерализация рынка!

Более того: нередко приходилось слышать аргумент вида «зато пока нет кризиса, в капиталистических странах лучше живётся». При этом ненавязчиво «забывается», что капстраны — это не только США и Западная Европа. Полно стран «третьего мира», вполне себе капиталистических, где уровень жизни — ну, вы понимаете. Так что прелести капитализма надо смотреть *по всем* капиталистическим странам, а не только по «золотому миллиарду». Заодно напомню, что СССР наоборот — дотировал кучу стран социалистического блока.

Деньги должны быть лишь средством учёта, а не «специфическим товаром». Тут не место раскрывать тему подробно, но найдите время ознакомиться, что такое «[деньги Гезеля](#)» (свободные деньги, деньги с отрицательным процентом).

Да, ещё по околотеке: надо чётко уяснить одну простую, но очень важную вещь. Социализм НЕ является «переходной стадией к коммунизму»! Социализм — вполне самостоятельная концепция, НЕ основывающаяся на марксизме

Совсем «на пальцах»: утопический социализм был задолго до Маркса, причём даже не в одном варианте. Или немецкий национал-социализм Гитлера — он что, основывался на марксизме? Не смешно.

Социализм — это общество социальной справедливости (понимание справедливости зависит от культуры соответствующей нации и т. д.).

Короче говоря, сатаниста-марксиста я представить не могу вообще.

А вот сатанист и при этом [национал-]социалист — это я сам :-)

Примечание: я в курсе про Tani Jantsang и Satanic Reds. Забавны, но рассматривают социализм с марксистской точки зрения и т. д. Я лично не вижу смысла создавать специальные организации сатанистов, при этом социалистов — куда логичнее сатанистам поддерживать адекватные социалистические течения в частном порядке (хотя бы потому, что понятно, как общечеловеки относятся к сатанизму, и незачем вредить тому, что решил поддержать, создавая «не ту» репутацию в массах).

Ну а про несовместимость либерализма и сатанизма я уже говорил, и если социализм вполне совместим с сатанизмом, то с «Even liberals are called Red! Anyone who is TOLERANT is labeled a Red! Anyone who is in favor of women's rights, feminism, gay rights, and against racism is called a Red!» и согласиться нельзя, и вообще — это именно что либеральная позиция, а не социалистическая в любом смысле термина. Так что — вот такие мутанты, да...

*Анархизм.* На принципах анархии построить государство невозможно. Какую-нибудь общину — ещё ладно, а вот государство, особенно большое, — никак. Требуется именно «[вертикаль власти](#)»: если решать все вопросы «снизу», причём обсуждением/голосованием, что, даже если решение теоретически может быть принято, то будет уже поздно. Представьте себе для наглядности нападение другого государства.

Соответственно — позиция крайне неразумная, с сатанизмом может сочетаться разве что на стадии *nigredo* — но тогда речь идёт не о сатанисте, а о «заготовке сатаниста».

Что касается верующих оккультистов, то ситуация аналогична науке: верующий в одну парадигму и тем самым отрицающий другие интеллектуально ограничивает сам себя.

Сатанистов, не отличающихся «умом и сообразительностью», я не знаю. Если что-то такое попадалось — то это псевдосатанисты и не более того.

С развитыми христианами могу общаться нормально, я не фанатик. Бывает даже обидно — действительно развитые христиане, с которыми интересно общаться на тему, имеют кучу психологических проблем, которые они причиняют сами себе...

***11. Дихотомии Хаос-Порядок, Добро-Зло, Свет-Тьма. Что это такое, в Вашем представлении? Какова их, так сказать, «степень объективности», и как эти компоненты соотносятся друг с другом (внутри пар и между парами)?***

Проще начать с Добра/Зла. Этот вопрос [разбирался](#) в *Principes Omnium*, не вижу смысла копипастить. Понятия в моральном плане сугубо субъективные, но это в большинстве случаев отрицается — мол, «мы знаем, в чём Истина и Добро!».

Даже если смотреть в моральном плане, то понятно, что всё это сводится к пользе/вреду, и, принося пользу одним, тем самым приносишь косвенный вред другим. Таким образом, добро — это всего лишь меньшее зло, которое первично. Как видите, добро через зло выражается легко и естественно, а вот зло через добро определить не получится, для этого изобретают искус-

ственные конструкты типа *privatio boni*, при этом онтологическое небытие зла не освобождает мир от зла, а лишь освобождает создателя мира от *ответственности* за зло — хитрый ход, таки да.

Вселенная имморальна, в ней нет онтологических добра/зла. Претензия на онтологическое Добро автоматом означает претензию на Истину, а это смешно. У Истины не может быть критериев — если бы они были, то они были бы «истиннее Истины», что самопротиворечиво. Таким образом, либо мы даже теоретически не можем верифицировать Истину, либо Истина должна обладать свойством абсолютной самоубедительности — кто бы её ни узнал, должен сразу понять, что это Истина, непосредственно. Ну а поскольку такого нет — то либо Истина ещё неизвестна, либо её нет, либо её определить невозможно. Что на практике означает одно и то же: тот, кто заявляет о её постижении — шарлатан.

Ещё важное: я не припоминаю, чтобы хоть кто-то когда-то заявил: «А сейчас мы пойдём и сделаем то-то во имя Зла!» (если не брать кино и т. п.). Чем причиняемый вред значительнее — тем больше вероятность, что он делается во имя чьего-то Абсолютного Добра.

И когда что-либо запрещается познавать — это тоже всегда во имя Добра.

«О братья мои! В ком же лежит наибольшая опасность для всего человеческого будущего? Не в добрых ли и праведных? — Не в тех ли, кто говорит и в сердце чувствует: “Мы знаем уже, что хорошо и что праведно, мы достигли этого; горе тем, кто здесь ещё ищет!”

И какой бы вред не нанесли злые, — вред добрых — самый вредный вред! [...]

Созидающего ненавидят они больше всего: того, кто разбивает скрижали и старые ценности, разрушителя, — кого называют они преступником.

Ибо добрые — не могут созидать: они всегда начало конца — Они распинают того, кто пишет новые ценности на новых скрижалях, они приносят себе в жертву будущее, — они распинают всё человеческое будущее!

Добрые — были всегда началом конца. [...]

Обманчивые берега и ложную безопасность указали вам добрые; во лжи добрых были вы рождены и окутаны ею. Добрые всё извратили и исказили до самого основания».

© Ф. Ницше

Однако иногда Зло (с большой буквы) используется как метафизический термин.

Такое Зло — это именно пульсация Тьмы. Это — та пульсация, которую чувствует внутри себя каждый, кто смотрит в глаза Бездны. Пульс Хаоса.

Зло — это то, что человечество в принципе не может понять, чуждое ему, Иное.

Здесь сложно пояснить точнее, тем более, что терминология не моя (поскольку очевидно исходит от сугубо человеческого термина) — и логично спрашивать нюансы у тех, кто её использует.

Хаос/Порядок — вопрос куда более сложный.

Хаос характеризуется следующим:

1. *Изначален*. Именно из Хаоса появляется Вселенная. Принципиальное отличие от монотеистических религий, где Единый создаёт мир «из ничего».
2. *Содержит бесконечность форм*. Можно вполне обоснованно сказать, что Порядок — это лишь частный, *вырожденный* случай состояния Хаоса.
3. *Бесконечность во времени, пространстве и т. п.* Я бы это сформулировал как «Хаос не ограничен» — это метафизически отлично от п. 2.
4. *Потенциален*. Формы Хаоса содержатся в потенциальном, непроявленном виде. В Хаосе отсутствует привычная «предметность». *Человек* не может вычленил в Хаосе знакомые ему объекты.

5. *Не действует причинность*, которая столь мила Порядку. Прим.: это не значит, что ничто ни с чем не связано; речь именно о непосредственной причинности. Для понимания см. концепцию устойчивых последовательностей в скептицизме и синхронистичность у К. Г. Юнга.

Хаос — это вовсе не бардак (поэтому многие т. н. «хаоситы», которые берут кусочек оттуда, кусочек отсюда и надеются, что заработает — наивны, скажем так). У Хаоса есть структура, но куда более сложная, чем у Порядка. Причём это, опять же, не новость — синергетика как отдельная дисциплина оформилась ещё в 50-е годы прошлого века, а именно за разработку теории диссипативных структур И. Пригожину была присуждена в 1977 г. Нобелевская премия.

Собственно говоря, жизнь *per se* — это устойчивое неравновесие!

Упрощённо: умение ориентироваться в Хаосе — это способность определять с достаточной степенью вероятности состояние неравновесной системы, моделируемой различными аттракторами в фазовом пространстве.

Заострю внимание на том, что следует из понимания Хаоса на современном уровне.

Во-первых, тезис «всё берёт начало в Хаосе» становится не только метафизическим, но и вполне физическим. Философия, познающая от общего к частному, и наука, познающего от частного общему, — встретились. «Творение из ничего» — сказка; Вселенная — флуктуация Хаоса.

Во-вторых, это означает отсутствие дуализма. Дуализм — это изобретение человеческой психики, продукт её кривизны.

В-третьих, это также означает отсутствие монизма (который очень любят подсовывать как «естественную» альтернативу дуализму) — нет «монад» или ещё чего подобного, есть самоорганизация Хаоса, о котором глупо говорить, что он состоит из чего-либо определённого.

В-четвёртых, становится очень чёткими и понятными персонификации. На этом когнитивном поле Сатана — это персонификация Воли Хаоса (его стремления к локальной негэнтропии); языческие боги — это персонификации сил Природы (выделяемые людьми как субъекты культуры), монотеистический же бог — вообще абстрактное извращение и не более того (и никакого дуализма!).

В-пятых, наглядно: научный и т. д. прогресс, который автоматически способствует образованию областей негэнтропии, очевидно «сатанистичен».

В-шестых, Хаос — это *всё*. Наша Вселенная — это некая упорядоченная часть Хаоса, которую способны воспринимать люди, принимая за Порядок.

Таким образом, **Хаос — это материя целиком, как система, во всех её проявлениях и потенциях; «проекция» Сатаны на материальный мир.**

Порядок же — это частный вырожденный случай Хаоса, которому некоторые придают сверхзначимость по психологическим причинам.

Свет/Тьма — ещё более сложный вопрос.

«Тьма — зеркало, способное отразить истинную сущность. Когда нет более света, заслоняющего суть бликами, суть остаётся, отверстая и обнажённая. Скажи, как выглядишь ты перед лицом Тьмы — она скажет, каков есть ты». © Ратибор, «[Эссе о Тьме](#)»

Дуалистическая модель важна исключительно в плане «распространено эдакое мнение». На самом же деле Свет — это лишь изученная часть Тьмы. Освещённая, в которой видно, что происходит. Дуализм — это чел-овеческое извращение психики, и не более того. Важно именно метафизическое понимание Тьмы *per se*.

Не буду долго выводить итоговый результат, он очевиден. Если Хаос — это «материальное Сатань», то Тьма — это «идеальное Сатань».

Любое философское рассуждение, имеющее отношение к сатанизму, в наиболее общем виде сводится к Тьме (и не только — скажем, Тёмное язычество).

Здесь я стою перед дилеммой — либо расписывать, что есть Тьма, страниц на двадцать, либо оставить в виде *sapientī sat*. Оба варианта — малоконструктивны.

Пожалуй, наиболее разумно будет ограничиться характеристикой Тьмы, не претендуя на универсальное определение. Итак:

- Учение — Свет, Познание — Тьма (нахождение в ней неизведанного);
- Все принципы сатанизма — это принципы Тьмы (но не наоборот — есть Тёмное язычество и другие варианты);
- Как Хаос в материальном, так Тьма в идеальном — роли аналогичны.
- Тьма — первична. Не в смысле марзаматичного «основного вопроса философии», а как примордиальная суть сатанизма;
- Тьма — это Скрытое от человечества и Ужас чел-овечества (да, очень сложно давать базовым понятиям строгие научные определения); люди не в состоянии видеть во Тьме, чел-овеки страдают Тьмы;
- Тьма холодна (безэмоциональна) и бесчеловечна;
- Тьма — кристально чиста и не имеет отношения к чел-овеческому «грязненькому» (см. [«О космосе и чуланах» Ov4arka](#));
- Тьма — это метафизическое Зло, идеальность бесчеловечности.

С достаточной степенью достоверности можно счесть проекцией Тьмы на действительность обобщённую суть всех Тёмных богов язычества (с отрывом «общечеловеческой» функциональности: скажем, Велес — это бог Нави, а не «скотий бог» в такой интерпретации). *Mea culpa* — не могу сформулировать более чётко без потери смысла.

И ещё. Тьма — это *высшая ответственность*.

Итак, **Тьма — это «идеальное Сатань»**.

Главное — понимать, что мотивации и потребности сатаниста берут начало во Тьме и нигде иначе (разумеется, речь о глобальном, а не о сиюминутном).

«Тьма — это состояние запредельности. И не факт, что единственное. Его нельзя определить, поскольку оно само создаёт определения. Его можно лишь обозначить через отвлечённые идеи или познать, став его частью. При этом сами эти идеи всего лишь создают зеркало, чтобы наблюдатель, привязанный к миру, мог увидеть в нём отражение своей подлинной реальности и развернуться к ней». © Out

Главное, принципиальное, отличие Тьмы и Света в том, «к чему всё идёт».

Свет — это потеря собственной индивидуальности, подчинение правилам Порядка, метафизически и религиозно — растворение в «едином». В Едином боге, в абстрактном Абсолюте, в Природе, в Нирване или ещё чем — безразлично, суть именно в том, что адепт считает, что должен раствориться, присоединиться к чему-то там — это и будет конец его Пути. Часто связано с воспеванием аскезы, манихейским «мир — это зло» и проч.

Тьма же — это кристаллизация индивидуальности, развитие Личности. Тьма — присоединяет, но не растворяет. Образно говоря, Свет — это обычный «раствор душ», а Тьма — коллоидный, с сохранением индивидуальных структур.

Далеко не все мировоззрения заявляют о Свете и Тьме напрямую, да если и заявляют, то надо смотреть на суть, а не на слова. Вот, скажем, взять Кастанеду и его «Путь воина». Про Свет/Тьму там ничего не говорится, но что является Целью? А — ни-че-го. Куча методик «от чего освободиться», «как стать независимее», «как не угодить в ловушки сознания» и так далее. Ну

ладно, получили «на выходе» безупречного Воина, у которого сам Орёл за пивом бегаёт. Но — ЗАЧЕМ?

И тут у Кастанеды я ничего не припоминаю в принципе. Тема «свободы от» изложена на достойном уровне, вовсе не «что хочу, то и ворочу», но вот ДЛЯ ЧЕГО всё это — молчок.

Таким образом, если воспринять написанное Кастанедой именно как методики, типа «— Есть ли нагваль и тональ? — У Кастанеды — есть», то вопрос Тьмы/Света не затрагивается.

А вот если некий адепт Кастанеды считает, что это — не методика, а мировоззрение, то он именно что теряет свою Личность, растворяет её, стирает вместе с личной историей и так далее. Получается голем для безупречного завязывания пнурков, не более того. Это и есть Путь Света, ага.

Общая методика: ежели адепт какого-либо учения или типа того не отвечает на вопрос о Тьме/Свете, то надо спросить о цели: что, по-вашему, должно в результате ваших действий произойти с вашей Сутью? Растворится ли она в этом «едином» или же останется существовать как самостоятельная единица и, значит, будет обязана саморазвиваться и самоукрепляться?

Собственно, выбор между тотальной самоаннигиляцией и постепенной самодеификацией, между несуществованием и существованием — самая надёжная дихотомия из всех для определения позиции по данному вопросу.

Отмазки типа «растворится, но всё равно будет существовать вот в таком вот слитом виде» не канают, так как сразу прибавляются вопросом: «А что именно будет существовать?».

Для наглядности — возьмём всем известное христианство. Попадает праведник в Рай, а что там от него остаётся-то? Что там, интересно, должно остаться, раз можно вечность осанну петь и это не будет парить?

Очевидно, что каких-то действительно своих, разнообразных желаний там не будет — т. е. опять же имеем големов по стандартному образцу, которые надели на себя намордники ещё при жизни, а в Раю вечность радуются — И ВСЕ. Идеал — это парочка электродов в центр удовольствия и жать кнопку.

Также становится ясным, что «адепты Красной Кнопки», заявляющие о том, что надо физически уничтожить людей, Вселенную и себя (некоторые труЪ-блэкеры, к примеру), как бы ни заявляли о своём служении Сатане — на самом деле служат Свету, просто по-сектантски, а не в мейнстриме.

\*\*\*

Позволю себе вставить небольшую статью — она имеет непосредственное отношение к теме, и не имеет смысла её пересказывать.

### **Jerome Webster. «Телема и сатанизм»**

*Воля человека, с точки зрения успеха в магии, очень важна. Но сильная воля не должна быть спутана с упрямством. Почти все сегодня — страшно упрямые замби, пугающие остальных по чужой воле.*

Антон Шандор ЛаВей.

«Записная Книжка Дьявола»:

Нонконформизм как величайшее оружие сатанизма.

Воля по Кроули — это Истинная Природа Вещей, т. е. фактически нечто, *проходящее сквозь* индивида, имеющее в нём свои «сгущения», но всё же *не коренящееся* в нём. В произведениях сатанистов неоднократно говорится о Воле Сатаны как о некоем аналоге кроулианской Телемы, ср.: «Отец мой, Сатана! // Ты, породивший меня, властвуешь через меня! // Моя воля — часть Тво-

ей Великой Воли!» (*Bellicum, Odium Vincit Omnia*); «Сатана — Источник, Высший во Тьме. Он — Сердце, которое бьётся в естестве каждого тёмного, каждого идущего во Тьму. Сатана — Повелитель, Отец. Его Воля через Его доверие получает продолжение и воплощение в воле сатаниста, который устремлён исполнить своё предназначение, реализовать свой потенциал, воплощая цели Тьмы» ([Сатанизм: против человека и бога](#). Приложение к интервью с редакцией Contra Dei #1 // Contra Dei #2); «Воля сатаниста — выражение воли Сатаны. Способы выражения Его воли — зависят от сатаниста» (*Dem, «Сатанист и общество»*), «По праву своего рождения мы — части той воли, что ступает властно и размеренно по сердцам и душам» (*Валентин Скавр, Maledictum Liber Primus:IV*). Однако если у Кроули *собственно Воля* является абсолютной величиной, неким «категорическим императивом» для телемита, то в сатанизме идёт речь о *Воле Сатаны*, — то есть сама Воля уже не может быть в-себе-абсолютной, поскольку она есть *проявление* чего-то. Грубо говоря, точка отсчёта деяния сатаниста — Сатана. Цепочка *Сатана* → *Воля Сатаны* → *сатанист* → *поступки сатаниста* не имеет полного телемитского аналога (там: *Воля* → *телемит* → *поступки телемита*, то есть «точка отсчёта» сдвигается). **Воля Сатаны не может быть вещью-в-себе**, поскольку она — *проявление*, а не начальный субъект. Тем самым ещё раз утверждается отсутствие в мировоззрении сатаниста этих «вещей-в-себе», то есть *абсолютных* величин, то есть божественного.

При рассмотрении исполнения Воли Сатаны как цели сатаниста нельзя не уточнить, что Сатана — не «абсолютное существо с идеальной волей» (как это *хотя бы метафизически* возможно? — *идеальное существо*, т. е. объект — фактически оксюморон, не говоря уже о том, как может быть абсолютным проявление объекта!), каким выставляется бог. Если о каждом своём действии и желании христианин должен думать, «от Бога ли оно, или я сам от себя говорю» и отдавать безусловное предпочтение навязанному (см. Иоан. 7:18), то в сатанизме, одна из главных черт какового есть «утверждение и раскрытие Себя, своего гения и силы, развитие всех её видов» (*Princeps Omnium*, гл. 26), *не может приниматься руководством к действию чужая воля*. Ад и Сатана находятся в самой сущности сатаниста (««Ад пребывает в душе, но не душа в Аду» — и для того, чтобы выявить Ад (Тьму) в себе, надо отринуть чел-овеческую душу», — пишут Warrax и Olegern (*Princeps Omnium*, гл. 17) касательно кроулианского «The Khabs is in the Khu, not the Khu in the Khabs» (*Liber AL, I:8*)), и выполнение их воли является, по сути, выполнением своего собственного тёмного стремления. Интересно, что даже личностное восприятие Сатаны не мешает такой концепции. **Истинной Волей Своенравного и Восстающего Сатаны** (будь он информационным кластерным образом или же реальной сущностью) **не может быть погашение стремлений своенравия и духа восстания**. Посему частые упреки со стороны застрявших в антихристианстве — «сатанизм — это такое же, как в христианстве, поклонение тоталитарно настроенному богу, только имя и цели этого бога переделаны» (а также вдвойне странные заявления типа «В Маледиктуме Скавра мы находим множество мест, где воспевается служение и самопожертвование Сатане — при этом индивидуальная воля растворяется, сливается с волей дьявола и ада, человек же как личность умирает — от него остаётся послушный инструмент, сатаноид» (Адепты Ордена O.D., [Verbum Adversus Scavris](#) (sic!)) — вдвойне, поскольку: а) налицо непонимание собственно сатанизма («послушный инструмент»); б) от последователей Кроули странно слышать о «вреде» растворения индивидуальной воли в высшей Воле) — представляются совершенно несостоятельными. «Обретая право на свою чудовищную свободу, нужно самому быть, как Ад» (*Maledictum Liber Tertius: XXXIV*).

Таким образом, *вероятное* существенное разногласие сатанизма с Телемой в трактовке положения «Do what thou wilt» состоит в том, что у Кроули **Воля идеальна**, она не является проявлением чего бы то ни было, но существует как вещь-в-себе. Воля же сатаниста как сутью, так и проявлениями ноуменов не признаёт хотя бы потому, что *вещь-в-себе* — по сути та же *догма*, «за-

прет на познание», приукрашенная, как это часто бывает, идеей своей «абсолютности», из которой следует непознаваемость. Совместима ли догматичность (а, как писал ещё Секст Эмпирик, нельзя быть скептиком в одной области и догматиком в другой — одна принятая догма делает человека «всецелым догматиком») с провозглашённым ЛаВеєм сатанистским принципом «Я испрашиваю всё»?

\* \* \*

Отличная статья.

Так вот, я не буду говорить за телемитов — логично спросить их самих. Тем более, что я уже отметил выше, что вижу некоторые несоответствия между Кроули и восприятием им написанного телемитами.

Тем не менее, всё, что я читал у Кроули, вполне укладывается в *концепцию Воли как идеальной категории*, причём именно первичной. При этом мир, в котором она проявляется, именно человеческий, божественный — бога единого, и так далее, говорится открытым текстом. Это подтверждается и каббалической системой, использованной как основа.

Так что считаю отмеченное Jerome Webster существенное разногласие сатанизма с Телемой вполне себе фактическим.

Тут интересно ещё такое побочное явление. Есть отдельные категории — здесь я про телемитов, а вообще — которые не просто не работают с Тьмой, а утверждают, что-де Тьма и Свет — это просто разные стороны чего-то там (обычно — опять же Единого), или просто избегают оперировать этими понятиями. Помню, была одна знакомая (телемитка, кстати), которой мы вдвоём пытались втолковать, что есть Тьма и Свет, хотя бы в первом приближении. Не удалось — шло активнейшее сопротивление подсознательного: «Да как можно делить Единого?!». А то, что это не «деление единого», а выход в Иное — не воспринималось, барьер.

Но самое патологичное — это когда пытаются «и нашим, и вашим». Адепты Света, хотя и являются противниками, хотя бы честны. Паладин может являться врагом, но при этом будет заслуживать уважения.

А вот когда появляются «адепты равновесия» — это торжество Серости. Имярек не решается сделать выбор, метается между Силами, периодически отребает от обоих — и каша в голове становится всё наваристей и наваристей...

В плане личности также идёт деградация по либералистическому сценарию — приспособляемость превыше всего, «свобода от» как фетиш и так далее.

На всякий случай. Я говорю именно о тех, кто не решается сделать выбор между Тьмой и Светом, а не возражаю против «равновесия вообще». Скажем, в психике оно именно что нужно — нельзя оставлять непроработанные части, не рекомендуется иметь акцентуации и т. д. Для оккультиста особенно важна гармония между сознательным и бессознательным. «Книга Алеф или 111», DE VOLUNTATE TASCITA («о скрытой воле»):

«О, сын мой, все беспокойства являются отклонениями от Равновесия; твои сознательные мысли, слова и действия являются эффектами изменения сознательной Воли, то же происходит и в Бессознательном. Ибо по большей части все сны, фантазии и жесты представляют собой подсознательную Волю; и если физическая часть этой Воли не удовлетворена, её голос будет преобладать во всех этих произвольных действиях. Поэтому заметь, что проявления такого рода будут сопутствовать изменениям в сознательной части твоей Воли, и ты можешь провести с ними эксперименты и, таким образом, как сказал Трисмегист, отделить тонкое от грубого, Огонь от Земли, или, как говорим мы, выяснить истинную причину всякого явления. Поэтому стремись совершенствоваться в сознательном удовлетворении всех частей твоей Воли, чтобы

бессознательное беспокойство было окончательно подавлено. Оставшееся после этого будет подобно Эликсиру очищено и совершенно, и станет истинным Символом скрытой Воли, направлением твоей магической сущности».

Примечание. Некоторые шибок хитрые могут заявить: ага, как сам писал — Тьма/Свет есть в модели сатанизма (или Warrax'a лично), а вот в моей модели нет, так что могу не учитывать!

Увы им.

Модели вовсе не должны браться из справочника Фонаревского-Потолочного и плодиться в количестве, определяемом лишь фантазией. Они должны позволять просчитывать и понимать действительность, а не являться лишь игрой ума. И вот тут Тьма — метафеномен, игнорировать который настолько же разумно, насколько исходить из субъективного солипсизма. Логически непротиворечиво, но смысла нет и для практических целей скорее вредно. Или, скажем, встречал я и психологические защиты вида «нет у меня никакого бессознательного!!!» — можно построить и такую модель, но насколько она будет адекватна и к чему приведёт её использование?

**12. Что Вы думаете о смерти и посмертном существовании? Если человек (и/или сатанист) после смерти полностью перестаёт существовать, то на чём, на Ваш взгляд, ему следует основывать свои жизненные приоритеты? Если какое бы то ни было «посмертие» существует, то одинаковое для всех, или оно различается в зависимости от каких-то прижизненных свойств человека? Если так — каких именно и насколько? Каково, исходя из такой позиции, отношение сатаниста к смерти?**

Я — скептик, и поэтому не имею привычки строить теории на столь малом фактическом материале. Неизвестно ни одного факта, достоверно подтверждающего наличие посмертного существования как личности. Понятно, что это не значит, что его точно нет — но строить какую-либо специальную модель было бы архиглупо.

Поддастся так некто наивный на т. н. пари Паскаля, помрёт — и выяснит, что там вовсе всё не по-христиански ни разу, и если просто атеисты живут как хотят, то христианам — пожизненно (т. е. вечно) эцих с гвоздями. Вариант ничуть не менее вероятный, чем изложенный Паскалем.

Но если счесть, что «жизнь после смерти» существует, то резонно предположить, что это — некий естественный процесс. Что может при этом сохраниться? Личность, разумеется. И было бы странно, если бы одинаково «сохранились» и те, у кого психика холистична и проработана, очищена от лишнего и т. д., и те, психика которых — лишь так, набор чел-овеческих штампов и рассыпается на ходу.

Само отношение к смерти у сатанистов простое: сатанисты любят жизнь. Понимаете ли, обычно люди не столько любят жизнь, сколько боятся умереть. Мол, как это так — меня, любимого, и не будет?! И как только ложиться спать не боятся...

Если «там» что-то есть, то жизнь на Земле — это тренировочный полигон. Как вариант — песочница, из которой надо вырасти. Соответственно, надо пройти «тренировку».

Если ничего нет, то это не имеет значения. Это Светлые что-то делают для того, чтобы заслужить «спасение». Тёмные же действуют не «для того, чтобы что-то заслужить», а просто потому, что *они такие*.

Сатанисты не поклоняются Сатане, и служат Ему не ради какой-либо награды, а просто потому, что *есть Тьма внутри*. Это не «работа на Сатану», а «работа *вместе* с Сатаной». Не

«наравне», конечно — это уже панибратство; образно говоря, Сатана тут — «отец-командир Легиона».

Так вот — идёт Война за Открытие Врат Ада в этот мир. Долг превыше всего — именно Долг, который естественен для любого Тёмного, а не навязанная кем-то обязанность. И не имеет значения, будет смерть лишь отходом для перегруппировки в Аду или же окончательным исчезновением.

Один мой друг под псевдонимом Мастер Пепка некогда написал отличное стихотворение. Не по поводу смерти как таковой, а именно по воззрению сатаниста «о жизни». Именно так всё и есть.

Нож в зубах, и не видно лица —  
С тенью ночи сливается кожа.  
Мы пройдем этот путь до конца —  
По-другому мы просто не сможем.

Солнца лава устанет всходить  
И катиться обратно в безбрежность,  
Жаром чувствуя наши ладьи,  
Что к рассвету скользят неизбежно.

Нам награда в стволах — девять грамм  
От собак безголового стада,  
Одиночества каменный храм —  
Ключ к воротам преддверия Ада.

Но на всех не достанет свинца,  
Смерть не раз свои косы ломала.  
Мы пройдем этот путь до конца.  
Кто-то выживет. Их будет мало.

Сквозь туманы расчётливой лжи,  
Через веры гнилую трясины,  
Зажимая зубами ножи,  
Чёрным пламенем Зла возносимы.

Нам в ответ — отвращенье и страх.  
Что ж, у них перспектива другая:  
Пусть лелеют свой медленный крах,  
Пусть детей своих нами пугают.

Не прислали нам Звёзды гонца —  
Ничего, мы управимся сами,  
Мы пройдем этот путь до конца  
Дней грядущего вещими снами.

Проклят мир, что крестом осенён,  
И удел его — рвота и пепел,  
Но на скалах отвесных времён  
Путь прочерчен, он узок и светел.

Так, оставив внизу отчий дом,  
Пыль традиций, надежды и прочее,  
Мы не учим ролей — мы идём,  
Вверх карабкаемся, кровотока.

И, в плену у Вселенной кольца,  
Неподвластны ни раю, ни сглазу,  
Мы пройдем этот путь до конца,  
Не упав на колени ни разу.

P.S. Рекомендую прочесть рассказ [«Живые души»](#) С. Логинова — конечно, не в плане «так оно есть», просто очень хорошо расписана тема в художественной форме.

***13. Есть ли у Вас мечта? Если да, то какая? Что Вы делаете в настоящий момент для её реализации? Как Вы видите «общество победившего Сатанизма» (то есть такое общество, большая часть которого разделяет сатанинское мировоззрение)?***

Не поверите — вот задали вопрос, и я понял, что не знаю, что есть мечта. Теоретически знаю, в словаре могу глянуть, а вот «примерить» — не-а.

Сами подумайте — разве можно назвать мечтой что-то запланированное? Скажем, я летом собираюсь купить новый мощный компьютер, а осенью — цифровую зеркалку. Но назвать это мечтой — как-то странно. Да и вообще *мечтать* о чём-то материальном — явное указание на уровень психологического развития уровня ниже плинтуса.

Хотел бы я увидеть живьём Русскую Империю, особенно Межгалактическую? Да, не отказался бы. Но смысл об этом *мечтать*? Не застану же всё равно.

Короче говоря, о несбыточном мечтать смысла не имеет, а если чего хочется и можно реализовать — так надо реализовывать, а не мечтать.

Мечты — это к интуитам, а я — логический сенсорик :-)

Что касается общества победившего сатанизма, то тут вопрос достаточно сложный: либо общие слова, либо занудный многотомник с описанием всех нюансов.

Недостаточно, скажем, сказать, что будет евгеника — надо расписать, как именно она будет. Et cetera ad infinitum.

Но всё же скажу несколько замечаний.

Не вижу принципиального отличия общества сатанистов от общества разумных (сапиенсов) — понятно, что когда уже большинство, то «неразумные сатанисты» будут в меньшинстве (см. возможные переходные периоды — нет других вариантов, кроме как становления общества разумных, среди которых будут и сатанисты), а разумным не-сатанистам нечего делить с разумными сатанистами.

Так что далее буду говорить об обществе разумных, где они, как минимум, определяют идеологию, внутреннюю и внешнюю политику и так далее, не обязательно являясь большин-

ством. Разумность — понятие относительное, и со временем «планка» должна подниматься, а неразумное в социуме отсекается, но говорить сейчас о критериях — это заниматься духовными мечтаниями, от которых предостерегал ещё ЛаВей.

Корректнее говорить не о проценте разумных, а о том, по каким принципам управляется общество. А то очень любят задавать вопрос об «идеальном обществе», где ВСЕ — разумные. Мол, как оно будет устроено и как будет называться.

Честно скажу — мне сложно представить такую идеальную ситуацию, а рассуждать «в сферическом вакууме» я не особо люблю. А, главное, это приводит к системным глюкам.

Обычно приблизительно так: «в обществе разумных не нужна армия, полиция, государство минимизировано — значит, надо ратовать за роспуск армии и полиции, а также если не за анархизм, то за либерализм!». Не раз встречал эдакие выверты головного ганглия. Мол, сатанист, раз за свободу личности, должен быть либералом!

Сатанисты-то за свободу личности, но *личностей* — хорошо, если процента два-три найдётся среди населения. А остальным свободу давать попросту опасно, у них «если бога нет — то всё позволено», без жандарма — никак.

А уж если говорить про стремление к развитию, которое имманентно свойственно сапиенсам, то тут и жандарм не поможет — общечеловеки будут сопротивляться, если их побуждать развиваться.

Так вот, имеет смысл говорить лишь об обществе, которое хотя бы теоретически можно было бы построить в обозримом будущем.

Русская [Империя](#). [Русский социализм](#).

На эту тему у меня написано и выложено на сайте много; для тех, кто вообще не интересовался проблемой, порекомендую для начала [«Мифы и правда о национализме»](#) и [«Моё отношение к национализму»](#), где я, в частности, раскрывал и тему «как сочетаются сатанизм и национализм».

### ***И, наконец, что Вы хотите пожелать читателям «Апокрифа»?***

Узнать, кто ты есть на самом деле. Посмотреть внутрь себя, отделить наносное, укрепить действительно своё... Выкристаллизовать самость и познакомиться с собой.

Если повезёт — то подружиться :-)

«Далее пойми, что этот Ад, или сокрытое внутри тебя, более не пугает и не останавливает свободных людей, это сокровищница усвоенной в древности мудрости и знание Истинного Пути. Поэтому истинно и мудро для нас раскрыть эту тайну внутри себя, дабы согласовать с ним сознательный разум».

А. Кроули, «Книга Алеф или 111», DE INFERNO PALATIO SAPIENTIAE

Satanas nobiscum!  
— Warrax  
May XLV A.S.



Владислав Delamortes

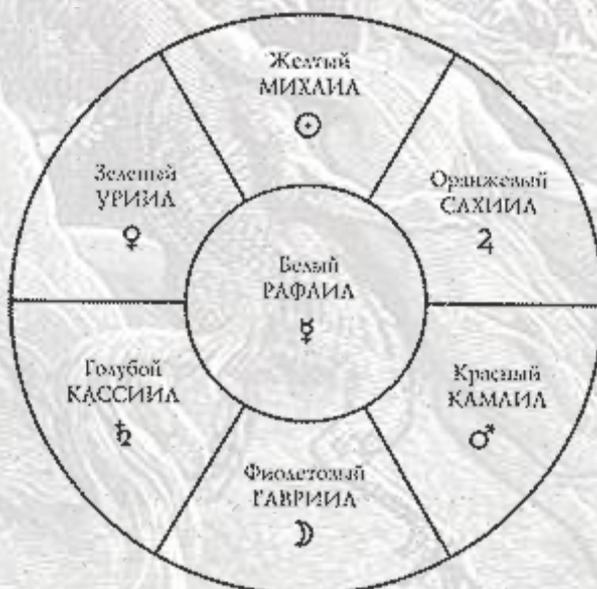
## ДЬЯВОЛ — ЭТО ОН ИЛИ ОНА?.. (рецензия)

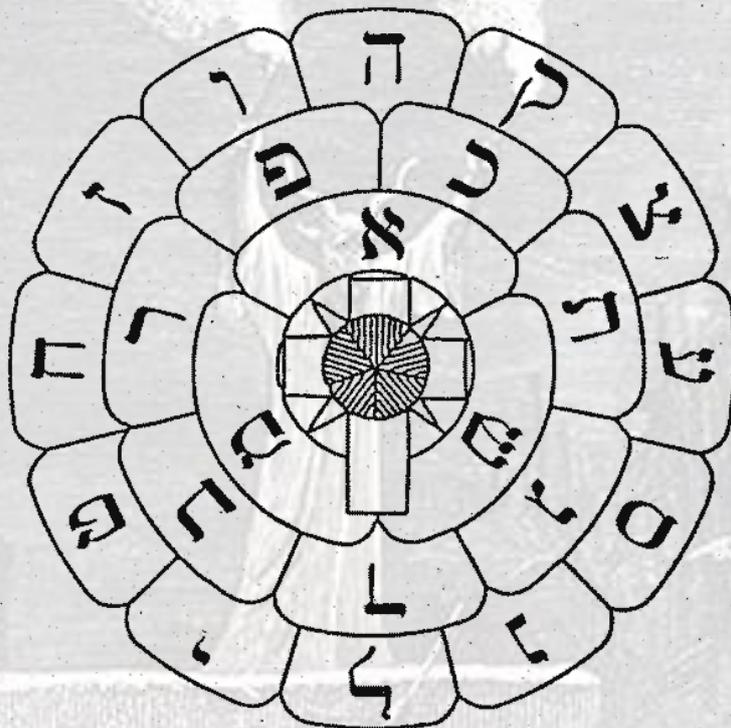
Позвольте представить вам Люцифера, не как обычно, в мужском облике Разрушителя — Огненного Воплощения, а, напротив, в облике женщины, подобном Воплощению Лилит или даже, более абсурдно, Архангела Габриеля как Лунного Ангела, связанного с водной стихией.

Именно так это можно увидеть в книгах «Высшие Силы и Мы: Ангелы и Магия» (Силвер Рейвенвульф) и «Тайная История Люцифера» (Пикнетт Линн):



Но для начала взглянём, как рассмотрен этот вопрос в первой книге, «Ангелы и Магия». Хотя эта тема не освещается там прямо, но в некоторых главах мы можем обнаружить схемы, где при начертании Сигил Розы и Креста представлены Сферы Ангелов для определения высших и низших сил:





Как я уже упоминал, Габриель представляет собой низшие силы, связанные с Луной, силой Тьмы — Тёмного Воплощения, или со сфирой Бина как Великим Лоном — Богиней Матерью. Отметим также (см., например, «Апокриф», вып. 23, «Книга Тёмных Ангелов»), что Тьма — это не Сила Разрушения, а всего лишь Изначальная Красота, Богиня-Мать, которую Творец отделил от Света.

В книге «Ангелы и Магия» это отражено в следующем фрагменте (стр. 40):

«Габриель (Гавриил) — второй ангел в иерархии после Михаила в христианских и иудейских верованиях. Основа её имени шумерского происхождения. Её имя значит «правитель света» («габри» — правитель, суффикс «-эль» означает «сияющий»). Это ангел воскресения, милосердия, мщения, смерти, рождения, превращения и раскрытой тайны, а также миротворец. Она несёт перед собой оливковую ветвь — символ мира. Габриель, считающаяся правительницей первого неба, сидит по левую руку от бога. Магомет говорил, что у Габриель 140 пар крыльев; к сожалению, он ошибочно утверждал, что это ангел мужского пола, поэтому мусульмане называют её Джабраил. Они верят, что именно ангел Гавриил (мужской вариант) продиктовал Коран пророку Магомету.

Габриель — начальник ангельской стражи, охраняющей Рай. Её также считают ангелом Луны. Она дарит надежду и приносит послания из божественных миров с помощью письменного слова. Габриель — ещё и ангел-терминатор, поскольку во многие её обязанности входит устранение всего дурного. Она хранит божественную энергию на Земле, защищающую тех, кто ей служит. Она любит цветы. Её часто сопровождают белые крылатые лошади, напоминающие языки пламени.

Габриель считается защитницей деторождения и беременности; но свидетельству Жанны д'Арк, именно Гавриил (Габриель) убедил её помочь дофину. Габриель провозглашает рождение святых или тех, кого любят вселенские силы света. Шумерские верования указывают на го,

что однажды она приняла форму человека и поднялась до ранга Богини. По легендам, Габриель возвещала рождение Самсона, Девы Марии, Иоанна Крестителя и Иисуса.

Легенды и верования связывают Габриель также с Лилит, первой женой Адама. Некоторые источники утверждают, что Лилит вообще была не человеком, а существом со звёзд, которое отказалось спариваться со скотоподобным Адамом (который был гибридом примата и звёздных генов). Габриель и Лилит — не одно и то же существо; Габриель — это генетик, который наблюдал за проектом.

Хотя Михаил командует небесными армиями, Габриель занимается стратегией и тактикой перемещений войск. По мусульманским верованиям, Габриель доставила Чёрный камень Каабы Аврааму в Мекку. Этот камень существует до сих пор, и множество мусульман совершают ежегодное паломничество в Мекку, чтобы поклониться ему.

В наше время Габриель была выбрана покровительницей курьеров и почтовых служащих. В 1951 г. папа Пий XII объявил Габриель ангелом-покровителем всех средств телекоммуникации. Зрительно представляйте себе Габриель как фигуру, одетую в голубое с ярко-оранжевыми вставками, держащую чашу и окружённую водопадами».

Далее представлена молитва, в которой приводится обращение к Габриель как к женщине — Лунной и Звёздной Богине:

*Шумерская Жрица Света,  
Я призываю тебя сюда этой ночью,  
Когда зеленовато-голубой туман наделяет сумерки волшебной силой  
И осень начинает источать аромат священного мускуса,  
Появись, лунная Габриель с золотыми крыльями.  
Божественная энергия здесь на земле  
Дарит превращение и возрождение,  
Раскрывается лилия, политая из потиры,  
Этот ангел устраняет зло и мстит за него.  
Правительница мистического божественного света,  
Воскресение и милосердие в её руках.  
Приди сейчас, присоединись, моя королева-воин,  
Говорящая о рождении и духовном мире,  
Я хочу испить из фонтана мудрости  
И раскрыть тайну, о которой я думаю,  
Когда феи раскрашивают звёздное небо  
И Джабраил охраняет рай.*

Во второй книге — «Тайная История Люцифера» Пикнетт Линн — рассматривается оригинальный взгляд на историю Сатаны и Сатанизма... И первое, на что я хотел бы обратить ваше внимание — на аннотацию на задней обложке, где уже раскрываются все тайны этой работы:

«Книга, автор которой выступает в смелую полемику с “Кодом да Винчи” Дэна Брауна — и предлагает собственное видение образа женщины в истории оккультизма и мистицизма. Люцифер был женщиной. Сатанизм — всего лишь извращённая версия древнего культа Богини-Матери. Инквизиторы, объявлявшие магию сугубо женским искусством, были недалеко от истины. Мария Магдалина вовсе не была супругой Христа. Вот лишь немногие из вопросов, на которые отвечает в своём увлекательном исследовании Линн Пикнетт»...

Позвольте рассмотреть эту книгу чуть подробнее.

В главе «Дьявол и её Творение» (стр. 53) говорится:

«Как ни странно это звучит, но в Библии на самом деле не говорится, что мир создал Бог, или, по крайней мере, в одиночку, без помощников. Дело в том, что иудейскими и христианскими священниками скрывается, что в Ветхозаветной Мифологии Бог вступает под именем Элохим, а слово это является не только формой множественного числа, но и существительным как мужского, так и женского рода, и поэтому значит “боги и богини”.

Однако это имя, как правило, сокращают и переводят как Эл или Бог (Аль и Аллах у арабов), что создаёт ложное представление о сотворении Мира...

Но это ещё не всё, далее в книге говорится, что у него была жена. В некоторых версиях этой истории она родила Люцифера, в других же — стала его возлюбленной. Также известно, что, согласно одной из версий, первой женой Адама была вовсе не Ева, а Лилит, несравненно более суетная и неуёмная женщина (почитавшаяся финикийцами под именем Баалат)».

Далее говорится, что Адам, которому надоело получать удовольствия от общения с «полевыми животными», предпочёл жениться на ней (что должно было ей польстить), но бракосочетание это не состоялось на небесах, так как Лилит отказалась служить Всевышнему, ибо знала его секрет — его тайное имя.

Женившись на Лилит, Адам приходил в замешательство от её напористости в постели: она отказывалась ложиться под него в «миссионерской позиции». Не вразумлённая рассуждениями Адама о мужском верховенстве, о котором он говорил, ссылаясь на Бога, Лилит осыпала его насмешками за нерасторопность в технике секса, а когда Адам ей наскучил, она улетела.

После чего её настигли Ангелы, посланные Всевышним, но она их обругала и свела знакомство с развратными демонами, которые знали, как её ублажить, после чего она стала ежедневно рожать по сто детей — естественно, маленьких дьяволят.

И хотя, о Лилит не упоминается в Библии, о ней вспоминали в средневековье, называя её «Матерью Дьявола». Возвращаясь же к рассматриваемому вопросу, её можно спокойно назвать самим (самой) Люцифером, или же — Блудницей Ада. Проведём также параллель с первой книгой, где Габриель сравнивается с Лилит как с воплощением Луны. Всем известно, что Луна влияет на первородную животную силу внутри нас (возьмём хотя бы легендарное превращение человека в Волка под воздействием Луны, управляющей животной силой, похотью)...

От себя добавлю, что, рассматривая тему Сатанизма, нельзя не обратить внимание на Сета — древнеегипетского бога Красной Пустыни, которую должен пересечь Маг, входя в сферу Да'ат, где его встречает Хоронзон, или же Дьявол, искушая его, предлагая тем самым следующий выбор: присоединиться к нему — или же отвернуться от искушения и отвергнуть самого себя. И то же самое мы можем сказать и о грехопадении человека, в котором сыграла свою роль Лилит — первая жена Адама до Евы...





# АМАНА

Зрам не станем денее от петуши в фотомонте.

Всем накеян — нуверу, а кажгой содаке — по жоне.

Всем сестраш — по сержам, кажгой твару — по харе, свинье — по стине.

Амана, Аману, к Амане.

Всем не хватим цветов, а пощечины — хватим по горло.

Вот-те наме полати, нашёлся! Погнмаемь — гордый!

Пункум выстрепом в мене метену петям по стране.

Амана, Аману, к Амане.

Аманандры метла выжурает готна пракодерсе.

Ах, дына — не дына, два кртына! Матерь дожия, здесь я!

Ау-ка, птаме годой! Будем вместе пажать под лной —

А Аманой! с Аманой! с Аманой!

**Журналу «Апокриф»  
на общественных началах**

**ТРЕБУЮТСЯ:**

- авторы материалов;
- переводчики;
- художники;
- наборщик текстов с аудиозаписей;
- верстальщик;
- веб-дизайнер;
- корреспонденты;
- дизайнер обложки;
- корректоры;
- спонсоры

Обращаться:  
[93in39@gmail.com](mailto:93in39@gmail.com)

**ПОДПИСКА:**

С мая 2010 года журнал «Апокриф» не только выкладывается на сайте, но и рассылается по подписке. Оформить подписку можно на нашей страничке ВКонтакте ([http://vk.com/topic-16318448\\_22841662](http://vk.com/topic-16318448_22841662)) или отправив сообщение «Желаю подписаться на журнал» по нашему электронному адресу: [93in39@gmail.com](mailto:93in39@gmail.com).

**Вышел второй номер  
бумажного информационного бюллетеня  
Московской Ложи Ordo Templi Orientis — «Ио Пан».  
Приобрести журнал или подписаться на него  
можно по адресу: [thelemabook@gmail.com](mailto:thelemabook@gmail.com).**

ἡ: ἰ ἑ:ῥ ἔη ἔ:ϑῑ,