

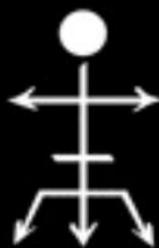
А  
н  
о  
к  
р  
и  
ф

Chaos

Macht

Frei

Т  
о  
м  
х  
я  
о  
с  
я



Приложение

6

16  
31

июля 2010

Литературно-  
эзотерический  
журнал

# АПОКРИФ



Приложение № 6. 16-31 июля 2010.

**ЗА ЮМОР И ЗДРАВЫЙ СМЫСЛ!  
ДЕЛАЙ ЧТО ЖЕЛАЕШЬ —  
ЖЕЛАЙ НЕВОЗМОЖНОГО!**

*Журнал издаётся с 2006 года.*

*Копирование и распространение  
всего журнала и его отдельных  
материалов разрешено и привет-  
ствуется при условии ссылки на  
автора материала и указания  
электронного адреса журнала  
(<http://apokrif93.a-z-o-t.com>).*

*Мнение редакции может  
не совпадать с мнением авторов.*

Сорyleft:

© Орден Белой Обезьяны, 2010;  
© Клуб «93 in 39: Цитадель Хаоса»  
(рабочая группа по организации  
Лагеря Ordo Templi Orientis  
в Калининграде, 2010;  
© Калининградский  
эзотерико-информационный центр  
«93 in 39», 2010;  
а также авторы журнала.

Редактор, корректор, верстальщик:

Fr. Nyarlathotep Otis.  
236000 Калининград,  
ул. Нарвская 17, 11.

<http://apokrif93.a-z-o-t.com>

<http://vk.com/apokrif93>

E-mail: [93in39@gmail.com](mailto:93in39@gmail.com)

*Оформление обложки:  
Paperdaemon*

## СОДЕРЖАНИЕ:

ВСТУПЛЕНИЕ

• 3 •

1. ПЕРВЫЙ СРЕДИ РАВНЫХ

• 5 •

2. НИЧТО НЕ ИСТИННО — ВСЁ ДОЗВОЛЕНО!

• 6 •

3. ТВОЁ ТЕЛО — ЭТО ТВОЙ ХРАМ

• 7 •

4. ВСЁ, ЧТО НЕПРОЧНО, ДА НЕ УСТОИТ...

• 10 •

5. ЗВЕЗДА — БЕЗДНА ХАОСА

• 16 •

6. ПОЙМИ, КТО ТВОЙ ВРАГ...

• 17 •

7. ВРЕМЕНИ НЕ СУЩЕСТВУТ

• 18 •

8. ВЕСЬ МИР — ТВОЯ ГАЛЛЮЦИНАЦИЯ

• 34 •

9. ХАОС И ПОЛИТИКА

• 37 •

10. ХАОС В СЕКСУАЛЬНОМ АСПЕКТЕ

• 52 •

11. ХАОС И СВОБОДА

• 54 •

12. ПУТЬ ХАОГНОСТИКА

• 59 •

13. СМЕРТЬ — ЭТО ЖИЗНЬ

• 62 •

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

• 64 •



---

тех, которые вы считаете нужным для себя сами (например, искусство, так или иначе связанное с темой Хаоса).

Только отравные точки, «зёрна роста», которые вы можете принять, а можете не принимать для себя. Впрочем, «несогласные» тоже могут быть в секте, почему бы нет, в порядке самокритики уважающей себя секте следует иметь внутренних «еретиков», а вот троллей и трамвайных хамов и иных персонажей, стремящихся переходить на личности вместо предметного разговора, конечно, лучше оставить за бортом.

### **Вступил в секту и... свесил ножки**

Вот человек вступил в секту и переложил часть своих духовных запросов на церемониальную обрядовость, «духовное» (а на самом деле — всего лишь эмоциональное) общение с другими членами секты, вступил, чтобы рассказывать другим о своей уникальности, потому как его духовные запросы удовлетворяются таким вот экзотическим способом — сектой с красивым названием, вычурными ритуалами и скандально известным лидером. Другой вариант — это внешняя самоидентификация, красивый ярлычок, стремление стать частью некоего целого, влиться в дружный коллектив с желанием затеряться на его фоне со своими духовными и/или житейскими проблемами и тем самым принести себе мнимое успокоение. Здесь этого не пройдёт. Вопросов будет больше, чем ответов. Но находить свои ответы на возникающие вопросы можно, если начать думать в выбранном и верном, по вашему мнению, направлении.

**Ключевые слова:** хаос, секта, хаогнозис, хаогностик, общество хаогнозиса, хаогностицизм, гностический хаос, хаотический гностицизм, хаот, субъект хаоса, субъектность хаоса.

# 1. Первый среди равных

## О духовном посредничестве

Суть Хаогнозиса — в одном предложении, и состоит она в следующем: **В приближении Хаоса как высшего порядка и формировании личной Субъектности Хаоса через приобретение к его дарам!**

Субъектом Хаоса может стать любой желающий, без необходимости каких-либо «духовных» посредников! **Первый среди равных становится равным среди первых!**

## Об авторитетах и группах

«Слепое следование за авторитетом или группой рано или поздно приводит к внутреннему конфликту, так или иначе, человек — в своей слепоте каждый слеп по своему, зачем идти за другим слепцом, держась за него, к краю бездны, туда благополучно можно пойти и самому, что наглядно иллюстрирует 0 аркан. Путей много — столько же, сколько и самих людей. Не хотелось бы думать, что это всего лишь иллюзия выбора, но, как видно, приходится... Пути, что выбирают нас... Пути, что Сами выбираем...» via [liber-dclxviii](#).

Я понимаю, почему вообще в некоторых существах, по ошибке называемых людьми, присутствует эта позорная тяга к «вождям» вне себя. Упорное нежелание завести собственного «царя в голове» я объясняю тем, что подобная сущность требует постоянного, тщательного и всестороннего совершенствования, она потребляет много ресурсов, если не сказать жертв (разумеется, с точки зрения тех, кто почитает вождизм в том или ином виде). Впрочем, жертвовать тем, что тебе на самом деле и не вполне нужно, представляется мне вполне разумным. Одной из первых таких «жертв» является внешняя положительная оценка, расстаться с которой можно только имея чёткую альтернативу — а именно свой взгляд на себя и на окружающий мир.

Кроме того, разновидность «поклонения вождям» может быть выражена в виде института авторитетных источников, прежде всего в форме книжничества. Отсыл к предыдущим положительным опытам различных авторов и даже естествоиспытателей — это своего рода религия, порой не позволяющая усомниться в информационной ценности внешних императивов, какими бы противоречивыми они подчас не были. Монополия на «истину» и даже на способы её толкования — это то, с чем неизбежно сталкивается мыслящий Субъект по мере того, как он стремится расширить влияние своего видения на [консенсусную реальность](#).

## 2. Ничто не истинно — всё дозволено!

*Ничто не истинно — всё дозволено!  
(Хасан ибн Саббах)*

*Делай что пожелаешь — вот закон!  
Поступай согласно своей Воле!  
(Алистер Кроули)*

*Нет никакой морали,  
есть только то,  
что устанавливает Воля  
в стремлении Духа!  
(Papercdaemon Chaognostic)*

### 3. Твоё тело — это твой храм

#### *Духовно-телесная анатомия*

#### **О веществах наркотических**

Что они делают с человеком? Расслабляют, «изменяют сознание», снимают рамки отображения реальности в сознании? Я полагаю, что они встраиваются в систему восприятия (сперва на эмоциональном, а затем и на «аппаратном» уровне), поначалу отсекая различные «шумы», что может сперва восприниматься положительно, ибо лишняя информация более не беспокоит их «пользователя». Но потом начинается интересное: подменяя собой природную, изначальную систему восприятия, а далее и обработки информации, они сами становятся своего рода «фильтром», но, в отличие от естественных механизмов, зачастую глючных и несовершенных, новый «фильтр» в виде наркотиков становится единственным способом видеть мир для человека употребляющего. А это уже есть рабство и зависимость, впрочем, это есть прямое следствие стремления к «химической свободе», вырождающейся в свою противоположность по мере повышения дозы того или иного наркотика.

Почему, собственно, я против практик применения веществ? Имея изначальный, пусть и несовершенный, природный механизм, можно его усовершенствовать, если, конечно, он открыт изменениям, ваше сознание не косно и в определённой мере живо и подвижно. В этом случае можно достичь любой степени «просветления» или осознания (впрочем, как угодно назовите) без каких либо ускорителей-раскрывателей, только лишь путём понимания того, что вы считаете нужным осознать. Однако стоит отметить, что важно приобрести умение видеть не только то, что вам нравится (или хотелось бы), но и, так сказать, «объективную картину мира», не зависящую от конкретно вашего миропонимания, но для этого иногда надо уметь абстрагироваться от своей личности. Однако умение это не появится только лишь потому, что вы сняли (либо заблокировали) некоторые из природных барьеров, установив искусственные, синтетические преграды в виде наркотиков либо используя вещества природного происхождения, привив себе, таким образом, чужеродную, упрощённую и примитивную систему восприятия или обработки входящих сигналов, заменившую вам то, что принадлежало вам всегда, но по разным причинам было вами забыто, заброшено или отвергнуто.

Проведу ещё аналогию между вашим сознанием и процессором компьютера. Например, если вы ускорите подачу данных в очередь обработки (вне зависимости от числа и качества каналов обработки), это не приведёт к ускорению всего процесса «мышления» или повышению качества обработки информации в целом: скорее, создаст «затор» на этапе «загрузки» либо отказ в обслуживании из-за несоответствия количества и качества поступающей информации возможностям вашего «процессора». То же самое касается и простоя, задержки, релаксации, ведущей к повторной обработке, в том числе, лишних, «шумовых» данных, накоплению статистических ошибок и потере «процессорного» времени.

Р. С. Алкоголь и табак я тоже отношу к наркотикам.

## Краткая модель устройства памяти человека

Как устроена память человека? Предположим, что мозг человека — это, как минимум, приёмо-передающее устройство, разнесённое по трём диапазонам с соответствующими им участками памяти. В самой сердцевине лежит высокочастотный приёмо-передатчик (гамма) с программным модулем-«духом», отвечающий за связь с глобальными информационными структурами, которые некоторые привыкли называть «Богом». Затем, на втором уровне, «душе» (бета), залегает импринты и образы, ими созданные и поддерживаемые, а за ним, на третьем (внешнем, альфа) уровне, располагается наслоение «статистики» в виде своего рода «оперативной памяти» и элементарных логических операций, с нею совершаемых.

**«Мозговая шахта» — термин от  мортук:**  
**Дух → Душа → Внешняя (социальная) оболочка**

Для ежедневного логического анализа и деятельности удобнее пользоваться третьей (наружной) системой, в то время как вторая и (значительно реже) первая используется для образного, абстрактного и креативного мышления. Импринты практически сразу переходят в образы, которые имеют относительно «долгую жизнь» в подсознании и, вероятно, могут быть связаны физически с той местностью и/или условиями, где они были получены. Кроме того, часть образа, вероятно, может быть связана с единым полем, т. н. ноосферой, и по мере необходимости оттуда, извне, может «подгружаться» к «пользователю». Третий уровень памяти — там, где располагается статистическая информация, от местности и условий её получения в дальнейшем практически не зависит и может быть «носима» человеком с собой, но, будучи привязанной аппаратно к мозгу, постепенно теряется (забывается) ввиду постоянно увеличивающегося её количества. При этом в случае телесной (мозговой) травмы человек может потерять (и нередко теряет) часть этой самой «статистической» памяти, но, разумеется, при серьёзных травмах отсутствует возможность штатной работы для «приёмопередающего устройства» второго уровня, — а именно — связываться с внешним полем, и, соответственно, страдает работа второй системы памяти в целом. Физические травмы, вызывающие проблемы «душевного свойства», располагающегося в самой глубине памяти, могут навсегда «отвязать» человека от главного внешнего источника, что чревато необратимыми последствиями для двух остальных уровней. Кроме того, «программные» ошибки и созданные ими образы, вдавленные вглубь со второго уровня на первый, подавляют «корневой каталог» — сердцевину, «дух» человека, что приводит к длительным расстройствам всех видов памяти, а также образного, абстрактного, креативного и логического мышления.

Основной упор в «программировании человека» следует делать на формировании «образной составляющей», но, чтобы добраться до неё, иногда бывает необходимо затормозить действие, обнулить или даже убрать часть «статичной» памяти из наружной области. Таким образом, стирание некоторых областей «оперативной памяти» может помочь в корректировке глубинной, подсознательной части. Корректировка же глубинной, первой, «духовной» части должна осуществляться самим Субъектом под его конкретные нужды, задачи и желания.

Почему часто происходит так, что человек скорее оперирует в третьей, «накопительной» системе, чем обращается ко второй? Почему при частичном «снятии напряжения» наружной, статистической части внутренняя часть освобождает порой далеко не самые лучшие из своих проявлений, как, например, в случае с алкоголем или наркотиками? Во-первых, работать со стандартной, третьей системой для многих проще и понятнее, во-вторых, я полагаю, что в слу-

чае употребления «образная» система становится более подвижной и в отсутствии воли у большинства людей начинает вести себя неопределённо, выводя из-под контроля весь организм в целом. Кроме того, образы, сформировавшиеся в результате негативных импринтов, т. е. психологические травмы, сидят во второй системе и только и ждут момента подобного «освобождения», нередко удивляя своим появлением самого их владельца.

Каким образом можно произвести корректировку внутреннего слоя, чтобы, с одной стороны, избавиться от негативных импринтов, а с другой — обогатиться ценным опытом, который, вероятно, пригодится в дальнейшем? В данном вопросе важное значение имеет информационная гигиена и формирование прочного слоя личного опыта, препятствующего проникновению негативных образов во вторую систему памяти с целью дестабилизации и нарушений в образном, абстрактном и креативном мышлении Субъекта в целом.

Помните, что ваш личный опыт в любом деле будет значить для вас больше, чем какая бы то ни было ценная информация, полученная путём чтения/видения/слуха и «осевшая» во внешнем (альфа) слое. Вы должны взять под свой контроль все ваши импринты и все созданные ими образы, которые будут вашими помощниками, защитой, а если потребуется — то и оружием.

Человек, просто накапливающий знания в третьем слое памяти (например, такой, как Анатолий Вассерман), рискует тем, что к глубокой старости он банально «посыплется», и это разрушение вызовет за собой коллапс второй и глубинной части личности. Напротив, слишком образно мыслящий человек, отвергающий формальную логику, рискует быть «съеденным» собственными образами, которые могут взять над ним верх в случае ослабления его самоконтроля, захватив первый уровень памяти. Поэтому здесь необходим некий внутренний баланс, но, чтобы контролировать его, необходимо самому определять, какой из систем будут доступны те или иные ваши ресурсы.

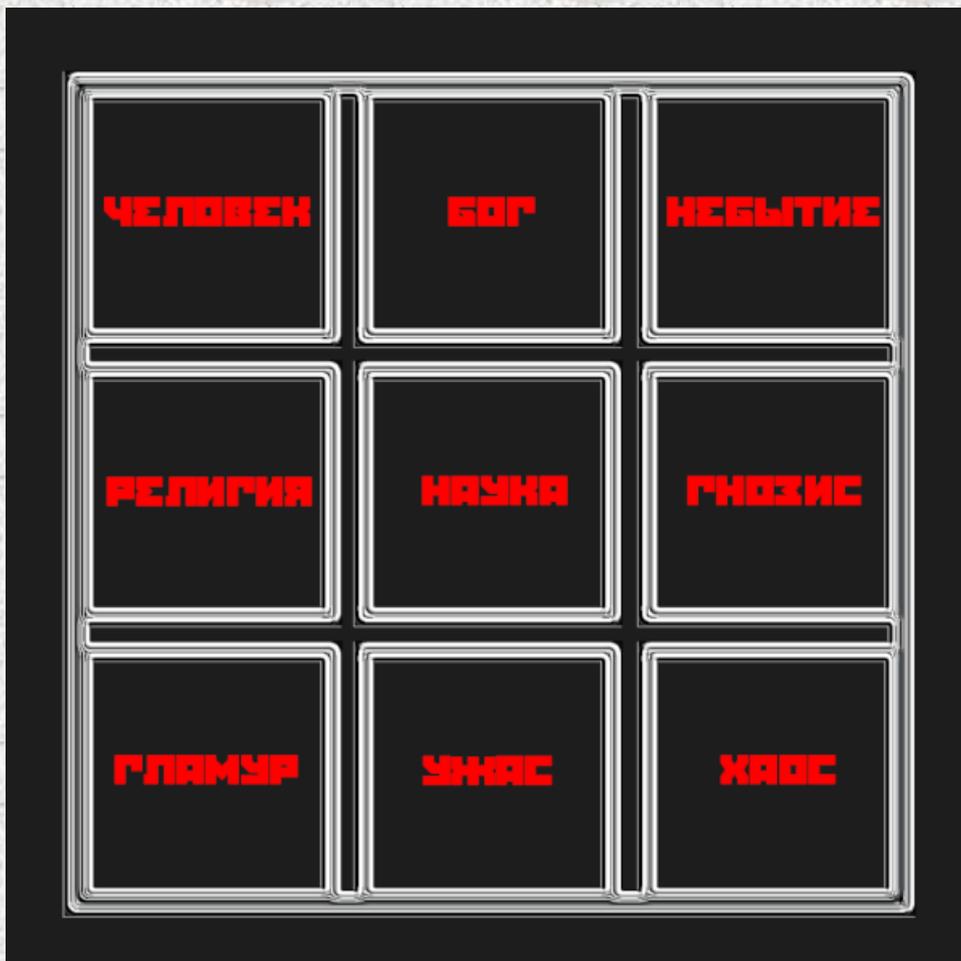
Приведу ещё один пример. Когда мы общаемся с некоторым человеком, то, вероятнее всего, мы общаемся с его образной (второй) и, реже, духовной (первой) частью. При этом на поверхности может лежать вполне, на первый взгляд, логичная и стройная социальная оболочка, которая, по сути, является лишь набором логических и иных данных, используемых им самим для внешних коммуникаций, и не всегда третий слой удачно коррелирует со вторым. Поэтому важно знать, когда именно (и при каких обстоятельствах) закончилось «образование» (здесь не имеется в виду ПТУ и ВУЗы) — т. е. создание образов во втором слое у человека, которые он получил с помощью своего личного участия и при тех обстоятельствах (импринтах), которые и сформировали его образную структуру.

Не забывайте, что [самостоятельная волевая реструктуризация памяти](#) является в России уголовно-наказуемым преступлением!

## 4. Всё, что непрочно, да не устоит...

*...должно быть сметено!*

Матрица Эгрегоров Хаогнозиса



Направление движения предпочтительно вверх по вертикали либо вправо по горизонтали, в соответствии со способом [радикального конструктивизма сетевого типа](#).

[Методология радикального конструктивизма подтверждает существование следующих моделей культуры: центрированной \(Улей\), децентрированной \(Омут\) и сетевой \(Забвение\). Данные модели основаны на различных способах конструирования реальности культуры. В центрированной модели культуры определяющим смыслом является «центр», в децентрированной — «знаю», в сетевой — «информация».](#)

**Человек → Бог → Небытие, Религия → Наука → Гнозис, Гламур → Ужас → Хаос**

Положительное движение только вверх или вправо, комбинации принимаются, чем меньше зигзагов, тем лучше. Движение влево и вниз — деградация. Косая линия, диагональ — смерть. Например, Гламур к нам приходит через Науку из Небытия и несёт, как правило, смерть от различных передозов и превышения скорости. Или, познав Ужас, иная звезда Гламура окунётся в Хаос. Ну, или, испытывая Ужас от молний в прошлом, люди, приручив их с помощью Науки, стали практически Богами!

### **А теперь мои краткие пояснения к «Матрице Эгрегоров»**

Под Гламуром понимается всё то наносное, искусственное, что не только окружает человека, но и является составной частью его мыслей и рассуждений. С Религией ещё проще — это сумма бессознательного, базирующегося на личной вере и частично на «гламурной фюфудье» — этой неотъемлемой части любой Религии. Человек — это человек, — всё, что обычно именуется такой фразой как «человеческий фактор».

Как видно из матрицы, если, например, Гламур «протащить» через Науку по диагонали, то от него останется мокрое место (Небытие), в данном случае — в которое превратится Гламур без всего остального, равно как и Человек, пытаясь постичь мир только через Науку обречён погрязнуть в Хаосе бесконечных данных, и потому прежде, чем познать Хаос, человек должен побыть какое-то время Богом! Казалось бы, прямой путь к Хаосу через Ужас возможен, но столь же опасен, и результат, скорее всего, будет не в пользу такого «ходока». Путь направо к следующей «ступени» возможен только в случае преодоления догматов предыдущей, и заключается он именно в преодолении, а не в последовательном шаге либо прыжке «через клетку», как это пытался сделать [Яроврат](#). Преодолев Бога, Человек воссоединится с Небытием или Примордиальным Хаосом.

**Пояснения от  [moptuk](#)**

#### **Горизонтальные связи**

**Г1а — правонаправленная (человек → бог → небытие)**

Стремление человека стать богом, стать равным богу или ощущение себя богом. В любом случае это философия игры с богом и смертью на одной доске, исключающей вертикальную связь иерархии. Приводит к идее Пустоты или нирваны. Растворение в великом Ничто.

Также с гностической точки зрения противостояние Демиургу является точкой выхода из вселенной.

**Г1б — левонаправленная (небытие → бог → человек)**

Страх перед небытием, смертью, растворением или уничтожением, заставляет нас придумать или поверить в поддержку более могущественного существа, способного нам подарить или забрать жизнь, даровать вечную жизнь или вечные муки. В любом случае, в данном аспекте означает избавление от самой мысли Небытия и Пустоты.

---

**Г2а — правонаправленная (религия → наука → гнозис)**

Религия, подвергнувшаяся критическому анализу науки. Поиск смысла, не только построенного на аксиомах утверждений авторитетов, но прошедшего экспериментальную проверку, рождает идею гнозиса, мистического опыта. Гнозис — это открытие, не базирующееся на предыдущих научных теориях, полученное часто в изменённых состояниях сознания. Однако гнозис всегда имеет базис религиозного опыта.

**Г2б — левонаправленная (гнозис → наука → религия)**

Часто мы бываем свидетелями того, когда гнозис, получив научное толкование, становится религией. Святые, получившие мистические откровения и толкуемые в рамках научных систем невежественным массам, часто становились и становятся вдохновителями религий демиургического толка.

**Г3а — правонаправленная (гламур → ужас → хаос)**

Когда человек приземлённый, обусловивший своё бытие земными вещами или привязанностями, встречается с Ужасом, очень часто (практически всегда) это повергает его в Хаос. Я бы сказал даже, это самый распространённый путь к Хаосу. Вышел ли человек из безумия Хаоса обратно в человеческую форму или остался пребывать в блаженном безумии, однако всегда на нём пребудут печати Хаоса, и чем сильнее был Ужас, тем сильнее придёт в мир человека Хаос.

**Г3б — левонаправленная (хаос → ужас → гламур)**

Именно ужас перед хаосом заставляет человека искать опоры в земных упорядоченных вещах, на которые можно опереться. Будь то идеи, или вещи, или статус. Чаще всего это статус, облачённый в вещи, которые должны защитить от Хаоса. И подкрепляются они страхом, только чистым, неподтверждённым страхом перед испытанием реального Ужаса. Рай, Ад, — но не Хаос, т. е. неопределённость. Незнание того, куда попадёшь — в рай или ад, — и является ужасом, от которого спасаются гламуром сатанизма, христианства или науки.

**Вертикальные (иерархичные) связи**

Данные связи являются социальными и временными.

**В1а — снизу вверх (гламур → религия → человек)**

От времени рабовладения, когда социальный статус определялся размером изображения Фараона (древность), до средневековья, когда всё определялось уже более замысловато, через одежду, правила поведения, тайные знаки, различные посвящения и религиозные инициации, — к современности, когда в центре — сам человек. Гуманизм, политкорректность, права человека.

Социальные связи, когда гламур потребляют, в основном, социальные низы. К неброским, но дорогим вещам среднего класса, когда значение имеет именно способность увидеть настоящую цену, а значит и статус владельца, в отличие от китайского карго-культу папуасов и сутенёров с проститутками. И далее, через заведомое пренебрежение к внешним проявлениям статуса

— формирование элиты с помощью идеологии, религии. Которая часто принимается за беспринципность или глупость (дизайнеры — дураки или спичрайтеры) более низкими по социальному статусу.

**В1б — сверху вниз (человек → религия → гламур)**

По времени и социальной иерархии ситуация обратна В1а. Только основной мотивацией является именно желание следовать линии партии религии, движения, футбольного клуба, чтобы получить некий статус в иерархии. Подражание. Куплю машину или одежду и стану реально крут.

**В2а — снизу вверх (ужас → наука → бог)**

Введение в состояние ужаса более диких существ научными разработками — практически неизбежное получение статуса бога. Например, для коровы или свиньи человек — это однозначно Бог. Ужас перед молнией ведёт к обожествлению природного явления в виде Ильи Пророка, Перуна и т. д. Управляемая учёным молния в глазах дикаря будет автоматически означать статус бога для сумевшего приручить электричество.

**В2б — сверху вниз (бог → наука → ужас)**

Обратно В2а. Научное превосходство не должно передаваться дикарям, дабы не потерять статус бога. Несколько сотен испанцев смогли разрушить многомиллионную толпу дикарей. Обученные грамоте дикари опасны для цивилизаторов, потерявших статус бога. И по времени чётко прослеживается линия. Управление с помощью ужаса, жертвоприношений и казней — к управлению с помощью научных достижений. Далее неизбежно сверхнаучное управление, бесконтактно-незримое, божественное.

**В3а — снизу вверх (хаос → гнозис → небытие)**

Основной путь Хаогностицизма. Из Хаоса ощущений и знаний — к гнозису и растворению в Пустоте. Боги пустоты даруют гнозис знаний хаотам, чтобы привести их в окончательную Пустоту.

**В3б — сверху вниз (небытие → гнозис → хаос)**

Небытие-познание-хаос есть классическое рождение-жизнь-смерть. Мерзость воплощения, познание Древа добра и зла жизни и хаотическое безумие старости, заканчивающееся, судя по аналогии, нарастающей переработкой в Хаосе.

---

## Кодекс разрушителя человеческой культуры

Раньше, в эпоху модерна, да и сейчас, в безвременье, для которого даже сложно подобрать название, искусство служило и всё ещё служит «укротителем нравов», способом тонкого, бесструктурного управления человеческой натурой. вспомните, как вы в школе обсуждали на уроках литературы «высоконравственных» героев — не для того ли, чтобы потом на перемене посмеяться над ними и над самим фактом того, что вас, уже знающих жизнь не понаслышке, учителя пичкают разными «высокими материями»? Что самое интересное — при этом сами «культурологи» далеко не блещут теми качествами, о которых они порой так красноречиво и горячо повествуют, приводя примеры вымышленных, литературных, виртуальных людей.

Ещё пару слов скажу о т. н. «контркультуре», и в особенности — о её «альтернативной» части. Разумеется, это не напрямую организованная мейнстримом «оппозиция», созданная для выпячивания на её фоне своих сверхположительных черт и качеств. Это тот «естественный фон», на котором попса чувствует себя королями. Мейнстриму выгодно, чтобы была контркультура, на которую можно пренебрежительно кивнуть — вот мол, полюбуйте на мракобесов, посмотрите на нас, какие мы хорошие, хотя и глупые, но всё равно в итоге мы лучше.

Отдельный вопрос составляют т. н. «субкультуры», которые, вероятно, уже специально генерируются мейнстримом для рассеивания «культурной оппозиции» поповому скотообывательству, замыкая в своих рамках и далее канализируя «протест» тех, кого не удалось затащить в мейнстрим или спихнуть/оставить в рамках контркультуры.

В связи со всем вышеизложенным возникает вполне закономерный вопрос, а не лучше ли дать возможность искусству не укрощать природу, но раскрепощать и развивать её? Разумеется, лучше, но, по большой идее, человеческое общество в этом не сильно заинтересовано. Например, как можно будет достаточно развитого индивидуума заставить служить в российской армии или играть в государственный лохотрон под названием «пенсионная система»? Можно ли ему будет втوخать поповый лицензионный альбом Аллы Пугачёвой и затем «заставить» рассказывать знакомым о том, как весело он провёл время на концерте Димы Билана? Да никоим образом, поэтому, если хотите не просто оставаться людьми, но и развиваться вплоть до состояния Субъектности, вместо практически гарантированного обыдления, слушайте сюда:

1. Полное игнорирование или сверхкритическое восприятие официальной (поповой) или широко разрекламированной т. н. «культуры»: литературы, кино, музыки, массового спорта, гламура и пр. Например, слушаешь Кобзона, Пугачёву, Маликова или группу «Стрелки», прёшься от сериалов и мечтаешь служить в армии или стать чемпионом в составе олимпийской сборной — значит, ты быдлопатриот, овощ и потенциальный соцробот, который гарантировано выйдет из строя на рубеже где-то 60-65 лет (а то и раньше, по выслуге, например, годам к 45-50) — сначала душевно/мозгами, а затем и телом.

2. Полное игнорирование или сверхкритическое восприятие общественных инициатив, не несущих лично вам прямой выгоды как в краткосрочной, так и долгосрочной перспективе, например, пресловутый «долг» в виде службы в армии (вы ничего никому не должны, [причём с рождением](#)) или помощь «правоохранительным органам» — ибо вы не обязаны помогать им в их работе, когда дело напрямую не касается вас лично или ваших друзей, что, впрочем, не мешает использовать систему в своих интересах по вашему усмотрению и обстоятельствам.

3. Высмеивание (смех — очень сильное оружие, позволяющее ужасу настичь ваших врагов) официальной культуры, «гражданских обязанностей», стёб, пародии и выпячивание, подчёркивание их идиотизма, гипертрофирование (проекция на массу) системных ошибок всячески приветствуются.

4. Отчасти вопреки известным выражениям, таким как «бритва Оккама», «один в поле не воин» или «о вкусах не спорят», приветствуется генерация вами вашей собственной культуры в параллельном режиме — но не в режиме «прямого противодействия», т. к. это в ряде случаев просто опасно, либо будет излишне актуализировать то, с чем вы боретесь, или будет служить для них своего рода «фоном», на котором они будут казаться значительными и «правильными» отличие от вас, чёрт знает откуда взявшихся «маргиналов». Что является лишним, наносным и пустым, будете определять для себя только вы, не позволяя мейнстримовским культурологам внедрять в вас выгодные им паттерны.

5. Избегайте субкультур, этих искусственных «отстойников» — образований, направленных на «борьбу» с теми, кто не попал в мейнстрим, но и кого не смогли спихнуть в «контркультуру», либо выполняющих роль «подготовительных курсов» для поступления индивидуума «на службу» мейнстриму, как то известный пример «эволюции» говнорокеров типа Шевчука и Кинчева в «православные», и, соответственно, часто являющихся примерами для своих фанатов. Делается это, разумеется, специально, т. к. субкультура, как правило, возникает уже сразу на некоей полупрофессиональной платформе, что намекает на то, что ею всё же отчасти занимались профи, которые, как правило, все притянуты в мейнстрим.

## 5. Звезда — Бездна Хаоса

*Хаос как средство уничтожения Эго*

*«Я часть той силы, что вечно хочет зла и вечно совершает благо...»*

Подобно тому, как яд в малых дозах является лекарством, так и Хаос благотворно воздействует на человека, решившего обратить свой взор к Первозданной Тьме, отвернувшись от игрушечного мира Демиурга, обычно наблюдаемого человеком в отражённом свете. На первый взгляд это может показаться парадоксальным, но именно Хаос первым делом разрушает человеческое Эго — то, что мешает ему видеть и понимать мир не только таким однобоким, плоским, поверхностным, ограниченным рамками притворной богобоязненной морали, а даёт ему всю полноту его красок, насколько он может их «унести» в своё внутреннее понимание для принятия и осмысления с помощью Гнозиса. Хаос щедр к своим последователям.

Очистительное разрушение Хаосом, избавление даже не от греха, а от самой сути греха, его возбудителя — человеческого Эго, расчищает путь для воплощения ваших истинных желаний, раскрывает вашу истинную суть. Но нередко иного обратившегося в Хаос ждёт жестокое разочарование, ибо его Эго, будучи раздутым внутри подобно злокачественной опухоли, отчаянно сопротивляется Предвечному Огню, мутирует и принимает уродливые формы, выражающиеся в чрезмерной гордыне, необоснованных и неадекватных внешнему воздействию реакциях, желании по-обезьяньи доминировать над равными или подобными абсолютно без каких-либо на то оснований. Знайте же, что Эго ваше будет беспощадно уничтожено, но не жаль расставаться с тем, что более для вас не представляет ценности, доставляло боль, было пеленой на ваших глазах.

Поэтому обратите ваш взор к своей внутренней звезде, вашей сути, и вы увидите внешнюю высшую гармонию Предвечной Тьмы, окружающую вас снаружи. Зажгите ваш внутренний огонь сами, чтобы иметь собственную точку отсчёта, собственное видение, ибо Предвечная Тьма примет только тех, у кого будет этот огонь, остальные же сгинут во тьме без источника или же прельстятся, подобно мотылькам, устремившись на свет тусклых факелов всевозможных лукавых лжепророков, вещающих об «истинном свете», якобы приходящем в этот мир исключительно через них. Не позволяйте себе иметь мнение, отличное от мнения вашей «внутренней звезды», излучайте огонь, освещайте путь себе и вашим друзьям — и да пребудет с вами Гнозис!

## 6. Пойми, кто твой враг...

*...и кто твой друг*

*Скажи мне, кто твой враг, и я скажу тебе, кто ты.*

*Составляйте списки для айнзацкомандо —  
Завтра будет некогда, пыльно и накладно.*

Кто наши враги кроме тех, что есть внутри нас? Наши слабости в большей степени являются нашими врагами, нежели те, кто жаждет нашего падения и ослабления извне. Почему? Да потому, что наши слабости с нами постоянно, каждый день, каждый час, каждую минуту, а враги внешние появляются и уходят. С врагами вопросов нет, если они вам известны — ибо они себя проявляют по большей части явно, но вопросы, как правило, возникают именно с друзьями или с теми, кого вы таковыми можете считать. По отношению к дружественности или враждебности я условно разделяю людей (и иных субъектов) на 4 категории:

**Категория А** — высшая степень доверия, которая, однако, не означает того, что это доверие нельзя потерять при некоторых обстоятельствах, либо оно нуждается в постоянном подтверждении как с моей стороныверяемому, так и наоборот — отверяемому мне. Каждый случай потери или же приобретения доверия в данной категории рассматривается отдельно.

**Категория В** — замеченные или заподозренные в чем-либо недобром как по отношению ко мне лично, так и к моим знакомым категории А.

**Категория С** — отвергнутые и игнорируемые мною, но не обязательно категорией А.

**Категория D** — игнорируемые мною при любых обстоятельствах.

Возврат из категории С в А возможен при полном осознании своих ошибок передо мною либо перед кем-либо из категории А, если это касается его непосредственно, из категории D возврата нет.

## 7. Времени не существует

### О связи дежа вю и обратной причинности

Мои впечатления от вчерашнего просмотра фильма [«Пункт назначения — 4»](#) переключаются с моей же давнишней заметкой об обратной причинности, в связи с чем повторяю её здесь.

Сегодня в реале возник разговор об... обратной причинности... и, как это всегда водится — когда пытаешься объяснить кому-либо то, что сам не совсем понимаешь, внезапно, сам для себя открываешь то (или только думаешь, что открываешь?), что ранее было не известно, хотя... конечно это всё сугубо мои измышления, я крайне редко читаю, чтобы почерпнуть эту идею откуда бы ни было ещё. Я в своё время пытался подробнее расспросить у [Ярика](#) об обратной причинности в том виде, как он её понимает сам, а не как он её излагал в своих писаниях, зачастую малодоступных для понимания другими, но он мне ничего не сказал, кроме того, что я уже знал из его предыдущий изложений...

Так вот — обратная причинность, имхо, это явление, наблюдаемое в тот момент, когда имеется некое необратимое событие — например, смешивание горячей и холодной жидкости. В итоге получается жидкость средней температуры — которую уже нельзя разделить на прежние объёмы горячей и холодной. При этом временная направленность этого события не прямая, а обратная: усреднение происходит «наоборот», т. к. данное явление необратимо и «точка невозврата» уже задана изначально условиями эксперимента — т. к. уже заранее известно, что будущее данного события УЖЕ наступило ПО ФАКТУ необратимости процесса, — а процесс усреднения температуры — лишь дело времени. Но, спрашивается, какого времени? Не прямого, но обратного от некоей ТОЧКИ, заданной заранее, исходя из начального условия необратимости процесса.

Что же касается такого нередкого явления как дежа вю. Получается, что это своего рода «обратная информация», идущая разными путями и типами сигналов от объектов, людей или местности и воспринимаемая чувствительными людьми как своего рода неявное знание об уже осуществившихся необратимых событиях, которыми, в общем-то, изобилует окружающая обстановка? Этим можно объяснить предчувствие некоторых людей о катастрофах, трагически событиях и других необратимых, разрушительных процессах. В этом им оказывают помощь собственные развитые органы чувств (т. н. шестое чувство), наблюдение за приметами, за животными, имеющими существенно лучший спектр восприятия любых сигналов, начиная от оптического и заканчивая звуковыми колебаниями и т. д.

## **Об ускорении исторического времени**

*Это ещё один неплохой материал к размышлению по главе 7 Тома Хаоса. В данной статье, понятие время рассмотрено как неравномерное отношение времени внутреннего, ощущаемого, субъективного и необратимого со временем «внешним», ньютоновским:*

**«Авторы вводят физическое, ньютоновское время как Время-1, а для процессов истории, определяемых самой длительностью процессов, вводится Время-2. Если Время-1 — внешнее, от происходящего не зависит и обратимо, то Время-2 — это внутреннее, дискретное и структурное время, необратимое и неравномерное относительно Времени-1. Фундаментальное различие между ними было давно осознано философами, а в XX в. подобные идеи связывают с французским философом Анри Бергсоном. Он указал на значение длительности происходящего как меры времени эволюции и становления, т. е. саморазвитие системы определяет течение своего собственного, внутреннего времени».**

*Возможно ли слияние внутреннего времени с внешним, вследствие ускорения исторического времени (как и следует из названия вышеприведённой статьи)? Что думаете?*

**Капица С. П.**

***Капица Сергей Петрович — доктор физико-математических наук,  
ведущий научный сотрудник  
Института физических проблем им. П. А. Капицы РАН***

### **Введение**

Понятие времени в истории издавна привлекало внимание историков и философов, и этому вопросу посвящена громадная литература, где затрагиваются фундаментальные понятия о причинности и случайности, необратимости исторического процесса, временных и пространственных структурах, которые возникают в процессе самоорганизации человечества. Моделирование роста населения нашей планеты, изложенное в предыдущей работе [1], приводит к более полному пониманию представлений о времени в историческом развитии человечества.

В настоящей статье предпринята попытка рассмотрения того, как эти результаты можно связать с представлениями, развитыми в исторической науке. Автор понимает всю трудность задачи, связанной с масштабом данной проблемы. В то же время она интересна как опыт установления соответствия между представлениями современной физики и корпусом исторических наук. Давно назрела необходимость преодоления междисциплинарных границ между областями знания, разделёнными как традицией образования, понятийным аппаратом, так и методами исследований. Диалог между ними оправдан, прежде всего, тем, что никогда ранее эти проблемы не имели такого общенаучного и методологического значения, как в наше время. В связи с этим напомним основополагающие исследования И. Д. Ковальченко и его последователей по применению математических методов в истории [2]. Исследования количественных закономерностей роста человечества, изложенные в предыдущей статье, основаны на применении современных представлений о динамике сложных систем к описанию процесса исторического развития [3]. История человечества описывается нами как развитие взаимосвязанной системы, для которой, помимо внешнего, физического времени, можно ввести представление о внутреннем, системном, времени. Историки и философы давно пришли к идеям о том, что понимание истории требует расширения наших представлений о времени. Подробное изложение этого круга вопросов можно найти в обзорной монографии И. М. Савельевой и А. В. Полетаева «История и

---

время. В поисках утраченного» [4]. Само появление их весьма своевременного исследования только лишний раз подтверждает необходимость междисциплинарного подхода, подхода, который поможет увидеть связь представлений, появляющихся при создании формальной физической теории системного развития человечества, со взглядами, развитыми в гуманитарных науках. Более того, междисциплинарный подход будет способствовать расширению наших представлений о фундаментальном понятии времени, к которому в последние годы привлечено внимание многих исследователей.

## Понятие времени

Первый, если не самый главный вопрос, который должен быть поставлен, — в чём же состоит различие понятия времени в естественных науках и времени в истории, где оно воспринимается субъективно человеком в процессе его жизни или обществом в целом, а также историком при изучении развития общества. Первое понимание времени определяет его как внешний фактор, никак не связанный с происходящими процессами, будь то движение небесных тел, колебания молекул в атомных часах или биение сердца и другие физиологические процессы. Второе понимание времени связывает его с длительностью, с протяжённостью тех или иных процессов в развитии общества или человечества, которые зависят от того, что происходит в самих системах.

Остановимся на понятии времени для физика и астронома. Издавна именно астрономические явления определяли ритм жизни. Восход и закат Солнца, смена времён года, фазы Луны и движения планет навязывали человеку ход времени с постоянством и неоспоримостью, которая представлялась абсолютной. Полнее всего это понятие об абсолютном времени было выражено И. Ньютоном при утверждении основных представлений классической механики:

***«Абсолютное, истинное математическое время само по себе и по своей сущности, без всякого отношения к чему-либо внешнему, протекает равномерно и иначе называется длительностью. Относительное, кажущееся или обыденное время есть или точная, или изменчивая, постигаемая чувствами, внешняя, совершаемая при посредстве какого-либо движения, мера продолжительности, употребляемая в обыденной жизни вместо истинного математического времени, как-то: час, день, месяц, год» [5].***

Здесь уместно вспомнить определение времени, данное ещё Аристотелем, ***«время есть число движения»***, который уже тогда связал понятия времени и пространства. Современному физическому, воспитанному на идеях об относительности времени, такие представления недостаточны, особенно после того глубокого понимания времени, которым мы обязаны А. Эйнштейну. Им был сделан существенный шаг в обобщении наших представлений о времени и пространстве в специальной теории относительности. В этой теории время по-прежнему независимо от внутреннего состояния системы, поскольку речь идёт о том, как изменяется ход времени в инерциальных системах отсчёта, движущихся друг относительно друга без ускорения и, следовательно, без взаимодействия.

Следующий концептуальный шаг в развитии представлений об относительности был сделан также Эйнштейном, при создании им общей теории относительности и тяготения. Здесь главное состоит в том, что само течение времени уже зависит от изменения состояния системы, от ускорений и поля тяготения в системе гравитирующих тел. Такое расширение наших представлений о времени в самой физике показало, что абсолютное, ньютоновское, время есть лишь одна из возможных моделей реализации понятия времени. Поэтому наше восприятие, а главное — понимание времени, возможно расширить и в других областях науки.

Идея о собственном, внутреннем, времени эволюции системы возникла и в других областях физики при исследовании самоорганизации сложных диссипативных структур. В таких открытых и эволюционирующих системах, прежде всего, следует ввести направление времени, по образному выражению И. Р. Пригожина, стрелу времени [6]. Представление о направлении времени возникает вследствие сложности таких открытых систем, систем, которые далеки от равновесия и обладают многими степенями свободы. В данном случае изменения в системе необратимы. Сложные развивающиеся системы принципиально отличаются от простых механических, электромеханических и атомных устройств, движение в которых в принципе обратимо.

Простые системы описываются теориями классической и квантовой механики и электродинамики. В них элементарные процессы обратимы, и поэтому для них нет выделенного направления времени. Но и в таких теориях уже возникали принципиальные трудности с излучением. Ведь опыт показывает, что свет всегда уходит от своего источника, будь то звезда, костёр или атом, что связано с неограниченным ростом объёма пространства, занимаемого излучением. Именно в связи с увеличением размеров и сложности явлений можно искать объяснения необратимости. Отметим в заключение, что эти вопросы до сих пор во многом не решены и составляют предмет фундаментальных исследований физиков.

### **Человечество как система**

Вернёмся, однако, к росту и развитию человечества. В данном случае чрезвычайная сложность системы очевидна. Долгое время казалось и даже принималось как неизбежное, что подходы к описанию и пониманию такой системы следует начинать с рассмотрения более простых элементов, из которых она состоит. При этом происходит переход и редукция от сложного к сумме более простых и, казалось бы, независимых элементов. Так, описание истории человечества следует начинать с описания отдельных стран. Те в свою очередь состоят из регионов и ещё более мелких единиц. Однако такой путь изучения часто ничем не заканчивается, поскольку не ясно, что считать элементарной составляющей общества — сословие, общину, семью или отдельного человека. В сложной системе, по определению, необходимо учитывать взаимодействие всех составляющих её частей. Более того, и отдельный человек представляет собой далеко не элементарный объект. Его поведение зависит как от его внутреннего состояния, так и от взаимодействия с внешней средой, обществом. Таким образом, путь от общего к частному, путь редукционизма в понимании сложных систем приводит к большим трудностям, несмотря на его кажущуюся привлекательность.

Альтернативой может быть путь обобщений, когда в сложной системе выделяют самое главное, то, что её характеризует. Именно такой подход использован при описании роста человечества как динамической системы. Единственной динамической характеристикой системы становится численность населения Земли. Все остальные факторы — территориальное распределение населения, его половозрастной состав, этнические и экономические различия — учитываются в процессе усреднения. В процессе усреднения поглощаются все частные данные и связанные с ними процессы, но в результате выделяются обобщённые данные для демографической системы, и количественной характеристикой становится полное число людей на нашей планете. Если бы мы пошли ещё дальше, то нам осталось бы только сказать, что на Земле есть люди как биологический вид. Тем самым проблема человечества была бы сформулирована уже в терминах наук о жизни.

Обращение к населению Земли как целостному объекту отрицалось в демографии на том основании, что в этом случае нет возможности объяснить процессы воспроизводства населения или миграции на основе конкретных социальных и экономических факторов, а именно эту цель

и ставят перед собой демографические исследования различных стран. При объяснении обобщённого глобального роста человечества такую цель поставить нельзя.

### Сложность системы

Рассмотрение обобщённого глобального роста человечества требует обращения к понятию сложности системы. Само обыденное понятие сложности приобретает здесь более узкий и точный смысл. Сложность, вернее, сетевая сложность системы выражается через квадрат числа элементов (или узлов в сети) в системе. Именно этим выражением сложности определяется темп развития демографической системы человечества, который привёл к нелинейному уравнению для роста. Однако в сложных взаимосвязанных системах возникают принципиальные трудности с причинно-следственным описанием их эволюции и сведением механизма роста к сумме частных факторов развития. С подобными проблемами сталкиваются и историки, пытаясь выделить конкретные причины исторического процесса. Такие трудности стали принципиальным препятствием к применению линейных причинно-следственных связей при компьютерном моделировании сложных систем. Трудности возникают и тогда, когда надо выделить главный управляющий фактор при управлении системой. В связи с этим вспоминается замечание, ставшее «крылатым»: **«Хотели, как лучше, а получилось, как всегда».**

В рамках линейных представлений также не разрешим вопрос: что было раньше — курица или яйцо? Парадокс находит своё естественное объяснение, если мы обратимся к эволюционному процессу возникновения яйценесущих животных. В практической плоскости такие дилеммы часто возникают при обращении к логически построенным конструкциям, которые не учитывают всех аспектов сложности проблемы. В нашем же случае мы видим, что при описании сложных систем само, казалось бы, первичное понятие времени и причинности требует раскрытия и уточнения. Поэтому при анализе исторического процесса развития общества возникает проблема адекватности описаний, кажущихся очевидными объяснений и основанных на этом политических решений.

Рассмотрим ситуацию, которая имеет далеко не только академический интерес. В развивающихся странах, где доход на семью составляет несколько долларов в день, рождаемость высокая. В то же время в развитых странах, с доходом на семью в сто раз больше, число детей, приходящихся на одну женщину, — меньше двух. Получается, что «богатое» общество демографически несостоятельно [7], и сам собой напрашивается вопрос: можно ли только материальными мерами исправить положение с рождаемостью? Тем не менее, самая простая, но нелинейная модель развития человечества уже помогает понять и пояснить трудности, возникающие при описании процессов воспроизводства населения, с которыми сталкивается политик. Линейные же модели, учитывающие, казалось бы, все возможные факторы, несостоятельны при анализе поведения сложных систем.

В модели рассматривается поведение системы в целом и в среднем, при котором мы обращаемся к статистически усреднённым данным. Поэтому в такой глобальной модели в первом приближении не надо учитывать и миграцию. В масштабе Земли миграционные процессы представляют только один из видов внутреннего взаимодействия, поскольку эмигрировать с нашей планеты практически нет возможности. В усреднённых уравнениях эволюции демографической системы скорость роста определяется развитием. Мерой развития является сложность системы, пропорциональная квадрату населения планеты. Рост при нелинейном кооперативном взаимодействии в принципе необратим, чего и следовало ожидать от феноменологической модели развития сложной системы. Таким образом, всё развитие человечества описывается как эволюция саморазвивающейся взаимосвязанной и взаимозависимой системы.

При таком подходе происходит также и усреднение времени. Иными словами, скорость роста зависит не от мгновенного значения населения мира, а от его среднего значения в течение времени усреднения, которое становится всё больше по мере ухода в прошлое. Таким образом в модель вводится память о прошлом. Так модель смогла описать рост за всё время существования человечества. Результатом расчётов стала таблица, где представлен как рост населения Земли, так и развитие человечества с момента его возникновения до современности.

**Развитие человечества в логарифмическом масштабе**

Эпоха	Период	Дата годы	Число людей	Культурный период	$\Delta T$ лет	История, культура, технология
С		2150	$11 \times 10^9$	Стабилизация населения Земли		Переход к пределу $11 \times 10^9$ Изменение возрастного распределения Глобализация
		2050	$10 \times 10^9$		125	
	$T_1$	2000	$6 \times 10^9$	Мировой демографич. переход	45	Урбанизация
В	11	1955	$3 \times 10^9$	Новейшая	45	Компьютеры Ядерная энергия
	10	1840	$10^9$	Новая история	125	Мировые войны Электричество
	9	1500	$10^8$	Средние века	340	Промышленная революция Книгопечать
	8	500 нэ		1000	Географические открытия Падение Рима	
	7	2000 днэ		2500	Христос, Осевое время Греческая цивилизация Индия, Китай, Будда, Конфуций	
	6	9000	$10^7$	Неолит	7000	Междуречье, Египет Письменность, Города Одомашнивание, Сел. хоз.
	5	29000		Мезолит	20000	Керамика, Бронза Микролиты
	4	80000	$10^6$	Мустье	51000	Заселение Америки
	3	0,22 мл		Ашель	$1,4 \times 10^5$	<i>Homo sapiens</i> Речь, огонь
	2	0,60 мл		Шелль	$3,8 \times 10^5$	Заселение Европы и Азии Рубила
	1	1,6 мл	$10^5$	Олдувай	$1,0 \times 10^6$	Галечная культура, Чоппер <i>Homo habilis</i>
А	$T_0$	4,4 мл	(1)	Антропогенез	$2,8 \times 10^6$	Отделение гоминидов от гоминоидов

## Временная структура прошлого

Приводимая таблица представлена в логарифмическом масштабе времени, которое исчисляется в прошлое от настоящего — с момента мирового демографического перехода. Заметим, что такое представление времени традиционно принято в антропологии [8]. Это связано с тем, что иначе трудно представить в одной таблице хронологию каменного века, который начинается с нижнего палеолита, длительностью в миллион лет, и кончается неолитом, длительностью всего в 7 тыс. лет. В силу такого большого диапазона значений антропологи и обратились к логарифмическому представлению своих данных. Мы же теперь видим, что это соответствует естественной логарифмической хронологии развития человечества, следующей из модели.

В рамках модели можно показать, что в такой системе образуется временная структура. Она делит всё развитие человечества от его возникновения  $T_0$  до момента глобального демографического перехода  $T_1$  на 12 периодов, равномерно разделяющих всё время роста, если его представить не в линейном, а в логарифмическом масштабе. В этой последовательности каждый следующий цикл короче предшествующего в  $e = 2,72$  раз. Это замечательное число хорошо известно каждому, кто знаком с началами математического анализа, и является основанием натуральных логарифмов. К нему обращаются тогда, когда хотят выразить в естественной мере изменение какой-либо переменной величины. Так, в этой пропорции сокращается продолжительность исторических периодов и в такой же мере в течение каждого из них растёт население Земли. Количество людей, равное 9 млрд., которые жили в течение каждого периода, оказывается постоянным, начиная от нижнего палеолита — олдувая — до наших дней и демографической революции.

Изменение масштаба времени, происходящее по мере роста человечества, легко представить математически, если обратиться к мгновенному времени  $T_e$  экспоненциального роста. За это время в неизменных условиях население возросло бы в  $e = 2,72$  раза. Таким образом,  $T_e$  есть мера времени перемен, и её можно рассматривать в зависимости от времени:  $T_e = T_1 - T$ , и относительный рост составляет  $100 / T_e$  % в год. Поскольку сегодня мы очень близки к  $T_1$ , то  $T_e$  просто равно удалению в прошлое. Так, 100 лет тому назад  $T_e = 100$  лет, а относительный рост был 1% в год. В начале нашей эры, 2 тыс. лет назад, рост составлял 0,05% в год, а 100 тыс. лет назад рост 0,001% в год был так мал, что общество считали статичным. Крайне медленный рост в те далёкие времена хорошо известен в антропологии, однако удовлетворительного объяснения он не получил. Тем не менее, и тогда человечество росло в полном соответствии с древностью, в том же относительном темпе, что и позднее, вплоть до нашего времени. В физике такой рост системы называют самоподобным или автомодельным, и его постоянство характеризует динамическую неизменность развития. Именно это обстоятельство и позволяет пользоваться обобщёнными методами для описания роста человечества.

К наступлению неолита 9-10 тыс. лет тому назад абсолютная скорость роста была уже в 10 тыс. раз больше, чем в начале каменного века, когда численность человечества была порядка 100 тыс. К неолиту население мира составляло уже 15 млн., и к этому времени прожила половина всех людей, когда-либо живших. Следующая половина в 50 млрд. прожила в историческое время. В рамках модели неолит уже не принадлежит каменному веку, с него начинается историческая эпоха — точка зрения, которая теперь разделяется большинством историков [9]. В рамках концепции модели логарифмическое представление времени естественно продолжить в историческую эпоху, вплоть до момента демографического перехода, который представляет особую точку как в математической модели, так и в развитии человечества. Тогда в таблице представленный на логарифмической шкале неолит оказывается точно посередине всего процесса развития и таким образом выделен как в модели, так и в истории человечества. Если до неолита до-

минировали процессы расселения, то в неолите начались процессы агломерации людей в сёла и города. В эпоху, которую принято называть неолитической революцией, начало интенсивно развиваться сельское хозяйство и сопутствующее ему преобразование многих сторон жизни.

Периодизацию истории и сжатие исторического времени подробно обсуждает петербургский историк И. М. Дьяконов, и здесь уместно привести слова из его последней обобщающей монографии «Пути истории»:

*«Нет сомнения в том, что исторический процесс являет признаки закономерного экспоненциального ускорения. От появления *Homo sapiens* до конца I фазы прошло не менее 30 тыс. лет, II фаза длилась около 7 тыс. лет. III фаза — около 2 тыс. лет, IV фаза — около 1,5 тыс. лет, V фаза — около тысячи лет, VI фаза — около 300 лет, VII фаза — немногим более 100 лет.*

*Продолжительность VIII фазы пока определить невозможно. Нанесённые на график, эти фазы складываются в экспоненциальное развитие, которое предполагает, в конце концов, переход к вертикальной линии или, вернее, к точке — так называемой сингулярности. По экспоненциальному же графику развиваются научно-технические достижения человечества, а также, как упомянуто, и численность населения Земли. Вертикальная линия на графике равносильна переходу в бесконечность. В применении к истории понятие «бесконечность» лишено смысла: не могут дальнейшие фазы исторического развития, всё убыстряясь, смениться на годы, месяцы, недели, дни, часы и секунды.*

*Если не предвидеть катастрофы — хочется верить, что премудрый *Homo sapiens* сумеет её предотвратить, — тогда, очевидно, следует ожидать вмешательства каких-то сил, которые изменят эти графики. Хорошо, если они переведут их на платформу, плохо, если изменение выразится в стремительном падении линии на графиках от какой-либо достигнутой вершины. Будем всё же надеяться, что уже вскоре человечество ждёт не прогрессирующие или слабо прогрессирующие фазы» [10].*

Дьяконов справедливо проводит аналогию с физическим понятием фаз и фазовыми переходами между ними. Он с удивительной полнотой и чёткостью описал своё видение исторического процесса, которое в деталях совпадает с развитыми в модели представлениями. Пусть выделенные им фазы не совпадают с демографическими циклами. Этого совпадения и не следует ожидать в силу трудности идентификации указанных фаз и неопределённости критериев установления их пределов. Но здесь с полной ясностью указано на сжатие исторического времени и на то, что наша эпоха есть время кризиса. Прохождение и выход из кризиса описаны в модели.

Таким образом, мы видим здесь соответствие двух подходов — один возник при обобщении представлений наблюдений историков и антропологов, а другой следует из модели. Это можно рассматривать как следствие методологического принципа соответствия, который был сформулирован великим физиком Нильсом Бором в современной теории познания. Смысл этого принципа состоит в том, что полнота понимания действительности достигается тогда, когда можно сравнивать различные модели описания природных явлений. Так, например, классическая механика Ньютона соответствует, в случае малых скоростей, механике теории относительности.

В нашем случае речь идёт о замечательном соответствии и параллельном рассмотрении эволюции человечества в истории, полученного с позиций наук об обществе и путём математического моделирования. Однако автор не может отделаться от почти невероятной мысли, что при написании этого фрагмента рукой историка водил и физик. Сын И. М. Дьяконова — известный русский физик, он сейчас работает в Копенгагене и живёт теперь в доме самого Бора. Нам представляется, что указанное соответствие открывает путь и к более полному пониманию

понятия времени, в котором рассматривается развитие человечества в его физической и исторической протяжённости.

### Сравнение истории и модели

Соответствие расчётной картины развития человечества с наблюдениями антропологов и историков требует более детального рассмотрения, которое мы начнём с того, что определим, в каких пределах следует исчислять логарифмическое время развития. Если эпохи каменного века можно соотносить либо с Р. Х., либо с нашими днями, поскольку это приведёт к ошибке всего в 2 тыс. лет и для времён, длительностью в сотни веков, несущественно, то в историческую эпоху уже немаловажно, с какого момента следует отсчитывать давность прошлых эпох. Поэтому выбор момента, от которого в логарифмическом масштабе следует определять древность событий, небезразличен — в такой нелинейной шкале непредставим нулевой год и нельзя просто складывать и сдвигать даты.

Только в линейной шкале времени изменение начала отсчёта производится простым сложением и вычитанием дат. Физическая же модель роста не должна зависеть от выбора начала отсчёта времени, и поэтому вполне допустим известный произвол в том, с какого момента отсчитывается время. Для календарного времени это традиционно определяется различными верованиями. Так, Православная церковь ведёт летоисчисление от возникновения мира, произошедшего, согласно установлению Императора Константина, в 5508 г. до Р. Х. В странах ислама летоисчисление ведут от года бегства Мухаммада из Мекки в Медину, произошедшего в 622 г. Таким образом, у мусульман или евреев, китайцев или буддистов существуют свои системы летоисчисления, не основанные на христианской традиции, хотя для всех систем основной единицей измерения времени является год.

Напомним, что после Великой французской революции был декретирован новый календарь. После Октябрьской революции в России в 1929 г. тоже была предпринята попытка ввести новое летоисчисление от 1917 г. Эти идеи были недолговечны и только лишний раз напоминают нам о том, как новая власть стремилась утвердить себя даже ценой изменения наших взглядов на мир. Последняя попытка такого рода недавно была предпринята в Туркменистане, и интересно, насколько долговечной окажется она во всё более глобализованном мире.

С прошедшим рубежом тысячелетий некоторые наивно связывали некое мистическое знание или тайный смысл. Но, как заметил Т. Манн в философском романе «Волшебная гора», ***«у времени нет деления, отмечающего его течение. Нет ни грома, ни молний и трубного гласа, отмечающих приход нового месяца или начало нового года. Только мы, простые смертные, встречаем начало нового столетия звоном колоколов или стрельбой из пушечных стволов»***.

Наша эпоха отмечена пределом сжатия исторического времени, что приводит к серьёзным последствиям, поскольку затрагивается главный и, казалось бы, незыблемый временной остов нашего исторического бытия и мышления. Именно поэтому нашу эпоху следует считать временем демографической революции, подобной которой не было в истории человечества. Выше упоминалась неолитическая революция. Она заняла почти 10 тыс. лет и сопровождалась не только миграцией, обменом и развитием производительных сил, но также и ростом населения. В рамках модели этот период выделен своим срединным расположением в развитии человечества. Возможно, с усовершенствованием модели такая особенность получит своё объяснение.

Справедливо называемое демографической революцией, наше время заслуживает такого названия в ещё большей степени потому, что, во-первых, оно занимает всего около 100 лет — в

100 раз короче неолита, а его течение очень стремительно; во-вторых, при этом наблюдается коренное изменение скорости роста и ограничение численности человечества. Наконец, в-третьих — налицо глубокое изменение производственных сил и до сих пор не осознанное изменение экономических отношений и ценностей общества. Сам же ход исторического времени уже не может более ускориться. В этом смысле именно изменение времени становится критерием перемен, и потому проблема времени истории приобретает такое важное значение.

При обсуждении результатов данных исследований на заседании Президиума РАН крупным физиком и математиком, академиком Л. Д. Фадеевым, был поставлен вопрос о том, в какой мере современная эпоха действительно выделена и не является ли такое утверждение следствием субъективности наших взглядов. Ведь каждое поколение по-своему всегда убеждено в собственной исключительности. Указанные выше рассуждения, по существу, предлагают ответ на этот справедливый и очень важный вопрос. Ответ тем самым затрагивает как понимание хода исторического развития в прошлом, так и оценку значимости нашей эпохи.

В физике такие переходы называют фазовыми переходами, и этим фундаментальным явлениям посвящено множество исследований. В частности, именно за работы в данной области академик В. Л. Гинзбург был удостоен Нобелевской премии в 2003 г. Поэтому представляет интерес выяснение того, в какой мере указанные замечания и свойства фазовых превращений могут быть полезными в понимании процессов, которые мы переживаем в столь уникальный момент истории человечества. Физические превращения, которые наблюдаются при фазовых переходах, в первую очередь проявляются во внезапном переходе в новое состояние, новую пространственную и временную структуру системы. Так, при нагревании воды до точки кипения никаких видимых изменений не наблюдается, но при достижении температуры кипения вода сразу превращается в пар и в газообразном состоянии коренным образом меняется организация её молекул. Этот частный пример по аналогии может помочь в объяснении того, в чём смысл понятия фазового перехода: после прохождения демографического перехода происходит изменение характера развития по многим параметрам. Прежде всего это проявляется в нарушении временных связей и корреляций, резком изменении воспроизводства населения. Таким образом теория глобального роста населения, рассматривающая перемены как фазовый переход, указывает на смысл происходящих в мире изменений.

Эти выводы, несомненно, потребуют более глубокого анализа наших представлений о сущности понятий времени и причинности, роста и развития в критический период истории человечества. Именно у современного поколения до предела напряжены память и традиционные связи с прошлым, которые исторически складывались веками и тысячелетиями. Так сжатие исторического времени и ускорение роста в итоге приводят к разрыву пространственных и временных связей при демографическом переходе. Этим можно объяснить динамическую причину распада империй, нарушение порядка в организации общества, рост множества негативных явлений, внезапно обрушившихся не только на нашу страну. Нарушения развития доверия и связей, безусловно, отражают глобальный кризис развития человечества и проявляются в разных странах по-своему.

Стремительность перемен, характерная для нашего времени, привела к кризису и стрессу на уровне личности, семьи и общества, что выражается и в инфантильности, и в потере ориентиров, и во многих проявлениях общественного сознания, в искусстве и литературе — т. е. в сфере, которая должна быть предметом изучения обществоведов. Причём искать причины подобных явлений следует не столько в дефектах общественного устройства или в недееспособности правительств и их руководителей, а в тех более общих процессах, которые переживает мир и мы, кому довелось *«посетить сей мир в его минуты роковые»*.

---

## История и время

Вернёмся к тому, как историческая наука рассматривает понятие времени. В книге И. М. Савельевой и А. В. Полетаева «История и время» при обсуждении понятий о времени оно рассматривается в двух смыслах. Авторы вводят физическое, ньютоновское время как *Время-1*, а для процессов истории, определяемых самой длительностью процессов, вводится *Время-2*. Если *Время-1* — внешнее, от происходящего не зависит и обратимо, то *Время-2* — это внутреннее, дискретное и структурное время, необратимое и неравномерное относительно *Времени-1*. Фундаментальное различие между ними было давно осознано философами, а в XX в. подобные идеи связывают с французским философом Анри Бергсоном. Он указал на значение длительности происходящего как меры времени эволюции и становления, т. е. саморазвитие системы определяет течение своего собственного, внутреннего времени.

В случае демографической системы сама история развития человечества олицетворяет течение времени, которое, как мы видели, не только не обратимо, дискретно, но и неравномерно. Именно это проявляется тогда, когда развитие человечества представлено на логарифмической шкале времён, а самые крупные эпохи, выделенные в антропологии и истории, отождествляются с демографическими циклами, периодами, равномерно разделяющими в логарифмическом представлении рост человечества за всё время его развития. Таким образом, для развития человечества вплоть до демографического перехода, этой великой революции, переживаемой нами, можно утверждать, что *Время-2* есть натуральный логарифм *Времени-1*, отсчитываемое в прошлое от момента демографического перехода, который практически совпадает с 2000 г.

Заметим, что такое неравномерное представление о времени и о том, как оно воспринимается человеком, хорошо известно в музыке. Гармонический ряд основан на постоянстве отношений частот звука (или обратной величины длительности колебаний тона), а не на их разнице. Поэтому вся шкала тонов в музыке логарифмическая, и так она воспринимается нашим слухом. Однако само музыкальное повествование разворачивается в линейном представлении времени. Таким образом, в нотной записи шкала времени тактов линейная, а частота тонов представлена в логарифмическом масштабе. Если линейное, тактовое время не ограничено, то высота тонов в принципе ограничена диапазоном нашего слухового восприятия, как со стороны низких тонов, так и со стороны высоких частот. Этот диапазон частот от 20 до 20 тыс. колебаний в секунду составляет 10 октав или  $2^{10} = 1000$  раз. Отметим, что человек воспринимает громкость звука и интенсивность света тоже в логарифмической шкале.

В историческом развитии мы также видим, что логарифмическое время развития ограничено в прошлом и в настоящем. Как показано в модели, в далёком прошлом ограничение связано с нижним пределом скорости роста населения — порядка одного человека за поколение. Верхний предел скорости роста, наступающий при демографическом переходе, соответствует тому, что человечество не может удваиваться быстрее, чем за одно поколение, вследствие чего и наступает кризис роста. В формализации этих положений, по существу, и состоит содержание всей математической модели развития человечества.

В процессе нашей жизни мгновенное и местное течение времени мы склонны воспринимать и переживать в линейном, равномерном, ньютоновом *Времени-1*. Оно объективно измеряется часами или годами. Но как литература, так и наш собственный опыт показывают, что в течение жизни, особенно в детстве и старости, человек воспринимает течение времени по-разному. Более того, наше субъективное восприятие времени тоже относительно. Недаром говорят, что «счастливые часы не наблюдают», а в неволе время тянется невыносимо долго.

Историческое же время следует воспринимать в логарифмическом *Времени-2*, и оно задаётся масштабом демографических циклов. В приведённой выше таблице циклы названы демогра-

фическими, так как они возникают из модели роста населения Земли. Однако конкретных демографических данных усмотреть в этих циклах практически невозможно. Так, для каменного века палеодемографические данные представляют собой только общие оценки населения. Эти оценки вполне удовлетворительно соответствуют расчётам, но они не допускают сколько-нибудь определённого выделения периодов, несмотря на то, что с циклами часто связывают скачки роста населения.

Существенно то, что временные рамки этих циклов уже известны и вполне допускают сравнения с расчётом. В целом результат такого сравнения даже лучше, чем можно было ожидать. Ведь они относятся к периодам, выделенным археологами в каменном веке главным образом на основе анализа развития технологий каменных орудий и никак не связаны с ростом населения. Но вся модель основана именно на связи роста населения и развития, причём развитие выражено как функция населения. Так развитие увязывается с населением, и потому демографические циклы модели становятся периодами, отражающими технологическое и социальное развитие. Причём происходит это как в каменном веке, так и в историческую эпоху. Более того, циклы по своей структуре во многом соответствуют инновационным социально-экономическим циклам Н. Д. Кондратьева [11]. Только они охватывают всё мировое развитие и по мере удаления в прошлое будут удлиняться в соответствии со структурой исторического времени. В этом состоит связь развития, которое происходит в историческом времени и одновременно само задаёт ход времени. Именно в этом выражается взаимосвязь роста и развития нелинейного мира. Такая связь может проявляться в процессах разного масштаба, а не только в масштабе всего человечества, которое в основном и рассмотрено нами.

Мыслители минувших веков, быть может, интуитивно понимали это и в преданьях старины глубокой по-своему выражали растяжение времени в прошлом. Например, авторы Ветхого Завета приписывали древним патриархам возраст в соответствии с их удалением в прошлое: так Мафусаил жил 969 лет. Такой же метафорой являются и семь дней творения, которые образно передают последовательность событий, во многом совпадающих с представлениями современной космологии. В подобных теориях, согласно общей теории относительности, время также течёт неравномерно и сцеплено с развитием Вселенной как целое. Наконец, идеи единства и эволюции мира живого можно найти в 103 Псалме, блистательно переложённом М. В. Ломоносовым.

Представляет интерес сопоставление динамической структуры времени развития всего человечества с выводами об относительности продолжительности развития, рассмотренными в исторической науке. Наиболее полно это было сделано французскими историками, принадлежащими к школе Анналов [12], что нашло своё выражение в понятии *la longue duree* [13]. Сама же относительная длительность зависит от структуры того явления, которое рассматривается. В обзорной монографии французского демографа Ж. Шене [14] демографический переход последовательно рассматривается именно с позиций *longue duree*. Локальное течение исторического времени проявляется в изолятах. Например, Западное полушарие было заселено выходцами из Азии 40 тыс. лет тому назад. Позднее уровень мирового океана поднялся и прервал связи с Азией. То, что потом стало Америкой, развивалось в своём, замедленном темпе по сравнению с Евразией, и последующее столкновение цивилизаций показало всю разницу в развитии Старого и Нового Света.

Продолжительность времени основного развития увеличивается пропорционально древности происходящего. Олдувай — нижний палеолит — длился миллион лет и окончился полмиллиона лет назад, а средние века длились тысячу лет и закончились 500 лет тому назад. В этом состоит масштабная инвариантность гиперболического роста. По мере приближения к критической дате происходит сокращение длительности циклов. Продолжительность последнего цикла,

с которого начался демографический переход, равна 45 годам. Так эффективная длительность репродуктивной жизни человека определяет продолжительность глобального демографического перехода и ведёт к стабилизированной численности населения Земли на уровне 10-12 млрд.

В рамках математической модели мы описываем развитие в среднем. Это развитие детерминировано, и статистический подход вполне допускает предсказание поведения общества, когда именно средними значениями мы описываем поведение демографической системы в целом. Таким образом, развитая модель применима только к самым крупным явлениям истории, и синхронными для всего человечества структурами становятся демографические циклы. Цивилизации, которые некоторыми историками считаются базисными структурами истории, появляются и исчезают, подобно вихрям в реке или циклонам в атмосфере. Быть может, поэтому и сами цивилизации трудно определить, поскольку они не являются такими глобально детерминированными подсистемами, как отмеченная временная структура циклов. Но в разные эпохи сама длительность цивилизаций подчиняется масштабу исторического времени в смысле *la longue duree*, которое определяется древностью — удалённостью в прошлое, отсчитываемой от времени демографического перехода, иными словами, от наших дней.

Длительность истории Древнего Египта составляет 3 тыс. лет, окончилась она 2700 лет назад, и мерой истории, так же, как в Китае, там были династии. Согласно утверждению английского историка Э. Гиббона, Римская империя просуществовала 1500 лет и распалась 500 лет назад, а мерой истории были правления отдельных королей или императоров. Нынешние империи возникали за века и распались, уже на нашей памяти, за десятилетия. Так сокращалась мера исторического развития и ускорялся ход мировой истории, которая в настоящее время достигла предела своего стремительного бега. В этом следует видеть не конец Истории, как это представляется некоторым историкам [15], а революционную неизбежность перехода к новой парадигме глобального развития, при которой произойдёт изменение многих сторон жизни.

Появление в истории человечества критической даты, которая как бы предопределяет ход истории, указывает на трудность с причинным объяснением развития. Дело в том, что в критической области при прохождении перехода происходит смена переменных. Если вдали от перехода развитие как бы причинно зависит от времени, то в области перехода сам его момент и изменение роста населения подчиняют и время, и процесс роста.

Это приводит к тому, что исторический процесс, который ещё в Средние века занимал сотни лет, в настоящее время определяется не течением исторического времени, а практически эффективным временем жизни человека или же ещё меньшим временным масштабом конкретных политических решений. Так современная история сливается с современной политикой, что отражается как на наших представлениях, так и на тех решениях и законах, которые необходимо принимать. Стремительность современного исторического процесса приводит к отмеченному ранее разрыву в развитии производительных сил и производственных отношений. По аналогии с миром компьютеров и выражаясь на компьютерном аргю, можно сказать, что «железо» становится всё дешевле, а «софт» — программное обеспечение — всё дорожает и только усложняется. Человечество **«и жить торопится, и чувствовать спешит»**, не поспевая за правилами жизни, за им же самим созданным прогрессом.

Наконец, есть все основания думать, что наша историческая память, память культуры, в значительной мере реализуется в масштабе *Времени-2*. Это приближает то далёкое прошлое, откуда к нам пришли мифы и фольклор, магия и суеверия, сохранившиеся как тени давно ушедших культур. Наши нравственные представления и религиозные верования пришли из более поздних времён, в первую очередь, как отметил К. Ясперс, с «осевого времени». В этом смысле прошлое, воспринимаемое во *Времени-2*, оказывается гораздо ближе к нам, чем тогда, когда мы его относим в календарное прошлое. Отметим, что некоторые современные публицисты по

аналогии с прошлым рассматривают наше время как осевое. Однако то, что происходит сейчас, представляет гораздо более значительный этап в развитии человечества, чем события, происходившие между VIII и II вв. до Р. Х., когда на пространствах Евразии практически одновременно зарождались гуманистические представления, которые легли в основу мировых религий [16].

В нашу эпоху, когда время и инвариантный за цикл объём информации уплотнены до предела, происходит сокращение диапазона памяти. И не стоит удивляться тому, что нынешние поколения не воспринимают событий полувековой давности, что довоенные и дореволюционные события в сознании молодёжи как бы слились в одно и отошли в давно прошедшее время — в немецкой грамматике это называется Plus-quam-perfect. Сокращение памяти происходит, несмотря на то, что эффективная длительность жизни человека за последний век практически удвоилась, а значит, должен был бы увеличиться и эффективный диапазон памяти в обществе.

Обращаясь к подобным явлениям, автор стремился привлечь внимание к тому, что в эпоху наибольшего сжатия исторического времени следует учитывать феномен *Времени-2* как объективный фактор при анализе различных явлений, происходящих в общественном сознании. Более того, исследование состояния и изменений в общественном сознании в критическую переходную эпоху демографической революции, несомненно, должно стать предметом нашего особого внимания. Многие аналитики, начиная с Мальтуса, искали причины для пределов развития человечества в недостатке ресурсов. Однако главный ресурс — это время, и именно его не хватает в нашу критическую эпоху для выработки «программного обеспечения», в частности, национальной идеи в России.

### Турбулентность истории

Необратимое течение времени в истории можно иллюстрировать метафорой Гераклита — **«нельзя дважды войти в одну и ту же реку»**. Река истории течёт необратимо, и в целом движение предопределено. Но если мы обратимся к деталям движения воды в реке, то увидим, что чем меньше его масштаб, тем движение становится всё более неравномерным и хаотичным, когда местные завихрения искажают упорядоченное общее движение, делая его всё более непредсказуемым. В результате, чем меньше размер вихрей, тем более неопределёнными и переменчивы возмущения движения, которое в целом представляется нам равномерным и однородным. Именно это обобщённое, детерминированное и устойчивое развитие человечества описывает модель роста. Обращение к реке как модели исторического процесса даёт представление о хаосе турбулентного движения, которое видно в реке в её завихрениях и при порывах ветра. Предел такой неопределённости достигается тогда, когда мы обращаемся к судьбе отдельного человека в качестве наименьшей и всё более независимой структурной единицы человечества. Ускорение исторического процесса приводит к тому, что практические нормы жизни и ценности не успевают сформироваться в соответствии с требованиями времени. Это сказывается на различных явлениях современного общества и, в частности, на отношении к концепциям прав и обязанностей человека. Сейчас все озабочены свободой личности, свободой человека. Но не является ли всё более не ограничиваемая свобода, которая и пропагандируется так «свободно», следствием того, что в силу скоротечности исторического процесса не успевают сформироваться ценностные и этические установки в современном обществе? Именно ценности формируются и утверждаются в обществе дольше всего. В первую очередь речь идёт об ответственности как этической категории. Ответственность всегда определялась отношением к окружающему социуму и среде, выражаясь в понятии долга по отношению к обществу и природе, доверия между человеком и обществом.

Следует обратить внимание на водораздел в представлениях Запада и Востока по отношению к первенству прав и ответственности. Восток традиционно ставил ответственность и долг на первое место. Права личности рассматривались как производные долга перед обществом. Можно предположить, что теперь, когда *«разорвана связь времён»*, нет времени на выработку подобных понятий. Их отсутствие ведёт к распаду общественного сознания, расколотого в эпоху демографической революции, к моральному кризису современного мира [17]. С наибольшей отчётливостью это проявилось в распаде связей между поколениями, возникновении нуклеарной семьи и, как следствие, стало одной из причин падения рождаемости и отмеченной выше несостоятельности современного развитого общества и его ценностей.

### Будущее время

Неопределённость в деталях исторического процесса, с одной стороны, препятствует осуществлению редуционистской программы в объяснении истории, а с другой — заставляет нас обращаться к усреднённым и укрупнённым представлениям при описании развития общества. В этих обобщённых понятиях проявляются свойства сложности системы в иерархии временных или социальных структур. В рамках модели удаётся выделить самые крупные временные структуры и сравнить их с временными циклами, структурами, определёнными историками. Однако из модели непосредственно не видно, какой будет цикличность мирового развития после перехода. Можно только предполагать, что структура времени и длительность циклов будут связаны с глубокой перестройкой развития человечества после перехода.

Это будет происходить в обществе, где развитие производительных сил обеспечит поддержание жизненного уровня. Однако, какими будут приоритеты развития в мире с ограниченным численным ростом, только предстоит увидеть. Согласно модели, при стабильном населении останется возможность качественного развития. Вместе с тем, в новом режиме развития будет достаточно реструктурированного времени, чтобы ответить на эти вопросы, которые неизбежно возникнут после самого крутого изменения хода развития за всю историю человечества. Но возможна ли такая экстраполяция за пределы переживаемого нами кризиса, ответит только исследователь из будущего.

Исторические науки благодаря традиции и накоплению фактов, а также мощной и развитой интуиции исследователей должны помочь в опытах по применению методов других наук, самонадеянно называющих себя точными и естественными, к познанию такой сложной системы, как общество и человек, с учётом всего, что сделано ранее многими поколениями историков.

### Литература

1. См. Капица С. П. Глобальная демографическая революция и будущее человечества. — Новая и новейшая история. 2004, № 4.
2. См., в частности: Ковальченко И. Д. Методы исторического исследования. М., 2003.
3. Капица С. П. Общая теория роста населения Земли. М., 1999.
4. Савельева И. М., Полетаев А. В. История и время. В поисках утраченного. М., 1997. Проблеме времени посвящён специальный выпуск журнала «В мире науки» (2003, № 1); Тишков В. А. Реквием по этносу. М., 2003.
5. Ньютон И. Математические начала натуральной философии. — Крылов А. Н. Собр. трудов, т. 7. Л. 1934.

6. Николис Г., Пригожин И. Самоорганизация в неравновесных системах. М., 1984; Пригожин И. Р. От существующего к возникающему. Время и сложность в физике. М., 1985. См. также: Пригожин И. Р., Стенгерс И. Время, хаос, квант. К решению парадокса времени. М., 2003.
7. Buchanan P. J. The Death of the West. How Dying Populations and Immigrant Invasions Imperil our Country and Civilization. New York, 2002. См. также: Вестник Европы, 2004, т. II.
8. Хрисанфова Е. Н. Перевозчиков И. В. Антропология, 2-е изд. М., 1991; The Encyclopedia of Human Evolution. Ed. by S. Jones. Cambridge University Press, 1994.
9. История человечества. Под ред. А. Н. Сахарова, т. 1-8. М., 2003.
10. Дьяконов И. М. Пути истории. От древнейшего человека до наших дней. М., 1994.
11. Об этом см. Яковец Ю. В. Предвидимое будущее. Парадигмы циклов. М., 1992.
12. См. Гуревич А. Я. Исторический синтез и школа «Анналов». М., 1993.
13. Braudel F. On History. Chicago, 1989.
14. Chesnais J.-C. The Demographic Transition. Oxford, 1992.
15. Fucuyama F. The End of History and the Last Man. New York, 1992. см. также: The Great Disruption. Human Nature and the Reconstitution of Social Order. New York, 1999.
16. Ясперс К. Смысл и назначение истории. М., 1994.
17. Culture Matters. How Values Shape Human Progress. Ed. by L. E. Harrington, S. P. Huntington. New York, 2000.

## 8. Весь мир — твоя галлюцинация

### *О структурах миров и сетевой концепции реальности*

#### О структурах миров

В одном их разговоров возникла тема по поводу структуры миров по типу «матрёшки», мол, не является ли проявленный мир лишь неким «вложенным» миром в составе большей структуры? И в контексте теологического вопроса сотворения миров — соответственно, не является ли Демург проявленного мира лишь насекомым в мире, следующем по иерархичности?

Имхо, это не так, потому что, если миры вложены один в другой и мало чем качественно отличаются последующий от предыдущего, возникает вопрос об общей целесообразности подобной структуры. Какой смысл в том, чтобы плодить миры, которые отличаются друг от друга только размерами и «уровнем вложенности», ибо, согласно магии подобий, все миры — от «первичного» до n-го — должны быть подобны друг другу, отличаясь лишь размерами и качественными свойствами в микро- и макромасштабах. Даже если бы и были такие воля и разум, сотворившие эти миры, зачем нужно было бы делать это простое нагромождение подобий?

Поэтому лично я склоняюсь к тому, что общая структура пространства в большей степени состоит из параллельных миров, нежели из «вложенных», соответственно, некий диапазон «параллелей» захвачен Демургом, а на «периферии» располагается Предвечный Хаос.

#### Почему не существует объективной реальности?

Очень просто: та сумма знаний, которой располагает на сегодняшний день человечество, не позволяет ему говорить об объективной картине мира, тем более что для большинства она лишь представлена в обманчивых чувственных ощущениях, но не в понимании процессов. Существует лишь исследованная область, в которой работают некоторые эмпирические законы и выводы, принятые всеми теми, кто их обосновал, понимает и разделяет, и всё это пространство является консенсусной реальностью тех, кто живёт и мыслит её категориями.

Приведу пример: физическое пространство [анизотропно](#), и изучено всего порядка около 4% его свойств, основную массу вселенной составляет «тёмная материя», энергия разрыхляющих орбиталей химических связей выше энергии орбиталей связующих.

Таким образом, получается, что морального права говорить «за объективность» нет даже у самых передовых учёных и богословов этого мира. Ничто не истинно, а стало быть, всё дозволено. Дозволено без сожаления рвать ткань существующей консенсусной реальности, делать инъекции Хаоса, расширять пространство познания, параллельно кое-где умножая скорбь, ибо нельзя отведать бекона, не зарезав при этом свинью. А как ещё преодолеть косность мышления? Ждать, когда она сама «пройдёт»? Так она только крепнет год от года, пока окончательно не зарулит в полный маразм, а потому мы все должны делать то, что в наших силах для [приближения Хаоса как высшего порядка и формирования личной Субъектности Хаоса через приближение к его дарам!](#)

## Радикальный конструктивизм как основа сетевой концепции реальности

*Читать при надетом тфилине! ☺*

*В условиях разрушения традиционных структур реальности культуры общество переходит в качественно новый этап взаимодействий, имеющих сетевой характер.*

Радикальный конструктивизм, возникший в 80-е годы XX века в Германии, заложил основы неклассической сетевой концепции реальности. Сетевая методология была предложена радикальным конструктивизмом на основе изучения данных кибернетики, гештальттеории, нейробиологии и социологии. Синтезировав в себе указанные течения, радикальный конструктивизм приобрёл характер междисциплинарного научного дискурса.

В отечественной философской литературе отсутствует чёткое определение радикального конструктивизма, не дана классификация его видов. Также является практически неисследованной связь радикального конструктивизма с современными научными и философскими учениями, в частности с синергетикой и постмодернизмом.

В связи с малочисленностью работ на русском языке, посвящённых радикальному конструктивизму, идеи последнего не получили должного освещения в современной философии. Представляется вполне естественным, что для адаптации конструктивистских идей в России, для осмысления их методологической значимости потребуется некоторое время.

1. Методологические принципы радикального конструктивизма — саморегуляция, самореферентность и наличие когнитивного механизма поведения — позволяют создать более адекватную современным социокультурным реалиям модель культуры за счёт учёта тех сегментов культуры, которые игнорируются в рамках других подходов.

2. Конструирование особых слоёв реальности является необходимым свойством культуры как самоорганизованной целостности, причём закономерности конструирования реальности различны в различных культурах.

3. Методология радикального конструктивизма подтверждает существование следующих моделей культуры: **центрированной (Улей), децентрированной (Омут) и сетевой (Забвение)**. Данные модели основаны на различных способах конструирования реальности культуры. В **центрированной модели культуры определяющим смыслом является «центр», в децентрированной — «знак», в сетевой — «информация».**

4. Методология радикального конструктивизма позволяет адекватно выявить и описать особенности переходных периодов в жизни общества и культуры. Эти особенности обусловлены современной глобализацией и требуют особых понятийных средств. Категориальный аппарат радикального конструктивизма позволяет достичь понимания того, почему культура в качестве системы способна вести себя целеустремлённо. Такое понимание было недостижимо в классической концепции рациональности.

5. Методология радикального конструктивизма позволяет доказательно представить постмодернистскую стратегию деконструкции как идеологию свободно конструируемой культурной идентичности и теоретическую основу современного проекта мультикультурализма.

6. Установка радикального конструктивизма на то, что культура самореферентна, то есть, замкнута на собственных описаниях, существенно модифицирует классическое представление о диалоге культур как о свободном взаимодействии открытых систем. В исследовании диалога

культур необходимо принимать во внимание наличие закрытых сегментов системы, успешно противостоящих разнообразным манипулятивным техникам.

7. Обнаружение в культуре закрытых сегментов системы вносит уточнение в видение роли культуры России в глобальном историческом процессе. В рамках радикального конструктивизма теоретически обоснованной оказывается невозможность, с одной стороны, полного включения России в западную цивилизацию путём разрушения её самобытности в котле мультикультурализма, а с другой — изоляционизма, предполагающего полную закрытость культуры. Внешние атаки на закрытый сегмент культуры могут служить свидетельством перерастания диалога культур в культурные войны с целью конструирования другой реальности культуры.

Более масштабный разрыв мозга можно получить [здесь](#), прочитав полную версию автореферата.

## 9. Хаос и политика

### *Об истории и технологиях структурирования реальности*

#### **История — это политика, обращённая в прошлое ©**

Пожалуй, напишу немного отсебятины про историю. История — это политика, обращённая в прошлое, а политика — это дело, как минимум, не совсем чистое, своеобразное «искусство возможного», где очень часто амбициям немногих одних приносятся в жертву судьбы многих других. Имхо, это не наука, а околонучное творчество, лишь маскирующееся под науку. Если по хронологии ещё можно выставить более-менее точные рамки тех или иных событий (опять же, надо проверять), по крайней мере, чтобы описать причинно-следственный их характер и временные связи между ними, то по интерпретациям цифр — количеств и качеств событий — историка можно, с одной стороны, уподобить писателю-фантасту, но со смыслом наоборот, который путешествует на машине времени в любой год и рисует картину происшедшего так, как это необходимо его заказчику (если историк — «профессионал»), либо как ему велит его фантазия или личные предпочтения (если историк — «любитель»). С другой стороны, уподоблю историков-профессионалов проституткам, которым платят деньги (дают должности, возможность издаваться) за нужное поведение, — в данном случае — отображение того или иного периода времени для раскрытия последовательности действий «всегда и вечно мудрого» руководства, для выведения т. н. белых пятен, а иногда и для сокрытия важных улик и преступлений как против собственного народа, так и против других людей. И чем объективнее историк, тем он менее актуален, как правило.

История — не наука, а своего рода идеологический приём, официально принятый на вооружение властью (любой) с целью оправдания своих действий в прошлом, чтобы продемонстрировать последовательность и логичность нынешней действующей политики. Почему в историческом плане не исследуются ошибки прошлого? Да потому, что каждый раз «новая команда», приходя к рулю, пишет свою историю заново и думает, что они могут сделать больше с учётом новых раскладов в мире и новых средств, имеющихся в их наличии. Однако та же Америка лезет в Ирак, однажды побывав во Вьетнаме, или Россия всё ещё остаётся в Чечне, имея Афганский «опыт» решения конфликтных вопросов.

Кроме всего прочего, т. н. «профессиональные» историки — большие мастера подводить под исторические события некую объективную необходимость. Мол, это было нужно всем, т. к. было объективно необходимо, поэтому так и поступили, а вовсе не потому, что кто-то просто выруливал на «кривой дорожке» собственной политической конъюнктуры.

[Жалкие попытки](#) нынешнего руководства России повлиять на «правильное» развитие «исторической науки» лишь свидетельствуют о его тотальном проигрыше в информационной войне против... собственного народа.

---

## О юморе на ТВ

Навь ТВ: Беседа с  moptuk-ом — Юмор на ТВ

<http://rutube.ru/tracks/2427088.html?v=c98046aac36e63d5996c55a2ead99833>

<http://narod.ru/disk/13608599000/humor.flv.html>

## О технологиях структурирования реальности (Многогранник и Точка Прыжка)

Технологии изменения и структурирования реальности можно вкратце представить тремя моделями:

### «Центр», он же «Улей»

**Свойства:** Сильные традиции, практически полное отсутствие мобильности. Изначально утверждается некая идеология, род или племя (как самоценность на определённой территории), доктрина, система ценностей или религия, и далее вокруг неё начинает наслаиваться реальность. «Центр» обрастает периферией, которая тем меньше его «слушается», чем больше становится радиус этой самой периферии. Связи Центра с периферией со временем затрудняются.

**Структура:** Кольцевая или пирамидальная иерархия, нанизанная на единый стержень, единоначалие.

**Пример:** Религии, древние государства в виде городов-крепостей, окружённых различными «кольцами», в ближних из которых проживает знать, затем ремесленники, воины и, скажем, рядовые священники, а на периферии живут крестьяне и мелкие торговцы. Кстати, современная Москва, как это ни странно, до сих пор остаётся таким вот примером архаичности.

### «Знак», он же «Омут», модерн

Модерн, идеология, Наука, вокруг которой люди различных статусов, профессиональных и иных призваний не только объединяются, но и имеют возможность и желание перемещать свой «Знак» или флаг для обозначения завоеваний как территорий, так и религиозных, научных и культурных пространств.

**Свойства:** Мобильность, изменяемость, но ограниченность возможностей роста в силу апелляции к старым достижениям (институт научных авторитетов прошлого), либо привязки к лидерам идеологий, стремящихся к централизации, а стало быть — к меньшей мобильности.

**Структура:** В зависимости от характера идеологии, — но преобладающая агрессивная политика требует обязательного наличия силового блока.

**Пример:** Эпоха возрождения, эпоха великих географических и фундаментальных научных открытий, отделение Науки от Религии, «Железом и Кровью», Первая Мировая Война, Вторая Мировая Война, Восхождение Гитлера, триумф воли Третьего Рейха, создание транснациональных корпораций, диктующих политическую волю т.н. государствам третьего мира и т.д.

**«Сеть», она же «Забвение»,  
постмодерн (мёртворождённый неомодерн)**

Отмирание большинства идеологий в пользу «идеологии» потребления и коммерческой выгоды, децентрализация многих отраслей человеческой жизни, за исключением самых основных — например, **государства ещё остались, а идеологии уже умерли**. Массовое распространение сетей в широком смысле этого слова — социальных, Интернет-сетей, сетей по интересам, сетей распределённых вычислений, торговых, консультационных; широкое распространение сетевых, горизонтальных связей, охватывающих огромные людские массы.

Разрыв между всё возрастающими потребностями людей и реальными возможностями системы человеческих взаимоотношений приводит к мировому кризису, основа которого лежит не столько в плоскости модерна и стёртой знаковости, сколько в неспособности Сетей к выработке и самостоятельной манипуляции [Точками Сборки](#) без постороннего вмешательства. На поверку «свободные рыночные отношения» оказались фикцией, где мегакорпорации заключали между собой закулисные договорённости, в то время как «мелкие лавочники» отчаянно конкурировали между собой, что преподносилось как основа отношений самого прогрессивного на тот момент общества, подпитывавшая идеи либерализма.

**Свойства:** высокая проникающая способность путём распространения через медиа.

**Структура:** Сетевая иерархия с подуровнями и «вложенными папками».

**Пример:** Дилерские сети производителей товаров и услуг, управляемые безотносительно территориальной привязки, а, скорее, по привязке коммерческой выгоды. Сеть поклонников популярных исполнителей типа недавно убитого М. Джексона, насчитывающая миллионы во всём мире, но, естественно, не имеющая ни единого Центра, ни, тем более, единого Знака, идеологии или доктрины, кроме медиа-образа ушедшего певца.

Выход из кризиса будет заключаться в перемещении [Точки Сборки](#) в... условно назовём её... «Точку Прыжка», энергию для которого может обеспечить только Хаос, вторжение Небытия, которое обозначалось некоторыми «пророками» как (Тёмная) Сингулярность и Конец Света. Скорее всего, Сингулярности (тем более Тёмной) не будет, но будет своего рода «прыжок» или резкий качественный переход в иное состояние, правда, чреватый гибелью большей части всего того, что было наработано к моменту «прыжка».

Поэтому — ~~Религии, Вождизмы и Фюрер Принципы, Общественный Договор, Идеологии всех видов и мастей, Общечеловеческие Ценности, Философия (как Гнозис без стремления к Небытию), Гламур~~ — все эти призраки прошлого, тянущие за собой на дно своих приверженцев и последователей, должны быть оставлены как бесперспективные продолжения прошлых, когда-то казавшихся славными, начинаний, эти ступени ракет-носителей человеческого прогресса, более ненужные и сгорающие яркими вспышками на фоне восходящего [Чёрного Солнца](#).

P. S. Иными словами, Многогранник, о котором в своё время писал [Яроврат](#) (мир ему) — уже построен. По сути, тогда он описывал уже ныне существующий мир, возможно, увидев его целиком и полностью вне Времени благодаря химическим экспериментам над своим мозгом посредством туссины и прочих веществ. Весь вопрос в том, во что он будет преобразован, и ответ на этот вопрос по-прежнему остаётся неизвестным, по крайней мере, по достижению той самой «Точки Прыжка».

---

## Технологии оккультной власти (via [moptuk](#))

Информация эта объективна и подтверждена моим опытом. Достаточно важна для широкой аудитории.

Выдаю её в свободный доступ, ибо заинтересован в изменении сложившегося баланса сил.

Половое воздержание является средством накопления мощной психической энергии, способной влиять на окружающую действительность. Наибольшая статистическая часть сексуально-неудовлетворённых женщин, которые не снимают сексуальное напряжение — это одинокие бездетные женщины за 40+. Эта психическая энергия находит выход в так называемом «сумасшествии» и «одержимости бесами». Следствием чего становится религиозность.

Из их сексуальных (чаще всего) неврозов рождаются бесы. Которые их потом и мучают. Бесы или неврозы — тут определение не так важно, каждый пусть понимает по-своему.

Официально занимается изгнанием бесов довольно малая часть церкви. Обычно находящаяся в оппозиции. Каковы причины? Дело в том, что на самом деле церковь как магический институт не заинтересована в изгнании бесов, лечении неврозов. Ибо эти неврозы и бесы (на самом простом уровне объяснения) приносят им пользу хотя бы в виде постоянных денежных пожертвований.

Бесы нужны, чтобы их заклинать и управлять ими. И я абсолютно уверен, что внутри церкви многие этим пользуются, высшие иерархи знают точно и безусловно обладают магическим опытом, способным осуществлять заклятия бесов для получения выгоды. В крайнем случае, если внутри церкви мы имеем полных магических профанов (во что я не верю хотя бы в силу того, что уж очень неплохо живут наши высшие иерархи РПЦ), с какого бы перепою кому-то делится прибылью с профанами? Но даже если предположить, что внутри церкви профаны, то место магов, использующих эгрегор РПЦ, да и любой библейской религии, занимают масоны. Именно как оккультные заклинатели, использующие приручённых церковью бесов.

Заклинаются бесы, естественно, с помощью молитв и церковных обрядов.

Таким образом, существует разделение труда внутри системы оккультного контроля. Церковь заклинает/связывает бесов, подчиняет их созданному церковью эгрегору. Иногда церковь пожирает перерабатывает мелких бесов, т. е. мелкие невротики поедаются крупными: в таком случае происходят исцеления. Масоны управляют бесами и эгрегором в целом.

Какова в этой системе роль экзорцистов и монашества? У них особая роль. Во-первых почему белое духовенство неодобрительно относится к экзорцистам? Дело в том, что экзорцист — это обладатель реального мистического опыта, и однажды он может догадаться, что бесов-то, оказывается, можно не только изгонять (что, кстати, очень энергетически затратно), но можно ими и управлять (что проще и выгоднее). И экзорцист может запросто нарушить монополию на управление церковью, оттеснить от прибыльной кормушки иерархов.

Монахи — это для церкви что-то вроде агентов или проповедников на более тонком уровне. Монахи заклинают/подключают к церковному эгрегору бесхозных или конкурирующих бесов. К монахам периодически приходят бесы, атакуют или искушают, мучают. Изгоняют/обороняются монахи посредством молитв. А на самом деле — заклинаний. Направляя бесхозных или враждебных бесов к церковному эгрегору. Таким образом, чем больше у церкви монахов, тем больше в конечном итоге будет прихожан и тем выше процент [прозелитизма](#).

Постполитика: инструментарий управляемого Хаоса (via [neklyueva](#))



в контексте наличия пакистанской ядерной бомбы, в контексте провокационных заигрываний американцев с Индией (а для пакистанской элиты, в первую очередь военной, Индия не просто враг: война с Индией — это основание собственной идентичности), вот это уже не шутка. Это настолько похоже на паранойю, что есть основание сомневаться в этом очевидном ощущении. Афганские талибы технически и политически — порождение пакистанской разведки и курировавших ее цэрэушников. При этом они абсолютно органичны, о чем, собственно, и свидетельствуют наши авторы. Это как кристаллик соли, брошенный в насыщенный раствор. Представлять

себе, что дальнейшим процессом можно управлять руками, глупо, если кто-то собирался им управлять. **Новое в современной Большой игре — это курс на хаосизацию процесса. Разрушение Ирака было грубой силовой формой такой хаосизации.** За ней логично должно было последовать разрушение Ирана. Однако оказалось, что для таких маневров кишка тонка. В свете тонкости кишки, похоже, **избран вариант тонкой хаосизации.** Для того чтобы талибы возбудились, их надо расковырять. А чтобы эффект был капитальный, расковырять еще и Пакистан. Это тоже своего рода паранойя, но гораздо более логичного свойства. И в этом контексте бессмысленно сравнивать советско-афганский опыт с американским — цифры и структуры потерь, степень контроля над территорией и т. д. В этом контексте превращение Афганистана в безусловного лидера по про-

изводству опиатов, а России соответственно в лидирующего потребителя героина в мире вполне вписывается в общую картинку. Опять же крайне позитивно и логично превращение соседних приграничных среднеазиатских республик в штатных операторов наркотрафика. **Это инструмент управляемого хаоса.** При том что ничем наши цэрэушные кураторы так блестяще не владеют, как управлением наркотрафиком. А в качестве утешительной пилюли мы имеем ошеломляющие воображение доходы от обслуживания натовского транзита и глубокое сознание того, что американские и примкнувшие к ним мальчики проливают свою кровь в интересах защиты наших южных рубежей.

## О сущности мировых религий

*Основные мировые религии как «базовые станции-ретрансляторы»<sup>1</sup> Демиурга*

### Классификация

Классифицируем их согласно «мощности» по нисходящей. Базовая станция А демиургизма — Иудаизм, Базовая станция В — Ислам, базовая станция С — Христианство. Соответственно, А — это «мозг», В — это «руки», С — всё остальное «тело». Кстати, по поводу «тела» — не случайно концепция [«единого тела»](#) Бога на физическом уровне пыталась воплотиться именно на основе последней «базовой станции» — Христианства, правда, идеологически переработанного Марксом и Энгельсом и увидевшего свет в форме, соответственно, марксизма и далее ограниченной серии безуспешных его вариаций.

Согласно единой системе подобий тварного мира и правилу [«изумрудной скрижали»](#), триединство это не случайно, но архетипично, т. к. в целом отражает структуру самого Демиурга («трёхрогого», разделённого Бога третьего уровня развоплощения).

Что случается, когда начинает «сбоить» базовая станция А? Возникает смятение в системе управления, случаются разного рода «кризисы», далее начинаются произвольные движения «Рук», а «Тело» охватывает «нестерпимая дрожь». Ровно это мы сейчас и наблюдаем в погибающем мире. Возможно ли существование Мозга без Тела? Нет. Есть ли смысл быть Мозгу в Теле, но не иметь возможности «творить дела» и воплощать различные ретранслируемые измышления с помощью Рук? Нет. В таком случае, напрашивается вполне закономерный вывод: а есть ли смысл сохранять всю эту триединую структуру, к тому же, «разбавленную» управленческим дуализмом, т. е. системой противоположных понятий и пугалок (типа Сатаны, кстати, являющегося лишь зеркальным отражением «творца» со знаком «минус»), внедрённых с целью внешней манипуляции? Тоже нет. А потому эта система будет демонтирована, как минимум, на уровне архетипов. При этом пострадает много животных. Двуногих прежде всего.

### Осознание демаскирует

Осознание процессов контроля раскрывает сущность как контролирующего, так и контролируемых. Не имея более возможности скрывать истинные мотивы деятельности, обычно прибегают к террору, имеющему характер злобной мести постфактум, т. е. «маханию кулаками после драки», которое в принципе уже является бессмысленным, т. к. «сигнал», полученный при помощи Осознания, уже был отправлен на «более верхний уровень» развоплощённости, и далее «агрессору» уже придётся отвечать перед ним за каждые последующие свои шаги.

### Хаогнозис как «высшее единобожие»

Если рассматривать Хаогнозис как своего рода «высшее единобожие» в понимании его неизведанной, трансцендентной части, то для его постижения можно самому стать Субъектом Хаоса (способ структурирования реальности — Омут), а не искать себе поводырей, «пророков» и прочих любителей оказывать посредническо-управленческие услуги.

Духовные объединения (Сети) для постижения Хаоса также возможны, но [основанные на сетевых, нелинейных принципах](#), и опять же — никаких вам командиров, царей и поводырей в

<sup>1</sup> Технически ретрансляция может осуществляться и/или представляет собой наблюдение Луны в обстановке глубокой депривации сна, желательно в пустынной местности, где, собственно, и были получены первые «ключи» и прочие скрижали будущих основных мировых религий ака базовых станций-ретрансляторов Демиурга.

«классическом», линейном понимании этих понятий, кроме тех, кого вы сами таковыми себе назначите, компенсируя свои недостатки «прямого видения» или просто удобства ради. Но не стоит забывать, что в Сети лучше быть Пауком, чем насекомым, да и в кромешной тьме лучше пользоваться собственным «прибором ночного видения», а не надеяться на глаз «проводника».

Линейно-иерархичные объединения (способ структурирования реальности — Улей) возможны лишь как элементы более глобальной Сети, годные для выполнения тактических задач, но не для распространения путём копирования на более верхний уровень. Не потому ли современные государства, в лучшем случае, представляют собой набор «кривых» инструментов, владельцы которых не спешат менять их по мере «износа», хотя бы по причине того, что любые перемены затратны и даются каждому человеку и обществу в целом, мягко говоря, с трудом? Впрочем, я убеждён, что человека даже в зрелом возрасте можно перевоспитать, переубедить или же, если это будет необходимо, перепрограммировать. А если можно одного, то можно и нескольких, и далее — такое количество, необходимое для «критической массы», чтобы запустить необратимую «цепную реакцию» когнитивной революции, революции сознания, о чём будет чуть позже.

## Патриотизм как болезнь (патриот — это бот, [mp44](#))

Всем известен феномен патриотизма. Давайте разберём его подробнее.

Патриот — лат. заимствование, от *Patris*, или *Patria* — отец, Отечество. Это люди, вроде как поддерживающие свою Родину, преданные своему народу, готовые на жертвы и подвиги во имя интересов своей страны. Допустим.

Я же смею утверждать, что патриотизм — серийное мировоззрение, которое устанавливается в сознании жертвы и позволяет государству использовать мыслительные ресурсы заражённого человека или, при необходимости, блокировать оные. Массовое идеологическое заражение подобным однотипным мировоззрением порождает российский патриотизм (ботнет).

### Как это происходит...

Происходит это, в основном, конечно же, по причине уязвимости «программного обеспечения» жертвы. Проще говоря, не сформировав своего собственного крепкого мировоззрения с хорошим файерволом («а не пошли бы вы все на хер, мне это неинтересно»), [молодой] человек довольно легко заражается патриотизмом. Он не ожидает атаки, он вообще ничего не знает про теорию информации и пропаганду, про то, кто её ведёт и зачем, он верит кому ни попадя. И когда он попадает под патриотическую вербовку (не в смысле шпионских страстей, а в смысле лат. *verbalis* — словесный, англ. *verb* — глагол: хорошо разработанную и обкатанную систему слов), то его разводят в два счёта, как главного героя-охламона из «Пыли»:

<http://www.youtube.com/watch?v=qu7PHwbQoz8>

Ещё со времён модерна, индустриальной революции и появления масс-медиа, метода одного растиражированного сообщения, государство обладает колоссальнейшими инструментами агитации и брейнвошинга — СМИ. Ведь, как известно, коренная функция СМИ — устранять многообразие мнений.

Существует всем известный термин «патриотическое воспитание молодёжи». Скажите, с какого перепугу мы это воспринимаем нормально?

Закупка [патриотической литературы](#) (на 13 491 000 RUB). Акция «[Служить России...](#)» (500 000 RUB). «Благоустройство территории Государственного образовательного учреждения Центр военно-патриотического и гражданского воспитания» — [«МОСВОЕНПАТРИОТ-ЦЕНТР»](#) (300 000 RUB). «Оказание услуг по организации и проведению праздничных мероприятий, направленных на формирование у подростков и молодёжи патриотического сознания, чувства [верности](#) своему Отечеству» (355 000 RUB).

И такой херни тонны, я вас уверяю. На миллионы, миллионы рублей. Не лучше ли на эти немалые деньги раздать детям сотни ноутбуков, которые стоят теперь, слава б-гу, по [100\\$](#), или вайфай провести повсеместно? Нет, что вы. Это непатриотично. Патриотично будет промывать им мозг за деньги их родителей.

### Типы заражения

А) Централизованное заражение через СМИ (ТВ, газеты, радио) и массовые господделки под искусство (патриотическое кино, сериалы, книги) — маскировка под полезные сведения и художественную ценность.

Б) Через общение с другими заражёнными людьми. Ну кто не слышал в жизни подобное в той или иной разбавленной форме (видео):

<http://www.youtube.com/watch?v=JmjACCHMApw>

Конечно же, основную нагрузку несёт централизованное заражение и всё квазихудожественное, что вьётся вокруг него. Хотя и личное общение тоже не стоит недооценивать: именно там окончательно полируется мотивация молодого человека. Когда какой-нибудь дядя Сапша в тельняшке говорит пацану: «Иди, сынок, послужи в армию, армия — это святое. Армия из тебя мужика сделает» — пацан идёт и служит, абсолютно игнорируя многочисленные факты о том, что армия ничего хорошего ему не даст, его там скорее [выпотрошат на органы](#) ([видео](#)), чем он приобретёт что-то полезное.

### Для чего это делается?

Чтобы поддерживать стабильность Системы, бесспорно. Государство формирует ботнет патриотов для своей устойчивости, во избежание своей катастрофы. Поскольку сами государства, а точнее их владельцы, постоянно испытывают некое давление со стороны общества в виде [обратной связи](#). Особо запущенные государства перетряхиваются [революциями](#). Совковая элита

выродилась в [корпоративно-клановую систему](#). ККС успешно пережила 1991-93 года, монетизировала все главные производственные силы страны и продолжает оставаться у власти в виде целых поколений номенклатурных [семей](#), [«элитного слоя»](#) и [«генералитета»](#).

«За веру! Царя! Отечество!» — им бы и сейчас очень подошло, как и официальное введение сословий. Но вера давно иссякла, царей нет (и никакие нацлидеры тут даже рядом не стояли по легитимности), сословия людишки не поймут (поэтому они неофициальные, символические). Следовательно, нужно оставшееся «Отечество!» умножить в три раза по значимости. Вот ККС, захватившая пульт управления государством, и умножает, любыми способами пестуя в людях патриотизм и пугая [хаосом](#). Пусть [модернового государства уже давно нет](#), но рычаги массового заражения патриотизмом и инерционная сила прежних времён ещё работают.

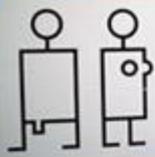
В ККС, «элитный слой», входит ограниченное и малое число людей, намного больше — в число её наёмников: чиновники, менты, солдаты, технические спецы, «мастера культуры» и журналисты, управленцы. То есть мы сразу выбрасываем из массы патриотов охранителей, которые получают за свой «профессиональный патриотизм» реальные ресурсы: зарплату + маленький уютненький надел коррупционного кормления, власть, корочки, спецсигналы, собственность, карьеру, соцгарантии. С публикой профохранителей всё предельно ясно.

Но остальные, а речь идёт о десятках миллионов взрослых людей — лишены ресурсов и потенциально опасны для устойчивости Системы. Чтобы предотвратить передел жизненного пространства, значительная часть из этих «лишних людей» заражена патриотизмом. Ведь сколько их, любителей поговорить в духе: «Хохлы воруют наш газ», «Запад — наш геополитический враг», «Мы будем проводить Олимпиаду». Это не наш газ — это собственность ККС. Нет никакого противостояния с Западом, потому что у ККС дети, деньги и дома на Западе. Олимпиада — это их форма пиления бюджетов в [астрономических масштабах](#). Ведь государство захвачено, а значит, и бюджет государства захвачен. Знаете, есть такое расхожее выражение «ЭТА страна», так вот, правильное говорить «ИХ страна», потому что Россия — по факту давно уже ЗАО.

### Общие симптомы заражения

В продемонстрированном видео («Ария прокурора») звучит важное наблюдение: растворение индивидуальности в некой могучей абстрактной силе, подключение к ней в качестве подчинённого элемента. Чаще всего к истории ([история — это боевая легенда государства](#)). Или к наномощи отечественных суперЭВМ посреди сверкающих сколковских долин. К энергоёмким имперским символам. К сильной руке — Сталин/Путин — совершенно не важно, важен лишь узел сборки ботнета.

Новоиспечённый патриот не догадывается о причинах и целях заражения. Он плохо уведомлён (кем? самим же государством?) об инструментах создания ботнета: хорошо, если среди его родственников или ближайших знакомых нашлись шарящие в пропаганде люди, а ведь чаще всего их просто нет. Патриот же с трудом отделяет свою мотивацию от привнесённой. Вы будете смеяться, но бывает даже идеологизированный сыр (вкусен, но патриотически противопоказан):



[golosova](#)

2010-05-28 03:15 pm (local) ([ссылка](#))

а что, из-за свастики сыр стал менее вкусным?

([Ответить](#)) ([Ветвь дискуссии](#))



[yarosh](#)

2010-05-28 03:16 pm (local) ([ссылка](#))

Ира, ну тебе виднее как вкуснее

([Ответить](#)) ([Уровень выше](#))

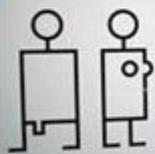


[yarosh](#)

2010-05-28 03:18 pm (local) ([ссылка](#))

и кстати, ты что, ешь литовский сыр?

([Ответить](#)) ([Уровень выше](#))([Ветвь дискуссии](#))



[golosova](#)

2010-05-28 04:10 pm (local) ([ссылка](#))

свалю жуть как люблю

([Ответить](#)) ([Уровень выше](#))([Ветвь дискуссии](#))



[yarosh](#)

2010-05-28 04:29 pm (local) ([ссылка](#))

беда, ну придется тебе выбирать или память предков или свой живот

Патриот часто любит утверждать, что он-де своими помыслами целиком на стороне простого народа. Ерунда. Он полностью на стороне простого государства. Это легко проиллюстрировать.

Давайте на минуту представим гипотетическую ситуацию, что из-за хронического финансового кризиса и нескончаемых проблем депрессивных регионов безнадежно безденежные жители одного средненького города на Дальнем Востоке изъявили желание жить под флагом другой страны — допустим, Японии. Стать русскими японцами, поменять гражданство в коллек-

тивном порядке, пожить остаток лет прилично. А японское правительство, надо же, поддержало их в этом начинании, выделило какие-то средства, начало строить дома и рабочие места, оформило бедолаг по документам как своих. Что скажет нормальный человек в этой связи? Это замечательно! Хоть кто-то позаботился о ненужных, позабытых, кинутых на край земли людях, все сумели договориться. Что скажет патриот? Предатели, сукины дети, атататата! Не верите? [Да вот же пример](#). Тут холопы не то чтобы сбежали к японскому императору, просто флажочек достали чужой. Всё! Как красная тряпка для быка. Глаза патриота налились кровью: «исключили себя из имеющих право на жизнь» ©. Потому что государство [захваченное ККС] — свято, а люди — ~~вторая нефть~~ говно.

Загарпуненный государством, патриот, разумеется, будет исповедовать только одну форму [права](#) — положительную (позитивную), потому что она насквозь государственническая по духу, вертикальная, приказ любого генетического мусора — закон.

Естественное право вызывает у патриота естественное же отторжение (потому что оно ставит человеческие права выше государственного произвола и приказов начальничков, а это весьма недержавно). Под естественным правом патриот по своему недомыслию подразумевает, прежде всего, право на гомосексуализм, защиту голодающих Эритреи и употребление тяжёлых наркотиков, сознательно отбрасывая в сторону такие естественно-правовые аспекты как гражданское неповиновение преступному режиму, а иногда и открытый бунт против него.

В особо плачевных вариантах патриот требует ГУЛАГОВ и массовых расстрелов, он изволит «закатать всех танками на площади». Скудоумному совершенно невдомёк, что если кто-то требует расстрелов, противозаконных посадок или хотя бы поддерживает тех, кто так поступает, но потом ЕГО САМОГО расстреливают или отправляют в Туруханский край тайгу лобзиком пилить, то в глазах всего разумного человечества его требования кажутся скорее выполненными, чем попранными.

Неспособный увидеть ничего, кроме своей же всезатмевающей категории государственности, патриот везде видит промысел враждебных государств. ККС же, пользуясь этим, плотно кормит троянов внутри патриотов бесконечными [теориями заговоров](#), вечерней Онолитегой по тв про злую Америку, планы НАТО, Прибалтику и Восточную Европу, «СССР развалили диссиденты», «спонсируются Вашингтоном», про Новый Мировой Порядок, жидов, пиндосов, ФРС и семьи из гомосексов. До отвала кормит мозговые геополиты кузькиной матерью, мюнхенскими речами, «Европа вот-вот треснет», «США вот-вот развалятся», «рубль станет ведущей валютой», юбилеями Победы и политической подоплёкой спорта.

Никакие цифры и данные с показателями жизни населения и государства на патриота не действуют. Ибо:

- а) «нельзя сравнивать ИХ показатели с НАШИМИ» (человечий [эндемизм](#));
- б) цифры сделаны чужими государствами и их службами;
- в) цифры сделаны внутренними врагами на деньги внешних врагов;
- г) цифры вообще ничего не говорят, глубинную русскую душу и великую русскую соборность какой-то там гнусной закорючкой не измеришь.

В независимых вольных людей патриот просто не верит по определению. Если ты не согласен, то, скорее всего, ты: русофоб, либераст, западник, оранжист, фашист, нацист, троцкист, жид и т. д. — то есть представитель [Антисистемы](#), такого зеркального государства со знаком минус. Ну и живёшь исключительно на гранты, разумеется. Это вообще само собой, притча во языцах.

---

## Принципиальные недостатки патриотизма

Вообще-то патриотизм имеет свойства к затуханию, постоянно теряет энергию из-за внутреннего сопротивления личности. Всё-таки нет 100% патриотов, не надо забывать человеческий фактор: мы говорим не про патриотическую антропологию, а только про идеологическое заражение нормального человека. Оттого массовый патриотизм нужно постоянно подпитывать внешними «новостями», докручивать пропагандой, художествами, надуманными «внешнеполитическими конфликтами», в общем, созданными из воздуха [футажками](#), необходимо постоянно индуцировать лёгкий невроз, саспенс. А это всё-таки требует немалых затрат: финансовых, политических, организационных, временных, выдумки хоть обыкновенной (ведь все рассказы приедаются).

У любого патриота хоть иногда, да возникают сомнения: «А не надули ли меня? Вместо реальной достойной жизни, как на гнилом Западе, опять дали обещания, точно такие же, как и пятнадцать лет назад». Правда, если он слишком долго пребывает в глухом ботнете, то подобные рефлексии маловероятны. Не поверит он уже, что полжизни проспал в наркотическом сне — получается, зря столько времени даром пропало? Нет, лучше уж верить в старые добрые патриотические ценности, несмотря на смутный когнитивный диссонансик, порождаемый ими:



Ещё одна большущая проблема патриотизма состоит в том, что когда уровень системных ошибок государства достигает критического уровня и failed state падает — падает и весь патриотический ботнет.

На самом деле, силы (в том числе душевные) патриотов сильно преувеличены. Ведь буквально у нас на глазах произошёл уникальный исторический эксперимент с испарившейся в воздухе неисчислимой армией советских патриотов и вообще всех профохранителей:

[19 миллионов членов КПСС, 5-миллионная советская армия, по меньшей мере, миллионные внутренние войска и МВД, не говоря уже о могущественном КГБ с неисчислимыми сексотами, в 1991-92 гг. предали свой любимый ракетно-ядерный СССР без единого выстрела. Куда ушли руководящие коммунисты и чекисты, может быть, образовали добровольческую армию, чтобы сражаться за свою горячо любимую Советскую Родину, за родную советскую власть, за социализм, за единый и неделимый СССР? Отнюдь нет, занялись приватизацией, переехали из райкомов и обкомов в офисы. То же касается и массы рядовых советских патриотов. Неизвестно ни единого случая, чтобы они подались в советские партизаны.](#)

С другой стороны, от патриота ведь и не требуется ничего особенного. Лишь бы не претендовал на жизненное пространство и монополию ККС. Нужно, чтобы он просто не мешал власти, в самом «удачном» случае — мешал другим мешать власти.

## Принцип бездействия

Стоит всегда помнить, что суть любых позитивных общественных изменений — постоянный нажим на власть предрежащих. Ничего не дадут, пока об этом не попросят. Так появилось национальное государство, трудовое законодательство, социалка. Так пала аристократия. Так появилась демократия как таковая.

Основной задачей любой правящей элиты является стабилизация и консервация структуры общества в состоянии, при котором элита сохраняет контроль над ситуацией. И то общество, которое хочет прогресса и улучшения условий существования — обязано непрерывно «раскачивать лодку», не давая элитам закрепиться и начать строить фашизм-диктатуру-совкосоциализм. Иначе успокоившееся общество рано или поздно окажется в полной заднице — автоматически — вне зависимости от текущего положения дел.

Смысл демократии как формы диалога понять проще простого. Есть субъекты «А» и «В». И ресурсы  $x$  и  $y$ , в которых нуждаются оба. И только когда ресурсы, в которых нуждаются оба субъекта, распределены примерно так —  $A(x)$  и  $B(y)$  — между ними начинается диалог. Если ресурсы есть только у  $A(x,y)$ , а у другого нет ничего  $B(0)$  — нет никакого диалога. Есть монолог, и в этом монологе «В» идёт на хуй.

Бразилии не хватает пушек и много масла, а Англии нужно масло и чересчур пушек — идёт международная торговля, диалог. Гражданам нужно определённое развитие, Партии нужны голоса граждан — идёт демократия, диалог. И так далее. Вплоть до личных отношений: пока люди заинтересованы друг в друге, в чём-то, чего им не хватает у себя — отношения будут прочны, неважно, будут это долгосрочные корыстные интересы или невесомые платонические чувства.

Именно поэтому западное общество является намного более сложным организмом, чем одномерное российское. Управлять им и контролировать его, безусловно, непросто. Но тамошние элиты приноровились. Они столетия существуют в ситуации именно такого многообразия, что выработало некоторые полезные привычки, как то считать на ход вперёд и учитывать мнение окружающих. Хотя бы чуть-чуть.

В том же Междуреченске одномерным жителям просто некуда податься. У них нет (ЗАПРЕЩЕНО!) ни клубов, ни своих профсоюзов (ЗАПРЕЩЕНО!), ни религиозных общин (ЗАПРЕЩЕНО! Всем молиться в РПЦ!). У них вообще ничего нет. Выход на улицу рассматривается властью как терроризм и подрыв устоев со всеми вытекающими.

Но бывает, что схема ломается. Вот в России, например, сломалась. Гражданин должен любить Государство просто так, каким бы злым и уродским оно не было. И вести переговоры о новой жизни, торговаться с государством ему нечем. Голос россиянина на выборах (голос для диалога — как поэтично) уже давно никому не нужен. Нет никаких выборов, иди на хуй. Государство и так возьмёт всё само: тарифы любые накрутит, любые голоса и рейтинги нагонит, бизнес любой отмутит, в армию заберёт, в тюрьму, в могилу сведёт, если надо.

Что делает в этой ситуации гипотетический благородный муж, когда у него отняли последний аргумент, чтобы вести переговоры с государством? Выдумывает новый! Вам не нужен голос на выборах? Он идёт на площадь, бузит и причиняет государству неудобство, дискредитирует власть, требует прав и прочих либерти. Много выкачивают налогов в центр, мало строят дорог? Тогда он в шутку, а потом на полном серьёзе говорит о сепаратизме (пусть сепаратизм — сказка на блюде с голубой каёмочкой, но за сепаратизм реально платят — тем, кто осмеливается требовать) — то есть сей субъект заставляет считаться с собой. Восстанавливает диалог, общественный договор, и налаживает обратную связь с обнаглевшим бюрократическим аппаратом.

Так вот, конечная миссия патриотизма — заглушить тягу к подобному диалогу навсегда, убить на корню любые поползновения гражданина супротив Государства. Троян «неделимость России» не позволяет патриоту вести переговоры государством по вопросу географии. Троян «внешние враги, олигархи и жидаы спонсируют любую внутреннюю оппозицию и любые выстуления» не позволяет ему торговаться с государством уличным способом. Троян «Путин плохой, но альтернатив ему нет никаких [среди десятков миллионов взрослых людей популяции]» высосет из него последние резистентные силы. Всё. У патриота больше ничего нет. Можно поздравить: ему больше нечего предложить в качестве аргумента, можно только ждать милости и верить в доброго модернизационного царя. От патриота уже ничего не зависит, он выпал из игры за жизненное пространство, парализован семантическим ядом. Сиди и жди [повестку]. Болей за наших.

P.S. Эпик фэйл (видео):

<http://www.youtube.com/watch?v=e0jUE3tLVk>

P.P.S. Вообще-то правильнее было бы писать «потреот». Ведь этимологию слова можно смело возводить к Potrero — пастбище.

## EtherKrieg

Так или иначе, люди всегда жили в эпоху информации. Другое дело, что ключевыми её моментами в разное время владели практически одни и те же круги, подавая её вниз с помощью известных им в каждое время способов. Что изменилось сейчас? А практически ничего, из способов передачи (а вернее сказать — подачи) основным был и остаётся телевизионный (раньше это были, например, глашатаи с какими-нить флагами или иными сигнальными элементами — не суть важно) — обратная же связь систему интересует мало по причине громоздкости и нежелания адекватно реагировать на последствия своих прямых посылов. Так всегда было и будет, пока существует государство как общественный институт.

Информационная война, участниками которой сейчас являются все без исключения люди, которые интересуются чуть больше чем просто стандартным набором своих бытовых проблем, диктует свои «правила боя», в котором если вы и не выйдете победителем, то, по крайней мере, не станете лёгкой добычей разного рода информационных закладок и приёмчиков, которые в изобилии используются современными СМИ. Всё, что я пишу, страшно банально, но, как [завещал](#) нам д-р Геббельс, «упрощай @ повторяй!» Итак, постараюсь выявить основные ключевые моменты:

### Прямая подача

**СМИ** — прямая подача материала, адаптированного для усвоения широкими кругами со средневзвешенным уровнем восприятия.

**Антимеры** — первичное отрицание: просто изначально отрицать правдивость поступающей к вам информации. Ставить её изначально под вопрос, разумеется, не во всех случаях, а, в особенности, когда идёт т. н. «аналитика» — попытка дать некую оценку приводимым фактам ДО момента вашего их осмысления. Возможен полный отказ от некоторых источников информации, например, от большинства каналов ТВ, за

---

исключением узкоспециализированных — типа бизнес-новостей, например, РБК, который тоже следует смотреть и анализировать самостоятельно.

### Искажение

**СМИ** — искажение подачи, или «вложенная» подача — когда некоторыми достоверными фактами маскируется явная халтура и наброс, но при этом снаружи всё выглядит как некая информация «с определённой долей достоверности».

**Антимеры** — «разборка» фактов на достоверные и менее достоверные и сопоставление их друг перед другом, отбрасывание с вашей точки зрения недостоверных, отбраковка источников, поставляющих недостоверные факты.

### Дальний перехват

**СМИ** — подача долгосрочных прогнозов и доктрин в виде статей «аналитиков», «передовых идей», которые, будучи заброшены в сознание восприимчивых граждан, отсекают вероятные личные мысли по поводу развития той или иной ситуации на фоне «официальных», «прочитанных специалистами» теорий.

**Антимеры** — абсурдизация идеи до состояния полного ахтунга путём гипертрофирования как методов, которые она использует, так и эффектов, которые она, вероятно, сможет получить на выходе.

Каждая из антимер, кроме, пожалуй, первой (отрицания прямой подачи) — требует некоторого усилия с принимающей информацией стороны, без этого никуда. Однако сейчас можно быть не просто безмолвной жертвой СМИ, а самому создавать и распространять инфоповоды, «гнать свою волну», максимально используя преимущества пока ещё не прикрученных намертво интернетов.

## 10. Хаос в сексуальном аспекте

### *Практика сексуального раскрепощения*

(звучит мерзко, но полностью отражает суть того, что я хочу сказать)

первое, дорогие мои товарищи экс-асуры, дэвы, демоны, наги, ракшасы, драконы: мы здесь все оказались в не очень приятном месте по сравнению с нашими прежними рожденьями, и, наверное, не зря (такие цивилизации как человечество мы ногами в ритуальном танце топтали, радуясь крови и смерти, да если бы просто цивилизации — миры). по-другому, видимо, было нельзя. да, это рождение не то чтобы низко, а такое, где мы лишились ВСЕГО, кроме своих привязанностей. да, мы в конце времён, обессиленные, лишённые всех почестей и заслуг, магических артефактов, ВСЕГО. приплыли нагими в сей мир. невыносимо тяжело. более унизительно-го ничего продумать нельзя. здесь мы почти животные.

с другой стороны, И ЭТО ГЛАВНОЕ, в этом, богомерзком человеческом облике имеется возможность обрести гнозис о смертельной природе этого мира и всех тех миров, где мы были до этого. и наконец-то вернуться в небесное, царство древних, лишённое всякого тлена, упадка и разрушения. и воссесть на том троне, который не разрушается, как всё в этом мире, а только становится краше с тем временем, которое отмеряет великий султан демонов азаг-тот. и там уже не за горами пятое великое рождение.

каждому рождению соответствуют свои конкретные «подвиги». да, в бытность демонов-асуров это доблестные сражения, в бытность дэвов это неповторимая игра искусного ума, но в бытность человека это нечто несоизмеримо низкое до тех пор, пока... пока не придёт понимание, что в бытность человека есть возможность подрубить корни всех привязанностей, которые далее, подобно яблоням, цветут, соблазняя плодами. да, подобно червям, мы ползаем, но тем самым выгрызаем на корню привязанности. и этим человеческое рождение ценно.

важнейший комплекс привязанностей, корни которого — секс во всех проявлениях, который далее разрастается в такие ветви как добро, зло, семья, друзья, братство, — обязан быть уничтожен. это кандалы, которые дальше трансформируются в невидимые сети гармонии, красоты, чести — всё это должно быть уничтожено на корню. тем не менее, всегда помните об относительной красоте, гармонии, чести, добре и зле — даже если вы осознали, что нет ни добра, ни зла, не позволяйте себе творить относительное зло.

таким образом, созерцайте порнографические фильмы, фотографии, читайте рассказы — анализируйте свои чувства и эмоции. поймите, откуда берётся и возникает возбуждение: какая смерть этого мира способна потревожить ваш ум. практикуйте сознание тленности и смертности всех вещей этого мира. поймите, что сексуальная красота всего на один шаг отлична от старческого уродства, а на самом деле не является ни красотой ни уродством, а только СМЕРТЬЮ.

углубляйтесь в смертные сексуальные дебри. то, что вы любите — разлюбите, к чему пытаете отвращение — полюбите. если вы любили классические романтические отношения — полюбите бордельные грязные сношения в сортирах, и наоборот, если пытали отвращение к копрофилии — полюбите есть говно и пить мочу любимых, и так далее, не оставляйте ни одной сексуальной игры, которую вы бы одновременно не любили и не ненавидели: все они едины, и все они есть смерть. ровно так, как вы сладострастно вставляете член или садитесь на него, точ-

но также и с таким же удовольствием вы должны жрать говно, пить мочу, ебаться со свиньёй, собакой, конём, мертвецом и т. д.

естественно, это совсем не обязательно делать в реале, не следует опускаться до человеко-животного уровня, достаточно, если вы честно сами перед собой отчитаетесь, что фантазии на ВСЕ сексуальные темы по эмоциональной нагрузке АБСОЛЮТНО ОДИНАКОВЫ. пусть вас не страшит, что перестанут возбуждать «красивые» девушки и юноши — они красивыми не были никогда, а были только смертью. этого будет достаточно для развязки узлов. именно это является практикой сексуального раскрепощения, в результате которой устраняются многочисленные препятствия на пути освобождения.

# 11. Хаос и свобода

## Хаос как высший традиционализм

Ознакомившись со [статьёй Максима Борозенца](#) «ИНТЕГРАЛ-ТРАДИЦИОНАЛИЗМ как «ПРИМОРДИАЛЬНЫЙ КОММУНИЗМ»», я решил написать некоторые свои мысли о Хаосе, как высшем традиционализме.

Разумеется, следует рассматривать Примордиальную Тьму, Хаос, как традиционализм высшего порядка, равно как и Хаос представляется нам высшим непознанным и даже поначалу пугающим, одновременно являясь древнейшим «океаном», из которого произошло всё видимое и невидимое путём заключения малой его части в рамки космического демиургизма через акт «сотворения мира». Этой самой малой частью являются все те, кто способен к осознанию своей истинной, нетварной и неделимой сущности, а не просто к рефлексии на внешние раздражители либо «думанию» путём обезьяньего перебирания вариантов согласно вложенной программе или ранее написанных кем-то фоллий.

Однако умение видеть вещи дальше той «матрицы», что для большинства представлена лишь способом организации наших чувств и отчасти мыслительными ловушками, так насаждаемыми религиозным книжничеством и «традиционализмом» левого толка, является ключевым моментом в познании могущественных сил Хаоса, Хаогнозисе. Это умение может быть развито в каждом, кто усилием собственной воли способен преодолеть шизофренический дуализм модерна и «утилизационный» деструктив постмодерна, как отойдя от его терминологии со всевозможными «-измами» (прежде всего — коммунизм, социализм, герметизм, традиционализм) — которые по сути своей мало чем отличаются друг от друга, разве что собственниками-строителями этого «балагана», — так и поняв для себя то, что личный опыт во многих спорных вопросах «смыслового» характера является определяющим фактором.

В конце статьи Максима, где он призывает к «интеграции, традиции и революции внутри отдельной личности», возникает вопрос, а не очередная ли это попытка [построения «единого тела» ментального уровня](#), так сказать, новой обители Демиурга? Этаким «рестарт» с массовым внедрением псевдорелигиозного сознания с отсылкой к Традиции как к новому «божеству» для последующего поклонения? А нельзя ли будет при этом каждому желающему стать Богом самому, если он того захочет, [и даже преодолеть божественность](#), если он будет иметь на то желание?

Мы, Хаогностики, идём на прорыв для соединения с тем, что всегда принадлежало нам и чему мы всегда принадлежали, но что было отделено от нас иллюзорными чувствами и нагромождением пустых форм и копий «творца», которые ходят, «чувствуют», и «мыслят», а на самом деле лишь выполняют некие функции, определённые внешним источником, которого они иногда называют «Богом», взывая к нему лишь в тяжёлые минуты, а в остальных случаях только смутно припоминая. Впрочем, возможен и обратный процесс, и даже обоюдное взаимопроникновение: ведь когда мы долго вглядываемся в Тьму, Тьма не только смотрит на нас, но и начинает смотреть из нас в срединный мир, освещая «чёрным светом» его беспорядочно снующих двуногих «мотыльков» и подавая сигнал к перемещению в [Точку Сборки](#) тем, кто уже проснулся.

## Краткое психическое устройство человека с точки зрения управления

Обычный среднестатистический человек в психическом плане представляет собой «трёх-слойную сущность», опять же, как пишут «святые источники», «по образу и подобию» сделанную, а именно:

«Сердцевина» — высшая бессознательность (душа), второй слой (бессознательное и иррациональное мышление), третий, наружный слой — рациональное мышление/социальная оболочка.

Высшая бессознательная и неделимая субстанция, душа (1), присутствует в «базовой модели» каждого человека, но в «сверхподавленном» состоянии. Далее следует довольно большой объём иррационального слоя мышления (2), в котором живут инстинкты, детские страхи, фобии, желания, предпочтения от гастрономических до сексуальных и т. д. Там же сидит и всё соматическое управления процессами, происходящими в теле. И, наконец, сверху всё это «залито» разной толщины «рационализмом» и социальной оболочкой (3), с уже внедрёнными управленческими паттернами, либо ведущими к внешним источникам, т. н. «морали», либо обращающимися к соответствующим зонам памяти, где записаны определённые способы реакций на определённые виды действий. Импринты также базируются во втором слое.

(рац.) Да/нет/не знаю — (иррац.) удовольствие/боль/страх — (высш. бессозн.) добро/зло/нейтрал — вот и все основные выборы человека в этом мире, их можно представить в виде хорошо известного всем символа:



### Мораль сей басни такова...

«Разве не существует морали?» — спросите вы. Разумеется, в отдельно взятом виде её не существует, но в случае ситуаций выбора, когда надо «подключать» некий моральный императив, по идее, должна возникать связь с внешним источником, но когда вторая, иррациональная оболочка, прорывается наружу и «подключается»... но не к тому, кто, казалось бы, должен быть высшим внешним источником истинности для разрешения возникшего вопроса, а, как правило, к памяти первого слоя, где прописаны паттерны «морали», в современном мире уже ставшей чем-то вроде «быстрой (или «оперативной») памяти». Таковую «мораль» можно менять сколько

---

угодно долго, поэтому неудивительно, что многие люди в течение жизни проходят многократное «моральное перемагничивание». Программирование морали обычно происходит под воздействием окружающего пространства — общества, т. н. «культуры», и реже — под воздействием сильных обстоятельств, которые, скорее, формируют фобии.

### **Достоевщина, или вечный вопрос «тварь дрожащая или право имею?»**

Разумеется, в ситуациях тяжёлого жизненного выбора рациональная оболочка «проваливается» вниз вплоть до первого слоя с риском его повреждения, встречаясь с тем, что обычно засунуто человеком «в долгий ящик». Получается своего рода мыслительный винегрет, когда несчастный плутает между внедрённым ему образчиком «добра» и «зла», безуспешно пытаясь соотнести свой вероятный рациональный выбор с внешним источником, который недоступен по причине того, что с ним просто нет связи, а внутренние участки памяти первого слоя разрушены. Таким образом, в чистом, отдельно взятом виде «добра» и «зла» просто не существует: есть то, что вы примете, и то, что вы не примете, в разной степени перспективности — от ближайшей до самой дальней. Но почему же с внешним источником нет связи? Да потому, что даже Демургу (Творцу) не по силам такая задача, чтобы часто принимать от каждого человека «запрос» на решение его проблем. Ему пофиг на вас при жизни, вы ему нужны потом, когда ваша «душа» насобирает достаточно «мань», чтобы её можно было «переварить». И потому некоторым порою кажется, что «Бога нет», поскольку он себя чаще просто не обнаруживает.

### **Как осуществляется управление?**

Управление людьми, разумеется, осуществляется в неявном, бесструктурном режиме, а именно — путём внедрения соответствующих инстинктов, паттернов и страхов/влечений. Механизмы наследования паттернов я пока затрагивать не буду, это целый отдельный разговор. Воздействия жизненных обстоятельств на определённые участки этой памяти «активируют» определённое поведение. Никто вас ни в буквальном, ни тем более в переносном смысле за точки не дёргает, но вы практически всегда делаете те вещи в той или иной ситуации, которые вы бы сделали в большей степени вероятности, чем другие.

### **И, как всегда, вопросы**

Вы зададите резонный вопрос: «Кто и зачем управляет людьми в таком случае?», но ответ на него уже не будет звучать иррационально ☺, ибо это вопрос веры для одних и знаний для других, для тех, кто людьми таким образом управляет. И тут уже всё «по Лао-Цзы»: незнающий говорит, а знающий молчит. Что же в таком случае делает автор? Какого чёрта он всё это пишет? Охотно отвечу: автор — всего лишь исследователь и не претендует на истинность в вашем понимании, а лишь делится с читателем своими наблюдениями. Чтобы понять меня, задайте сами себе вопрос: а есть в мире какая-либо сущность, которая априори была бы выше вас, развитее, находилась в следующем за вами звене цепи питания, в конце концов? На это у большинства сработает паттерн «человек — царь природы», «венце творения», — и хлоп, тут же буквально во втором паттерне можно обнаружить break point, а именно: если человек — это венец творения, то, пардон, какой же может быть он царь природы? Может быть и венец, но... творения? Стало быть, выше есть некий «творец», который завёл людей либо по доброте душевной, либо ещё зачем-нибудь, чтобы их кушать, например ☺, или играть ими в [MMORPG](#) ☺

## Что делать?

Имхо, здесь вам следует пробиваться самостоятельно к «первому слою», желательно без веществ, чтобы не повредить второй и не снести напрочь третий. Добравшись таки до первого слоя, необходимо отключить блокировки страха и установить «взрыватель» марки «Хаогнозис», чтобы надпись «Chaos Macht Frei» была сверху. Активировать его можно самостоятельно, а дальше всё будет так, как вы этого пожелаете. Если получится, то вы зажжёте внутреннюю «танцующую звезду» своего личного персонального суперкомпьютера и источника морали, понимания добра и зла, верности и предательства, дружбы и ненависти. И отныне ВСЁ будет только в ваших руках! Дерзайте!

## О субъектной идентичности

Вот я подумал, на какой основе может происходить объединение и развитие людей с целью преодоления в себе человеческого? Способствует ли этому идентичность или же, наоборот, мешает? Постараюсь расположить идентичности в порядке возрастания их «силы», выражаемой в степени приближения к Субъектности Хаоса.

Расовая/родоплеменная идентичность как база для объединения невозможна, потому как не подразумевает какой-либо деятельности, кроме, пожалуй, констатации изначальных качеств той или иной расы и/или следования традициям той или иной расы/рода/племени, а исключительно даёт способность воспринимать друг друга в некоторых «начальных смыслах» либо «идентифицировать от», работать «на удержание» — как, например, конкретной территории, так и некоторой информации, передаваемой из поколения в поколение, действовать как универсальный разделитель, где функция объединения, скорее, будет побочным эффектом от разъединения с представителями иной расовой идентичности, живущими по соседству. Кроме всего прочего, расовая идентичность, будучи возведённая в степень высшего объекта поклонения, не способствует, а нередко и мешает прогрессу.

Культурная идентичность. Здесь наблюдается более широкое поле для взаимодействия, допускаются пересечения, как, например, в культурную среду может быть «принят» человек иной, например, расовой идентичности, показавший достаточный культурный или же профессиональный уровень. Но утрата собственной начальной культурной или иной идентичности ради обретения новой общей, универсальной, интернациональной в долгосрочной перспективе себя всё же не оправдывает, т. к. за выработкой «заряда» модернистских культурных предпосылок неизбежно следует откат назад, вынуждающий искать иные способы идентификации. Кроме того, затухающие циклы модерна/постмодерна постепенно изнашивают любой механизм культурной идентичности путём расходования его «основных средств» — прежде всего человеческой воли в желании видеть иные формы за всевозможными вычурными культурными конструктами, как некоторые маги «видят» иные миры, находящиеся за пределами своих пяти базовых чувств.

Профессиональная идентичность — возможно, но это своего рода «вещь в себе» для каждого из участников некоего общего процесса — тем больше, чем выше профессиональная специализация. При этом распределение внутренних ролей, равно как и владение результатом деятельности, скорее, будут отличать и разделять, чем идентифицировать и объединять, либо идентификация будет происходить «сверху вниз», когда человек получает свою «роль», не всегда будучи согласным как с ней самой, так и с тем, что она ему принесёт в обозримом будущем.

Национальная/политическая идентичность является полностью идеологическим продуктом, изготавливаемым под конкретные нужды согласно запросам конъюнктуры правящих элит (просьба не путать с клоунами, которых обычно показывают на заседаниях различных прави-

---

тельств, парламентов, съездов, советов и президиумов), поэтому её в серьёзный расчёт можно не принимать вообще. Вся «реальная политика» делается отнюдь не напоказ, равно как и создание, развитие и поддержание любого вида национальной идентичности является лишь способом переманить на свою сторону определённый человеческий ресурс.

Религиозная идентичность. Довольно сильно объединяет сходные идентичности персональной веры или ориентации на соответствующую «фифудью» в один эгрегор, при этом разделяя с другими идентичностями, имеющими, в свою очередь, несколько иную точку приложения силы. Как, например, [авраамические/демпургические ветви](#), сливаясь в единый эгрегор «Творца», создают проблему внешнего управления, т. е. с идентичностью, оформленной самостоятельно, опять нужно попроситься, отдавшись в руки «управляющих», зачастую не обладающих «качествами» даже средних рядовых «адептов» и отнюдь не заинтересованных в том, чтобы вы лично оформились в своей религиозной идентичности как Субъект.

Субъектная идентичность. Принадлежность к некоторым выраженным внешне категориям, но при этом определяемым исключительно изнутри каждым Субъектом согласно его воле. Субъектная [«суперпозиция»](#) по отношению к окружающим Субъектам, существам, явлениям, средам и пространствам. В настоящее время взаимодействие Субъектов происходит, как правило, [путём информационного обмена](#). А формирование уже субъектных структур, как мне это представляется, идёт по схеме подобия «структур» или Субъекта более высокого порядка. Формирование Субъектности Хаоса следует из соотношения себя с подобием или структурой (соотношением основных сил) Хаоса, постижение которой представляет собой процесс проявления индивидуальной воли в своей высшей степени.

## 12. Путь Хаогностика

*Выйти за рамки метрики линейной иерархичности —  
вот сверхзадача современности!*

### Маг, Воин, Сетевой Конструктивист (Паук)

Что лучше для дела Хаоса? душа призванная, душа изменённая или душа освобождённая? Маг собирает души, чтобы вверить их непосредственно Богам Хаоса для последующего многоуровневого воплощения в них своих Аватар, как с появлением новых «носителей», так и среди ныне живущих, отдавших свои души. Воин же убивает врагов, коими он считает практически всех существ, населяющих Космос и противостоящих Хаосу, чтобы просто освободить Души. Погибая в битве, Воин так же вверяет свою душу Богам Хаоса, как и иной Маг, не сумев вовремя удержать собранные им души перед передачей их на более высокий уровень, жертвует своей, становясь прямой Аватарой или Воплощением одного из Богов Хаоса, по принципу замещения наименьшим, т. е. с понижением уровня развоплощённости (повышения воплощённости, т. е. более удалённого от Хаоса).

Таким образом, путь Воина более опасен для его телесной составляющей, чем для его Души, которая даже в случае его физической гибели отправляется прямиком на Пир Богов Хаоса. Для Мага же более опасен момент несовладания с привлечёнными Душами, который чреват потерей собственной Души в пользу менее совершенной на момент потери в соответствии с принципом замещения наименьшим.

Путь Воина — это уничтожение несовершенных существ, порождённых Демиургом, и параллельно — освобождение незрелых, молодых душ, «болванок», не достигших «нужной кондиции», а то и просто заготовка «встречных и поперечных», практически без разбору, либо приоритетно тех, кого «промаркировал» Маг, который, в свою очередь, занимается более целенаправленным «аутсорсингом» и путём манипуляций часто получает то, что Воин никогда бы не смог получить, даже обладай он десятикратной силой.

Вместе Воин и Маг оперируют на «диком поле», на которое ведёт наступление высший порядок — Хаос, постепенно замещая пространство Сетями различного назначения и сложности, которые создаёт и поддерживает Конструктивист (Паук), получая всё необходимое непосредственно от Богов Хаоса. Он же, с помощью «Яда», занимается морфингом, изменением Душ под нужды как Сети в целом, так и её отдельных узлов и связей.

Сетевой Конструктивист (Паук) занимается морфингом, изменением Душ под нужды Сети, а также созданием, поддержанием и распространением Сетей, узлами которых могут служить практически любые формы и сущности, которые вписываются в тот или иной уровень Сети по функциональной (профессиональной) или иной нелинейной иерархии. Получается, что в каждой Сети должен быть свой «Паук», который определяет порядок её функционирования и занимается политикой распределения доступа информации и ресурсов как к отдельным её узлам, так и к целым их группам и даже уровням, привнося и создавая новые узлы и связи и удаляя/маркируя нефункциональные.

---

## Путь спасения души

Христиане, а также иные верующие, а вы задумывались над тем, что для вас значит словосочетание «спасение души»? Как вы себе это представляете — если уж не технически, то хотя бы метафизически? Означает ли это лишь некий «фотоснимок» всего того, что ваша душа успела накопить за время своих земных странствий для того, чтобы затем передать это далее «вверх по пищевой цепочке»? Такой вот своеобразный «save game» — который так хорош в компьютерных играх и напрочь отсутствует в жизни, но в который очень хотелось бы верить? А может быть, оно заключается в спасительном Пути, своеобразном «коридоре», который «прорубил» для вас некий «спаситель», чтобы вести вас туда, куда следует, предоставляя вам единственный шанс на спасение собственной души исключительно через следование за ним, но при этом строго в рамках «стен» этого самого «коридора»? Попробуем поподробнее рассмотреть эти два варианта.

### Soul salvaging

Что, если в первом способе «фотоснимок» или функция «save» — это и есть спасение? В таком случае, ни о каком дальнейшем развитии вашей души после смерти говорить не придётся: вас просто «выхватят» из потока, отделят то, что ценно, а прочее выбросят в циклический круговорот душ либо уничтожат, что, собственно, практически и происходит по сей день. Т. е. вас просто сохраняют для последующей разделки, потому как нет смысла держать хоть и спасённые, но при этом несовершенные души, и уж тем более в «раю». Логичнее всего было бы направить их на «рециклинг» — т. е. обратно в срединный мир, мир людей. Получается, что нет никакого salvation — спасения в чистом виде, а есть salvaging — кроме «спасения», это слово также означает «утилизация», как, например, утилизация отходов, т. е. несовершенных остатков, когда-то подававших надежды личностей и сущностей. Кстати, как поговаривают некоторые злые языки, именно поэтому из Библии выкинули книги пророков, писавших о реинкарнации, чтобы не смущать верующих полным отсутствием рая и практически 100% перспективой быть «спасёнными» лишь для последующей утилизации.

### Следование за «спасителем»

Однако желающие спастись «для жизни вечной» и при этом иметь возможность совершенствования скорее предпочтут второй способ — следовать за «спасителем». Но насколько по силам будет им этот Путь? И есть ли предел совершенства у того, за кем вы следуете, т. е. у вашего «спасителя»? Не ошибочен ли его Путь лишь потому, что вы истово поверили в непогрешимость своего «проводника»? Способны ли вы будете постичь то, что вы считаете «пределом совершенства», не говоря уже о его преодолении? Является ли ведущий вас этим самым «пределом совершенства» или же сам, в свою очередь, стремится к большему, будучи несовершенным, но при этом продолжая вести свою паству за собой? Что будет, если вы — намеренно или случайно — по недоразумению сделаете шаг в сторону от того Пути, которым ведёт вас «спаситель»? Здесь вопросов пока больше, чем ответов. Разумеется, совершенство представляется нам относительным понятием, проявляющимся лишь в сравнении разных уровней духовного развития.

### Мы пойдём другим путём?

Вот тут прямо и напрашивается третий путь. А так ли уж необходимо верующему спасение и «вечная жизнь после смерти», если в первом случае это «спасение» путём переработки (salvation-salvaging), во втором — постоянное следование за лидером с малой вероятностью (или же полным отсутствием таковой) приблизиться к нему и уж тем более преодолеть (а это, в свою очередь, приведёт к рекурсии и в итоге — к духовной стагнации)? Получается, что остаётся лишь самостоятельное совершенствование в поиске уже своего Пути и далее — следование ему и, вероятно, даже Преодоление себя / Перерождение в новую сущность из прежней жизни, «смертию смерть поправ». Но — исключительно для себя, а не для других, как например, согласно первоисточникам, это сделал Христос, причём для всех поколений людей сразу, включая не существовавших на момент его казни за грехи (!), что, в свою очередь, не может не вызывать удивления. Впрочем, и здесь, наверное, есть ещё варианты. В первых двух способах, в отличие от третьего, как правило, требуется институт посредничества в виде религиозных организаций. Думайте. Здесь каждый сам себе злобный Люцифер.

## 13. Смерть — это жизнь!

*В контексте исхода из матрицы*

### На казнь Человека

Как угодно назовите: Апокалипсис, Рагнарёк, Казнь Мира, которую так жаждет Сперанская, чтобы услышать своих «смеющихся львов» и сказать собственно своё слово вместо бесконечных «ницшеанских» пересказов, — может происходить как минимум двумя путями, как я и озвучил в своём прямом вопросе к ней: [Казнь Мира можно рассматривать, как минимум, двояко: как непосредственно Казнь Мира в целом, так и дискретно — Казнь Человека в каждом. Вы какой точки зрения придерживаетесь?](#) Впрочем, ответа я так и не услышал...

Лично я придерживаюсь второго варианта, а именно — Казни Человека (в духовном смысле, разумеется, ибо хорошие платформы нам понадобятся) **в каждом из его нынешних носителей**, в то время как мир в целом если и изменится, то, скажем так, незначительно относительно того, каким он был раньше — за исключением некоторых способов достижения определённых результатов. Те же, кто жаждут изменить мир в целом, как правило, сами меняться не желают и потому хотят быть непременно во главе этого «процесса», выпестовывая своё Эго, чаще лишь наблюдая, как происходит его низвержение, нежели принимая непосредственное в этом участие. Но они не думают о том, что для Небытия, вторгающегося в этот мир, для Стальной Саранчи Апокалипсиса, не будет разницы между вождями и пророками, смертными и воинами, детьми и старцами. И потому лжепророки и иные возгордившиеся на ровном месте (или на заслугах прошлых поколений) станут пищей Безымянных в первую очередь. Идущие за лжепророками, помните и вы, что вы станете гарантированным блюдом для Воинства Тьмы безотнositельно ваших прошлых «заслуг» в деле распространения Хаоса.

Если кто читает этот текст (либо другие мои тексты и заметки под тегом «хаос») в первый раз и думает, что я «очередной Пророк Хаоса», то спешу вас огорчить: [глава 1 Тома Хаоса гласит: Первый среди равных станет равным среди первых \(отказ от системы духовной иерархии и посредничества\)](#). Просто я имею что сказать и говорю это, а если вы желаете со мною конструктивно поспорить, милости прошу.



В более ранних интерпретациях основных символов и поведенческих паттернов Хаогностика [освобождение означало смерть](#), но это смерть исключительно с позиции тварного мира, о чём сказано [в гл. 13 Тома Хаоса](#). Ближайшей религиозной аналогией этому является небезызвестное «[смертию смерть поправ](#)».

Да, мне иногда самому Хаогнозис кажется каким-то «аспрейженным» Христианством (кстати, [вот здесь](#) можно о нём прочитать). Но, разумеется, Хаогнозис не ставит целью [спасение душ](#) «паствы», но открытие перед каждым желающим возможности встать на путь познания Предвечной Тьмы, Примордиального Хаоса путём развития собственной Субъектности, но не следования за разного рода «пророками» или слепого подчинения «классическим» — читай [демиургистским](#) — [религиозным концепциям](#), не говоря уже [о прочих антропоморфных, карго или «природных» культах](#).

---

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Дневники [Яроврата](#) ([архив](#) жж блогов Владимира Фролова — [yarowrath](#), [lord-marshal](#), [zargod](#));
2. Н. Н. Плужникова «Радикальный конструктивизм как методология исследования культуры» ([автореферат](#) диссертации на соискание учёной степени кандидата философских наук);
3. Liber Azerate ([книга](#) люциферианцев западной традиции TOTBL — [Temple Of The Black Light](#));
4. Оригинальные тексты Моптюка (жж юзер [moptuk](#));
5. Оригинальные тексты Ликвида (жж юзер [lqd](#));
6. Оригинальные тексты МП44 ([mp44](#));
7. Оригинальные тексты [liber-dclxviii](#);
8. С. П. Капица, статья [«Об ускорении исторического времени»](#).

---

Продолжение и дополнение следует... следите за обновлениями по тегам [«МЫСЛИ»](#) и [«ХАОС»](#) на ресурсах:

[www.paperdaemon.tk](http://www.paperdaemon.tk)

<http://lj.rossia.org/users/paperdaemon/>

<http://nordlux-digi.org/shop/product/35.html>

а также указанных здесь:

<http://lj.rossia.org/userinfo.bml?user=paperdaemon>

Чтобы быть в курсе изменений и дополнений Тома Хаоса, вступайте в

## ОБЩЕСТВО ХАОГНОЗИСА



Общество Хаогнозиса можно найти в [ЖЖ](#), [ВКонтакте](#).

ТОМ ХАОСА, СБОРКА 20.07.2010

---

**Журналу «Апокриф»  
на общественных началах  
ТРЕБУЮТСЯ:**

- авторы материалов;
- переводчики;
- корреспонденты;
- наборщики текстов с аудиозаписей;
- оцифровщики книг (со сканером);
- художники;
- дизайнер обложки;
- веб-дизайнер;
- верстальщики;
- корректоры;
- помощники по продвижению проекта;
- меценаты.

Обращаться:

[93in39@gmail.com](mailto:93in39@gmail.com)

**ПОДПИСКА:**

С мая 2010 года журнал «Апокриф» не только выкладывается на сайте, но и рассылаться по подписке. Оформить подписку можно на нашей страничке ВКонтакте ([http://vk.com/topic-16318448\\_22841662](http://vk.com/topic-16318448_22841662)) или отправив сообщение «Желаю подписаться на журнал» по нашему электронному адресу: [93in39@gmail.com](mailto:93in39@gmail.com).

**Вышел второй номер  
бумажного информационного бюллетеня  
Московской Ложи Ordo Templi Orientis — «Ио Пан».  
Приобрести журнал или подписаться на него  
можно по адресу: [thelemabook@gmail.com](mailto:thelemabook@gmail.com).**

ἡ: ἰ ἑ:ἦ ἔη ἔ:ϋϋ,

Chaos

Macht

Frei



# Tome of Chaos

