Международный общественный оккультно-религиоведческий журнал

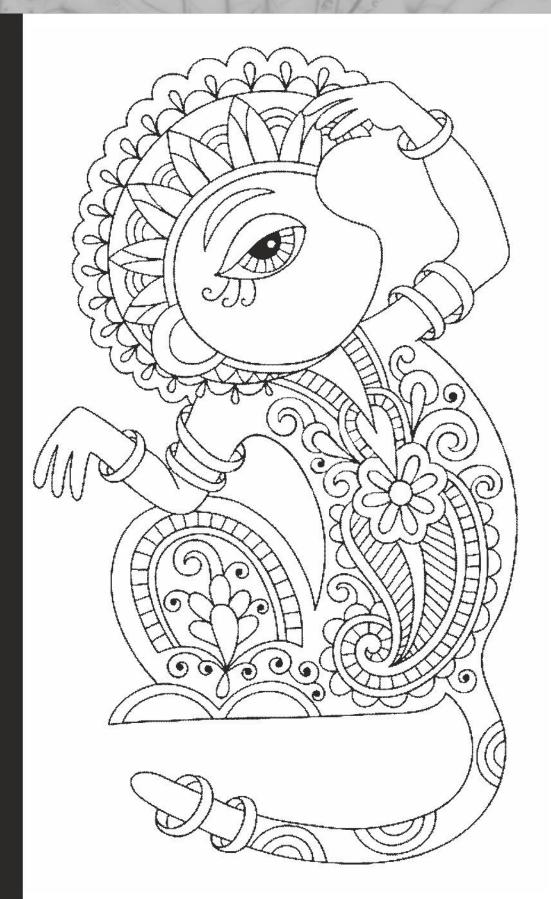




Fr. Nyarlathotep Otis Атлас

О Белых и Обезьянах

> (переписка с учеником)





Официальное издание Ордена Белой Обезьяны

Приложение № 52. Февраль 2016 е.v. (%5.1 е.п.)

Fr. Nyarlathotep Otis, Атлас

О Белых и Обезьянах

Переписка с учеником

Проект основан в 2003 г. Приложение выходит нерегулярно.

Главный редактор: Fr. Nyarlathotep Otis (Роман Адрианов) Дизайн — Егор Ржевский.

Дизайн обложки — Fr. Nyarlathotep Otis, с использованием иллюстраций из Интернета.

Адрес редакции: 236022, Калининград, ул. Нарвская, д. 17, кв. 11.

Электронные версии журнала:

http://apokrif93.com, http://vk.com/apokrif93

На других языках:

на украинском: http://vk.com/apokrif93ukr — http://vk.tom/apokrif93ukr — http://vk.com/apokrif93kat — http://vk.com/apokrif93lit — http://vk.com/apokrif93lit — http://vk.com/apokrif93tok — http://vk.com/apokrif93bel — http://vk.com/apokrif93kaz — http://vk.com/apokrif93kaz — http://vk.com/apokrif93kaz — http://est.apokrif93.com на арахау: http://wk.com/apokrif93ahu — http://wk.com/apokrif93ahu — http://wk.com/apokrif93ahu — http://zho.apokrif93.com на китайском: http://wk.com/apokrif93ahu — http://zho.apokrif93.com на китайском: http://zho.apokrif93.com на китайском: http://zho.apokrif93.com — http://zho.apokrif93.com http://zho.apokr

Другие ресурсы: http://frotis.wordpress.com/
http://pipes.yahoo.com/apokrif/info

Электронная почта: <u>93in39@gmail.com</u>

О и **Ю** Редколлегия журнала «Апокриф» и авторы журнала, 2016 Кали-град



(переписка с учеником) Fr. Nyarlathotep Otis, Атлас

Приложение № 52. Февраль 2016 е.v. (%5.1 е.п.)

Ты будешь всегда одинок, поэтому развивайся. Ты же не хочешь всю жизнь провести наедине с идиотом.



Редакция оставляет за собой право

отказать в публикации материала без объяснения причин.

Подготовка выпуска начата 25.12.2015 г.

Выпуск издан 20.02.2016 г.

Учредитель: Орден Белой Обезьяны (<u>http://vk.com/obezjanki</u>), 2003

Издатель: Орден Белой Обезьяны

Адрес редакции: 236022, Калининград, ул. Нарвская, д. 17, кв. 11.

Электронные версии журнала:

http://apokrif93.com, http://vk.com/apokrif93

На других языках:

на украинском: http://vk.com/apokrif93ukr — http://ukr.apokrif93.com на грузинском: http://ukr.apokrif93.com на литовском: http://vk.com/apokrif93lit — http://vk.com/apokrif93tok — http://vk.com/apokrif93tok — http://vk.apokrif93.com на эстонском: http://vk.apokrif93.com — http://vk.com/apokrif93ahu — http://vk.com/apokrif93ahu — http://vk.com/apokrif93ahu — http://vk.com/apokrif93.com http://vk.com/apokrif93.com — http://vk.com/apokrif93.com — http://zho.apokrif93.com <a href="http://zh

Другие ресурсы: http://twitter.com/apocrypha_93, http://pipes.yahoo.com/apokrif/info

Электронная почта: <u>93in39@gmail.com</u>

Счёт в системе Яндекс. Деньги: 41001416643125

Счета в системе WebMoney: Z318373604178, E263825672387, R412990927571,

U141526320068, B411510488425, G198524212114

Телефонный счёт: 9632921917

Карта Сбербанка России: 67619600 0053924057

Реквизиты в Сбербанке России: Калининградское ОСБ № 8626/01236

ИНН 7707083893 **БИК** 042748634 **КПП** 390602001

к/сч 30101810100000000634 **р/сч** 47422810920009902000

Назначение платежа: Адрианову Роману Олеговичу,

лицевой счёт № 4230781082001344693448

Адрес для почтового перевода: 236022, Калининград, ул. Нарвская, д. 17, кв. 11,

Адрианову Роману Олеговичу

О Белых и Обезьянах

Ты будешь всегда одинок, поэтому развивайся. Ты же не хочешь всю жизнь провести наедине с идиотом.

Атлас: Зачем ты вообще всем этим занимаешься? Как у Олега Телемского — можно объяснить двенадиатью причинами.

Fr. N. O.:

- 1. Меня от этого прёт.
- 2. Это объединяет мои ипостаси мага, поэта и общественного деятеля.
- 3. Это то, что я могу делать хорошо.
- 4. Таким образом я расширяю своё «кармическое поле» (то есть оставляю свой след в этом мире).
- 5. Это позволяет делать доступными мои собственные тексты.
- 6. Иногда на этом, пусть и немножко, можно заработать.
- 7. Это позволяет создавать нужную мне репутацию.
- 8. Работа над подобным по масштабности проектом даёт возможность развиваться во многих разных направлениях, от собственно оккультных до различных компьютерно-технических.
- 9. Это даёт возможность для новых интересных знакомств и общения.
- 10. Это позволяет изменять мир немножечко в ту сторону, в которую мне хотелось бы.
- 11. Меня от этого прёт.

Достаточно?

Атлас: Можно задать тебе вопрос как опытному оккультоведу и знатоку эзотерики? Ты читал текст Масселла «Завоеватель», не так ли? Скажи, я имею прав говорить, что между этой работой можно проводить параллели, между идеей Калка-Аватара (Савитири Деви) и ныне разрабатываемой идей прихода Царя мира госпожи Натэллы Викторовны Сперанской? Даже, дерзну сказать иными устами, смысловые нити между этими концепциями.

Fr. N. O.: Да, читал. Но такие параллели всегда несколько сомнительны. Понятно, идея прихода/возвращения Бальдра, Иисуса, Артура, Карла, Махди, Антихриста и много кого ещё есть и будет практически во всех мифологиях, и если смотреть именно с мифологической точки зрения — то да, это всё мессианская архетипика. А вот если всё-таки смотреть на Завоевателя Масселла как на конкретную фигуру исторического будущего — то вряд ли стоит проводить параллели, надо просто ждать или приближать приход того, кто там описан, ориентируясь на те принципы, которые там описаны. Скажу сразу: они мне симпатичны далеко не во всём, и приди такой Завоеватель, я практически наверняка оказался бы среди тех, кого бы сначала использовали для его прихода, а потом (как в том видении, которое «лирический герой» Масселла не хочет принимать, но знает, что должен его принять) пустили бы в расход среди первых. Но, конечно, образ всё равно мощный, особенно на фоне того, что происходит сейчас. Меня сейчас не слишком интересует, будет он или нет, а если бу-



дет — то как отдельный человек или как идея. Я просто говорю, что если это чисто мифологический образ — то да, все мессианские образы от Христа до Антихриста можно ставить в один ряд. А если как в той или иной степени пророческий (неважно — именно как предсказание, как прогноз или как руководство к действию) — то нет, нельзя в один ряд, у всех разные идеи, и конкретно у этой идеи я буду среди тех, кто будет использоваться на первых этапах и сливаться на дальнейших.

Атлас: Будь другом, добавь комментарий к моему посту о Локи, вдруг дискуссия пойдёт.

Fr. N. O.: Про Локи некогда сейчас. При всей моей любви к этому персонажу:)

Атлас: Время всегда против нас. Ещё пара часов, когда начнутся твои насыщенные выходные? Надо успеть все-все-все:)

Fr. N. O.: Не, даже не пара. Сейчас иду на почту за договором от художницы, иллюстрировавшей книжку моей сестрёнки, которая должна скоро выйти, потом на наш творческий клуб к 12-и (по Калининграду), потом к 15 — концерт, который наш клуб организует (на стене у меня есть объявление), после 18 — к сестрёнке домой, посидеть, пообщаться, посмотреть с детьми «Приручить дракона-2», уложить детей, завтра с утра сдать её младшую бабушкам, к 12 на чтения вслух для детей в нашем же клубе, в 15 кинопоказ часов до 18, ну и по домам...

Атлас: У высших людей жизнь должна быть интенсивней раз в сто, чем у плебса :) Рад за тебя.

Fr. N. О.: Я тоже за себя рад :))) Хотя летом было интенсивнее :)

Атлас: Жди, короче, Калку, он за тобой придёт...

Fr. N. O.:

Добро, должно быть, с кулаками, С хвостом и острыми рогами, С копытами и с бородой. Колючей шерстию покрыто, Огнем дыша, бия копытом, Оно придёт и за тобой! Ты слышишь — вот оно шагает, С клыков на землю яд стекает, Хвост гневно хлещет по бокам. Добро, зловеще завывая, Рогами тучи задевая, Всё ближе подползает к нам!

Тебе ж, читатель мой капризный, Носитель духа гуманизма, Желаю я Добра — и пусть При встрече с ним мой стих ты вспомнишь, И вот тогда глухую полночь Прорежет жуткий крик: «На помощь!» А дальше — чавканье и хруст...



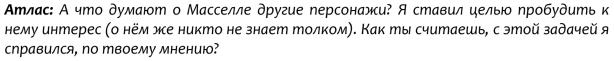
Атлас: Что вообще происходит в современном оккультном дискурсе России, какие авторы, к чему обращён всеобщий интерес? Последние два года не держал руку на пульсе. Так, слежу за Телемским, Сперанской — и всё. Вдруг там явились гении, или, может, сам Будда принял воплощение:) А я тут со стихами Масселла — всеми забытого автора правого дискурса, который себя исчерпал до точки нуля...

Fr. N. O.: Сложно ответить. Авторов-то много, но не уверен, что есть что-то сверхреволюционное. Из того, за чем слежу — всё больше активизируется лавкрафтианский дискурс, причём он всё больше отходит и от чернушничества, и от интернет-стёба, всё больше начинает учитывать труды Кеннета Гранта и материалы по сновидческим практикам (наиболее интересный автор на этот и не только на этот счёт — Свабуно). А вот интерес к эзотеризму другого культового произведения, за дискурсом которого я слежу — «Звёздных войн» (в своё время там были весьма толковые практики) практически пропал (скорее всего, из-за роста популярности соцсетей в противовес старому форумному формату — думаю, это могло сказаться и на каких-то других эзотерических сообществах). Переводятся (в основном усилиями харьковского О.Т.О.) классические материалы по современной Западной традиции — Телеме, Магии Хаоса и пр. (несколько крупных публикаций было в наших приложениях). Своеобразный и плодотворный автор — Heilel Ben Shahar, но там часто довольно сложно отделить личное авторское глюколовство от действительно интересных идей прежде всего по эзотерическому масонству. Я по мере сил стараюсь двигать темы, соединяющие вопросы оккультизма и воспитания детей. Из довольно общих тенденций — оккультизм (по крайней мере, российский и постсоветский вообще) становится всё более социально ориентированным, хотя сами политические и социальные предпочтения бывают очень разными. Из отрицательного — всё более растёт масса либо ченнелингов, выдаваемых за сверхценные откровения, либо коммерции, маскируемой под оккультизм (но это, наверное, не очень новая тенденция, просто сейчас заметнее), плюс падает уровень общей, не оккультной образованности авторов (начиная от правил русского языка до смежных естественнонаучных вопросов, не говоря о пробелах в логике). Из положительного — появляются (или, как минимум, становятся более известными) различные магические школы более-менее качественного уровня (к сожалению, в основном интернетные). Но, в любом случае, я наблюдаю только за относительно небольшим сектором оккультного интернетпространства, так что репрезентативности может не хватать. В общем, взгляни список наших публикаций в 50-м номере Приложения к «Апокрифу» — может, заголовки и имена авторов тоже помогут немного разобраться с этим вопросом.

Атлас: Отис, спустя четыре публикации Масселла в «Апокрифе» ты можешь дать свой отзыв об этом авторе?

Fr. N. O.: Интересный автор, хотя и видно, что многие идеи, скорее всего, изменились бы в сторону менее резких, если бы у него было время. С конкретными идеями где-то согласен (в плане элитарности вообще, например), где-то нет (в плане роли «крови» в определении элитарности).





Fr. N. O.: Трудно сказать, у меня статистики нет, а комментируют что-то конкретное из журнала мне вообще крайне редко. Можно попробовать посмотреть статистику группы, посвящённой Масселлу, до и после публикаций, или запрос по его имени в гугле — вроде, там есть такая функция.

Атлас: Вот здесь комментарий Олега Телемского на одну из работ Масселла:

Илья Масселл: А где это у евреев вы нашли Люцифера? Может, он и в Библии есть? Или в Торе? :) Люцифер — это герой средневековой европейской легенды. Как доктор Фауст или Дон Жуан.

Олег Телемский: Кстати, у евреев он всё-таки есть : (Первое упоминание Люцифера в злорадствах пророка Исайи, несколько веков до Ихтиаса — «Пал, пал Люцифер, Звезда Утренняя». Отсюда оно и пошло.

Илья Масселл: Ага, и Люцифер — это, видимо, еврейское слово :)

Во-первых, в еврейском языке, на котором написана Тора, нет слова «Люцифер».

Во-вторых, там именно что «звезда утренняя» — про какого-то царя, угнетавшего евреев. Без всяких Люциферов.

В-третьих, мифа о восстании Люцифера у евреев не было. Был миф о нефилим, но о битве на небесах и т.д. там и близко нет.

Люцифер — это персонаж средневекового европейского фольклора.

http://samlib.ru/comment/m/maslow i a/ljucifer

Что скажешь?

Fr. N. О.: Да, Люцифер — это действительно из средневековой, а не древнееврейской мифологии. В Торе «Люцифер» — это «Гилель без Шахар», но у Исайи это действительно про царя, а не про ангела. Там есть Змей (в сцене искушения), там есть Сатана (один из «сынов божьих» в Книге Иова — то есть, вполне себе на службе Бога, а не как самостоятельная сила), там есть Нефилим (перед Потопом), там есть различные ваалы (языческие божества, в том числе Ваал-Зебуб, Вельзевул) и много чего ещё, что вошло в образ средневекового христианского Люцифера, но самого бунта Люцифера там, конечно, нет.

Атлас: Ты читал статью «Против Сперанской: Юнгианство и традиционализм» (http://castalia.ru/ya/2784-protiv-speranskoy-yungianstvo-i-traditsionalizm.html)? Если честно, мне позиция Сперанской ближе, чем копание в себе и примеривание мифа на свою персону. Я думаю... у греков такого не было.

Fr. N. O.: Сперанскую я люблю, а Телемского только уважаю. Мне красивые женщины нравятся больше, чем бородатые мужики. Так что я на стороне Сперанской, хотя статью не читал :-D



(Я когда говорю «красивая женщина», это не только внешность, но и «внутренняя подсветка лица» — интеллектом, экспрессией, волей, харизмой и пр.; да и женская «подсветка» мне как мужику комплиментарнее, поэтому при прочих равных я на стороне красивой женщины.)

В общем, я считаю, что можно пользоваться разными моделями. Важно только то, позволяют они нам расти или помогают более комфортно блуждать в иллюзиях.

Атлас: Честно, никогда не понимал, зачем люди заводят детей, на протяжении тысячелетий, это вращение колеса сансары прямо под носом. Не нравиться мне всё это, вообще всё, человечество, люди, движение в пустоту.

Fr. N. O.: А я вот не понимаю «чайлд-фри»...

Атлас: Не, ну эти вообще поехавшие. Это личное дело каждого, разумеется.

У Сперанской на странице есть Эмиль Чоран, жаль, не могу отрывки скинуть (я у неё забанен), но суть в том, что деторождение должно быть привилегией, а не возможностью каждое ничтожество сделать крохотным демиургом.

Fr. N. O.: Это да. Я вообще за то, чтобы на каждое право (а не только вождения) сдавали экзамен. На право заводить детей и домашних животных, вступать в брак, избираться и быть избранным, идти в армию и пр.

Атлас: Психическая справка и тест IQ для подключения к Интернету:)))

Fr. N. O.: Ну не прям так, но в том ключе.

Атлас: Съездил на VII эпизод «Звёздных войн», главный злодей получился никаким, ладно когда он носит маску, но когда её снимает... представляете себе хипстера с гладенькими щёчками и тонюсеньким голоском, который при этом всё время ноет и разрывается от сантиментов. Ну что это за сит такой, Дарт Бейн бы такого съел. Нига с потной рожей бесит, девка, которая всю жизнь жила на помойке галактики, взяв в руки меч, победила мастера-сита, Планета Смерти вместо Звезды Смерти на этот раз рушит целые звёздные системы, как будто не было фантазии придумать что-то ещё... Из плюсов кавайный маленький робот, он классный и вообще ня. Эффектные сцены драк, классический саунд от Джона Уильямса. Ну и всё, собственно.

Fr. N. O.: Может, и посмотрю когда-то. Если найдётся желающий составить компанию именно на него.

Атлас: Я, пользуясь случаем, раз речь зашла о ЗВ, советую трилогию Дрю Карпишина «Дарт Бейн», очень оккультная книга:

Серра мгновенно узнала лицо из своих кошмаров. Тёмный повелитель постарел, но черты были те же: бритый череп, большой и крепкий лоб, глубоко посаженные глаза и выпирающая челюсть.

Люсия шумно выдохнула, когда пленник устремил на вошедших холодный и беспощадный взгляд. Серра повернулась к подруге и увидела на её лице странное выражение, как будто женщину что-то расстроило.



Люсия была самой храброй из всех, кого знала принцесса, и, тем не менее, что-то ввело её в ступор. Неужели она испугалась узника — даже невзирая на то, что он закован в цепи? Может, почувствовала к нему жалость? Серра прекрасно знала, что Люсия не одобряет её действий. Неужели теперь она считала чудовищем её саму? Или дело в чём-то ещё?

Неожиданное поведение подруги выбило Серру из колеи, и она еле сдержалась, чтобы не сбежать. Но в этот раз ей не стоило бояться пленника. Теперь жертвой был он, а не она.

Неважно, что думает Люсия, я должна это сделать.

— Ты знаешь, кто я? — спросила она.

Ответа пришлось ждать долго. Стимулятор лишь ослабил действие сенфлекса: яд по-прежнему туманил рассудок пленника, мешая ему сосредоточиться.

— Враг из прошлого.

Слова звучали невнятно, и прочесть что-то в бесстрастном голосе было невозможно. Серра так и не поняла, узнал ли он её или просто сделал догадку на основании того, что его взяли в плен.

- Меня зовут Серра. Калеб был моим отцом, сообщила принцесса. Она хотела, чтобы он понял, кто его захватил и почему.
- Ты мстишь за него? спросил сит спустя несколько долгих секунд. Сенфлекс затормаживал логическое мышление. Или за то, что я сделал с тобой?
- И то, и другое. Серра взяла шприц с чёрной маркировкой и вонзила его в шею узника. В этот раз эффект оказался совсем иным.

У пленника закатились глаза, рот захлопнулся, чуть не защемив язык. Тело владыки ситов затряслось в конвульсиях, цепи, державшие его, бешено загрохотали.

Люсия в отвращении отвернулась, не в силах смотреть на происходящее. Охотница, напротив, смотрела во все глаза, словно очарованная пыткой. Выждав десять секунд, Серра вколола жёлтый шприц, остановивший боль.

— Видишь, что я могу с тобой сделать? — спросила она. — Теперь ты понимаешь, что значит быть беспомощным и ждать милости от других?

Узник ответил не сразу. Его дыхание было прерывистым, кожа и бритый череп покрылись испариной. Левую руку колотили судороги, заставляя железные оковы безудержно плясать.

- Тебе нечему меня учить, выдохнул узник. Я прошёл через такие страдания, каких ты и представить не можешь.
- Зачем ты убил моего отца? вопросила Серра, взяв ещё один чёрный шприц и подняв его так, чтобы сит мог видеть.
- Калеб погиб не от моей руки.

Серра воткнула шприц в его шею, вызвав новый припадок. На этот раз она ждала в два раза дольше, прежде чем ввести противоядие. Она ду-



мала, что от боли узник потеряет сознание, но тот каким-то непостижимым образом выдержал.

- За ложь ты будешь наказан, предупредила принцесса.
- Я не убивал твоего отца, стоял на своём узник. Его голос был так слаб, что Серра едва могла его расслышать.
- Я же говорила, что в моих видениях был кто-то ещё, напомнила ей Охотница — Молодая блондинка. — Возможно, убийца — она.

Серра прожгла иктотчи взглядом и тут же вновь повернулась к пленнику.

— Это правда?

Сит не ответил, но уголки его рта приподнялись в усмешке.

— Расскажи, что случилось с моим отцом! — выкрикнула Серра и ударила тёмного повелителя по щеке. Ногти оставили на его лице четыре глубокие кровавые борозды. Из ран выступила кровь и стала стекать к подбородку.

Но узник оставался нем, как могила. С перекошенным от злости лицом Серра потянулась за очередным чёрным шприцем, но Люсия перехватила её руку.

— Он не убивал твоего отца! — крикнула охранница. — Почему ты продолжаешь это делать?

Принцесса раздражённо вырвала руку из её хватки.

- Возможно, он сделал это не сам, но отец погиб из-за него, огрызнулась она, после чего повернулась к узнику и спросила: — Ты станешь это отрицать?
- Калеб был слаб, тихо произнёс тёмный владыка. Когда он стал бесполезен, его уничтожили. Таков путь тёмной стороны.

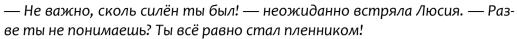
Серра снова взяла со стола шприц.

- Это не вернёт твоего отца! взмолилась Люсия.
- Он должен ощутить, что такое страх и беспомощность, прошипела Серра. — Должен почувствовать себя жертвой. Должен понять: то, что он сделал с моим отцом... и со мной... неправильно!
- Слабые всегда будут жертвами, проговорил узник заметно окрепшим голосом. — Это закон вселенной. Сильные берут то, что хотят, а слабые страдают. Такова их судьба, и это неизбежно. Выживают только сильные — они имеют на это право.
- Ты в это веришь, потому что никогда не страдал! выкрикнула в ответ принцесса.
- Я знаю, что такое страдание, молвил сит, внятно выговаривая каждое слово. — Когда-то я и сам был жертвой. Но я отказался от такой жизни и стал сильнее.

Капли крови стекали по щеке узника на подбородок и оттуда падали на

— Жертвы должны винить только себя. Они не заслуживают жалости. Они стали жертвами, потому что были слабы.





- Будь я сильнее, вы не смогли бы меня захватить, парировал сит с яростью в глазах. И если я недостаточно силён, чтобы сбежать, я буду страдать за это и умру. Но если мне всё-таки хватит сил...
- Серра вонзила в его шею чёрный шприц, затем взяла зелёный и ввела узнику сенфлекс.
- Ты не покинешь эту тюрьму живым, пообещала она. От наркотика глаза владыки ситов остекленели, а голова вновь опустилась.

Даже одурманенный препаратами и закованный в цепи, он всё равно опасен.

Увлёкшись спором, принцесса чуть не проглядела, что действие сенфлекса заканчивается. Серра думала, что пройдёт несколько часов, прежде чем придёт пора вводить следующую дозу, но она недооценила воздействие других наркотиков. Впредь она будет аккуратнее.

- Сейчас я слаб, пробормотал сит, опустив голову, но не желая сдаваться. Беспомощен. Ты смогла заставить меня страдать, потому что достаточно сильна. Твои действия лишь подтверждают ту истину, в которую я верю.
- Hem! Серра в ярости затрясла головой. Отец учил меня помогать тем, кто в нужде. Сильные должны поднимать слабых с колен, а не втаптывать в грязь. Он верил в это, и я тоже верю!

Каким-то образом пленник сумел поднять голову и уставился на принцессу затуманенным взором.

— Эта вера погубила твоего отца.

Серра подняла руку, чтобы нанести новый удар, но вовремя остановилась, не дав злости и горечи захлестнуть себя окончательно.

— Ты перестала ясно мыслить, — тихо произнесла Люсия, положив ей руку на плечо. — Тебе нужно успокоиться.

Подруга была права. Владыка ситов влез в её голову. Ей нужно пройтись и собраться с мыслями. Последний укол оставит его беспомощным гдето на час: этого хватит, чтобы подготовиться к новой встрече.

Не произнеся ни слова, Серра убрала руку с плеча, развернулась и покинула камеру, оставив Люсию и Охотницу наедине с пленником.

Заключительный диалог трилогии Бейн, где раскрыта суть романа. Впечатляет.

Fr. N. O.: На книги у меня вообще только время иногда в маршрутках и ещё реже — на обеде.

Атлас: Ну и жизнь у тебя! Я бы отдуплился от таких скоростей, сижу вот, имбирный чай с мёдом попиваю, в окно смотрю, сигарету выкуриваю, эх:))

Может, расскажешь, откуда брать энергию на такую жизнь?

Fr. N. О.: Сейчас пошёл брать энергию — на обед :)))



Ты мои магические дневники читал? Хотя там, конечно, далеко не всё фиксируется, но примерно мой образ жизни сможешь представить. Вот из последнего дневника, «Liber MDI», который опубликован в 51-м Приложении:

В ходе вчерашних обсуждений Мёрки упоминал, что, читая мой дневник, поражался моей энергии: как мне удаётся общаться с десятками людей в ВК (иногда одновременно), участвовать в практиках, ходить по кафешкам, выгуливать многочисленных леди, делать журнал, писать стихи, вычитывать тексты, работать, заниматься ребёнком, успевать вести дневник и пр. Вот мои секреты:

- 1. Понимание своих целей.
- 2. Умение избавляться от лишнего.
- 3. Расстановка приоритетов.
- 4. Делегирование полномочий.
- 5. Выстраивание алгоритмов.

И всё. Пользуйтесь. Если сможете.

Ну и, конечно, главный источник сил — прекрасные леди. Хотя есть и много других источников.

Атлас: А дай ссылку на свои дневники. Ты их, надеюсь, чистишь от слишком откровенной информации, а то профаны начитаются...

Fr. N. O.: Да, и от слишком откровенной, и просто от слишком скучной. Я и[в приложениях к журналу публикую, веду во время каких-то серьёзных продолжительных практик:

http://apokrif93.com/apokrif/supplement-20-dnevnik-nesluchivshejsia-porchi.pdf (2012)

http://apokrif93.com/apokrif/pril38.pdf (2013)

http://apokrif93.com/apokrif/pril46.pdf (2014)

http://apokrif93.com/apokrif/pril51.pdf (2015)

Насчёт леди самое занятное, что это совсем не обязательно секс. Просто само присутствие (если они действительно прекрасные, а не просто красивые:)).

Атлас: Я только дневник снов веду пока и просто дневник с записями, что за день произошло.

Fr. N. O.: Ну так магический дневник — это и есть «дневник снов и просто дневник с записями, что за день произошло» :) Просто когда его ведёт маг, он становится магическим дневником, потому что уж такое «за день происходит».

Атлас: А как правильно выстраивать алгоритмы, поделись секретом. У меня вечная проблема с недостатком энергии, как будто решето сквозь какое вся энергетика выливается напрочь: (Сплю по 10 часов, если устаю, то так плохо соображаю, что даже читать не могу. На спорт сил не хватает, хотя раньше боксом занимался. Беда, в общем.

Fr. N. O.: А хз как. Учитываю, что может подождать, а что нет, что будет само делаться, пока я чем-то другим занят, а за чем постоянно следить, какое событие раз в год



происходит, а чем можно когда угодно заняться, где опоздание на 5 минут в одном приведёт к опозданию на полчаса в другом и пр. Это проще на бытовых примерах показывать. Типа когда прихожу домой, сначала включить компьютер, а потом уже идти в туалет (потому что компьютер ещё загрузиться должен), или если надо магазин и куда-то ехать — то в магазин лучше по месту прибытия, а не по месту оправления (потому что если по месту отправления — можешь опоздать на маршрутку), или одной рукой класть в чашку чайный пакетик, а другой одновременно сыпать сахар...

Атлас: Ты спортом каким-нибудь занимаешься — боевыми искусствами, например? Это укрепляет характер и здоровье и заставляет не застревать в интеллигентских рефлексиях.

Fr. N. О.: Конечно. Основа — славяно-горицкая борьба, а так сборная солянка из всякого разного. Плюс настольный теннис. Только на тренировки сейчас тоже особо времени нет, только комплекс гимнастики типа личной версии цигун иногда делаю.

Атлас: Как думаешь, стоит ли мужчине учиться обращаться с оружием?

Fr. N. O.: Женщине тоже. Я дочке подарил свои старые самодельные нунчаки, а на день рождения купил пару боккенов. Правда, пока что её это не очень регулярно интересует, под настроение.

Нож, даже маленький, хорош и тогда, когда нет намерения убивать. Защитная техника в основном на руки противника нацелена. Главное не забывать, что нож не заменяет руки-ноги, а просто дополняет их. Но вообще нормальные боевые искусства, в первую очередь, дают всё же навык делать так, чтобы не попадать в неприятности. И только во вторую — как из них выбираться с наименьшими потерями для себя и наибольшими — для неприятности.

Атлас: Ты читал «Магистериум» Олега Телемского?

То, что происходило со мной, в юнгианской психологии называется регрессией. Но это уже была не просто личная регрессия, я падал вниз по филогенетической цепочке бессознательных воспоминаний, и в моих снах я видел доисторических ящеров, тираннозавров и других древних существ, имён которых мы не знаем. В одном из моих снов холодный тираннозавр насмерть перекусил Аллу ровно напополам, и я не в силах был помешать происходящему. В этом же сне я увидел мать: она вышла из машины и довольным голосом сказала: «Должно быть, она мазохистка, что до сих пор не умерла». Я проснулся в колодном поту, но сон записывать не стал. Он врезался мне в память помимо моей воли, я не хотел о нём думать, но он преследовал меня изо дня в день. Только сейчас, по прошествии нескольких лет, я могу анализировать этот сон и отдавать себе отчёт в том, что тогда со мной происходила. Анима была перекушена, то есть полностью разорвана на верх и низ, плоть и дух, и не было силы, которая могла бы противостоять материнскому комплексу, питающемуся силою низа.



С этого сна начались падение. На место Анимы вступила материнская фигура, и я этого даже не заметил. Я ни в коем случае не имею в виду реальную мать, нет — моя независимость оставалась прежней и даже наоборот — в тот период, казалось, она стала ещё сильнее. Речь идёт о внутренней силе, архетипе, который бессознательно отождествлён с матерью. Ужасной чёрной Тиамат. После победы и вознесения я оказался низвергнут, но продолжал думать, что имею дело с Анимой, и, подобно старому королю из сказки, не заметил подмены.

Далее происходило ещё более странное. В снах всё больше стали преобладать мультяшные детские тона, открывался наивный детский мир говорящих животных, но под этим миром была чёрная дыра, приближающаяся ко мне со стремительной скоростью. Любой серьёзный исследователь, поговорив со мной тогда полчасика, понял бы, что я стою в одном шаге от настоящего нигредо, на грани безумия, в чём я, конечно же, не желал себе признаваться.

Я не находил в себе сил признавать реальное положение вещей, пытаясь замереть в блаженном покое. О луна, ты покровительница поэтов и мистиков, но и ты же — обиталище покинутых душ и вызывающая безумие. В одном шаге от нигредо, в двух — от безумия, не отступая, рвался я всё глубже в своей некее, к последнему кратеру Ада, что должен был стать Святым Граалем.

Fr. N. O.: Не, я с таким пафосом свою автобиографию, наверное, писать не смогу :)))

Атлас: Знал бы ты подробности моей биографии...:)

Fr. N. O.: Знал бы я подробности биографии каждого, с кем общаюсь — сам сошёл с ума бы, наверное:)))

Атлас: Ты не мог бы немного помочь? Собираю различный материал для статьи о реинкарнации. В статье Эволы «О метафизических основаниях расового мышления» есть следующий фрагмент:

Древнеарийский взгляд в своей основе является иным, и он позволяет ответить на вышеприведённое возражение. Согласно этому взгляду, рождение не является ни естественной случайностью, ни судьбой, предрешённой Богом. Но не только это: верность своей природе означает здесь не пассивность, а осознание глубинной связи нашей сущности с трансцендентальным и сверхъественным, дающее возможность действовать «освобождённо».

Это указание позволяет нам идти далее в вопросе связи этого учения с концепцией реинкарнации. Концепция реинкарнации — это или чуждый, тесно связанный с неарийскими, определёнными феминистско-теллурическими по своей сути культурными кругами взгляд, или же это следствие недоразумения и искажения традиционного учения, которое можно наблюдать в современных теософских кругах.



Эвола пишет, что идея реинкарнации принадлежит антиарийскому полюсу сил, но разве не является она, достаточно ощутимым аспектом религиозной доктрины индуизма? А ведь нам известно, что у истоков Индии стояли древние арии. В буддизме тоже есть (хотя и отличающаяся) идея реинкарнации. То есть понятно, что Блаватская и Ко — это чепуха на постном масле, но ведь индуизму, например, тысячи лет... Не совсем понятен этот момент у Эволы, либо он имеет в виду реинкарнацию как ипостать бога-психотерапевта — мол, не буду в этой жизни грешить и буду рождён в следующей жизни сыном богатого раджи, — или я не вижу чего-то очевидного. Знакомый традиционалист прокомментировал мне это:

У истоков Индии арии не стояли, там было оооочень много доарийского населения (дравиды, австралазийцы, читай «Ноомахию» Дугина, очень ярко показал процесс становления Индии).

К тому же, Эвола как носитель кшатрийского начала отражает взгляды, направленные на преодоление этого мира и освобождение от сансары, т.е. сродни радикальной парадвайте тантризма, поэтому идея реинкарнации для него носит негативный оттенок, т.к. она мешает освобождению здесь и сейчас, при жизни (быстрый путь, дзогчен). Плюс он нередко очень радикален в своих оценках, что идёт вразрез с самой традицией, т.е. он выдаёт своё «я вижу это позитивным» за «так было в традиции».

Ну и про Бога-терапевта это верно, Эвола бы такую идею осмеял точно, а она довольно близка третьему сословию, которое Эвола громил в каждой своей книге

Мне тут подсказали, что в статье «О проблеме бессмертия» (сб. «Свет и тени») барон подробно останавливается на этом моменте. Вкратце он критикует взгляд на перерождение как сохранение личности, т.к. это маска, каждый раз детерминируемая множеством факторов, и она, разумеется, умирает вместе с телом, и остаётся только доличностная сила, стоящая за рождением индивида и вращающая колесо. Ещё он пишет следующие:

То, что способно пережить смерть и быть бессмертным — это не «душа», а ум как поиз, как сверхъестественный элемент. «Душа» может пережить смерть, только если она присоединяется к «уму», становясь постоянной и неизменной душой, упомянутой Агриппой. Это теtabole, изменение полярности, в которой начальной точкой является инициация. Душа вместо склонности к естественному бытию склоняется к сверхъестественному бытию и становится единой с ним. Таким образом создаётся новая форма, которую не затрагивает смерть. Когда тело разлагается, эта форма, а не призрачный остаток, становится свободной, как «тело» вечного света.

Какой всё-таки был мыслитель! Настоящий кшатрий, соединивший в себе и силу праксиса, и блестящий ум. Сейчас уже и нет таких.



Fr. N. O.: Ой, не, мои мозги сейчас не настроены на сложные философствования. Работают в двухбитном режиме: хорошо-плохо, приятно-неприятно, правильно-неправильно...

Атлас: Надеюсь, ты не взялся за изучение полного собрания сочинений мопсов Донцовой?;)

Fr. N. О.: Нет, хуже, у меня любовная драма :)))

Атлас: Ну тогда не отвлекаю:)

Fr. N. O.: Отвлекать-то можно и надо, но вот на глубокомысленную философию как раз сейчас не способен. Почитай на досуге мою стену с Самайна начиная — будет некоторое представление о том, как меня колбасит. То, что я сейчас об этом могу так говорить, уже значит, что немного мозги на место встали, но не сильно:)

Атлас: Ты мог бы подсказать, какие есть способы доставать шекели? Ну вот работа, простая адаптация, а что ещё можно? Я пока только смог наладить работу в фейсбуке, а на большее хитрости не хватает.

Fr. N. O.: С шекелями у самого негусто :) Просто работаю, иногда с книжек что перепадает или ещё с чего.

Атлас: Но ты ещё семью содержишь! И кафешки, и вообще всё, и норм...

Fr. N. O.: Кафешки — ну да, не без этого. И подарки. Я скорее буду месяцами в дырявых ботинках ходить, чем откажу себе в маленьких радостях жизни. Собственно, не «скорее», а именно так я и поступаю :) Часто забиваю на одежду, обувь и пр., но оставляю на досуг.

Атлас: Кстати, кто ты по образованию? Чтобы сложную философию понимать, без образования не всегда может хватить знаний.

Fr. N. O.: Я биолог по образованию. Но всё больше склоняюсь к тому, что чем философия сложнее для понимания, тем меньше её вообще надо понимать. Настоящая философия проста, она выражается простыми словами: иди к тому, что тебе приятно, избегай того, что тебе неприятно, развивайся во всём, что подворачивается под руку, не мешай другим жить, если они не мешают тебе, используй все возможности, чтобы научиться чему-то или попробовать что-то, живи настоящим, но нацеливаясь на будущее, отпускай то, что уходит, и пр. Гностицизм и прочие умствования тренируют ум, но если они не ведут тебя к таким простым выводам, они бесполезны.

Атлас: Пожалуй, ты прав. А вот Натэлла ратует за принцип «темнее тёмного», чтобы вообще никто текстов не мог понять, и они настолько сложны, что их страшно читать. Мне кажется, она стремиться к излишней «илитности», граничащей с гордыней местами. Ну, наверное, не только я один её в этом могу упрекнуть:)

Fr. N. O.: Это у многих такое. Докинз вон в «Служителе Дьявола» прошёлся по таким авторам :) Но Натэлла прекрасна, поэтому всё остальное ей можно простить.

В общем-то, прекрасно высказался Падмасамбхава: «Делай добро, избегай зла и тренируй разум». Вся остальная философия, в общем-то, направлена на то, чтобы выстроить свою систему, как отличить «добро» от «зла», и свои методы, как тренировать разум.



Атлас: Я теперь понимаю, почему технари ненавидят гуманитариев и называют их бесполезной мразь, ничего не производящей:) Если каждый может найти в тексте что угодно, то какой смысл вообще это писать. Представь, если бы в законах математики каждый находил что-то по вкусу.

Fr. N. O.: Ну нет, не совсем так. Всё-таки глубоко написанный текст «торкает». Он затрагивает в человеке какие-то «глубинные струнки», которые помогают сформировать мировоззрение, что-то лучше прочувствовать, понять. Но, во-первых, для разных людей такими текстами могут быть разные, во-вторых, и находят в них разное, там не точные формулы, а «материя Хаоса», воздействие которого с другой «материей Хаоса» (грубо говоря «с душой») всегда индивидуальна. В общем-то, чем сильнее текст «торкает», тем он глубже. Если не «торкает», копать там «глубокие смыслы» — это духовная мастурбация: в лучшем случае получишь удовольствие от процесса или даже чему-то научишься, но детей с этого точно не будет.

Атлас: Для меня таким текстом был завоеватель Масселла:) Но я вот думаю, что есть ещё балбесы, которые не понимают тексты Сперанской, задают ей вопросы, а она потом жалуется, что все кругом идиоты.

Кстати, а лично ты с Натэллой общался? Наверное, необычайно интересный собеседник. У неё такая интересная биография, клиническая смерть в детстве, в 5 классе прочла уже «Гаргантюа и Пантагрюэль». Уникум. Я у неё автограф брал, она в жизни очень милая:) Написала «Живите Опасно».

Fr. N. O.: Эта фраза как раз недавно у нас публиковалась, в «Служителе Дьявола» Докинза:

Я согласен с Ницше, что «секрет радостной жизни в том, чтобы жить опасно». Радостная жизнь — это активная жизнь, — это не сухое статическое состояние так называемого счастья. Наполненная огнём энтузиазма, архаическая, революционная, демоническая, энергичная, дионисийская, заполненная до отказа огромным желанием творить — такова жизнь человека, который рискует безопасностью и счастьем ради роста и счастья.

Натэлла — необычайно интересный, эрудированный и пр. человек. Плюс меня поразило, что она на конференции (мы там были с учеником) узнала меня по вконтактовской фотке, как только я пришёл, хотя там человек 300 было.

Атлас: Сенсей, я вот себе составил список литературы. Может, посмотришь и посоветуешь, как его изменить, или что добавить? В новом году буду читать тексты для оздоровления психики, типа фэнтези Толкина и похождений бравого Швейка. Пока так решил.

Fr. N. О.: Такие списки можно тысячу раз уточнять. Глянь, например, «Краткий список литературы, желательной для более глубокого понимания моих стихов за последние 12 лет», в 99-м номере журнала, весьма занятный перечень :) Ну и покопай «Литературу, рекомендованную соискателям, и основные книги наставлений А.'.А.'. и О.Т.О». (http://thelema.su/thelema/biblioteka-2/). Можно начать с предисловия Кроули к «Магии в теории и на практике». Поищи ещё «Минорные арканы Таро» Мёбеса. «Иллюзии» Баха. Много ещё хорошего есть.



Атлас: Давай, прочту все эти сотни книг и сойду с ума. Ну и ничего! Один раз живём, так что пусть:)

Fr. N. O.: Ну вот и я о том же:) Так что читай, что интересно. Но несколько из художественного могу порекомендовать отдельно. Майкл Муркок, Макс Фрай, Николай Псурцев — «Голодные призраки», Роберт Хайнлайн — «Чужак в чужом краю», Ричард Бах, Роджер Желязны — «Хроники Амбера», Урсула Ле Гуин — «Волшебник Земноморья», Штильмарк — «Наследник из Калькутты»... Из Рушди — всё, но в первую очередь я бы советовал даже не самые известные («Сатанинские стихи», за которые его приговорили к смерти исламисты, и «Дети полуночи», получившие Букеровскую премию, включая «Букер Букеров» и «Супербукер»), а «Клоуна Шалимара», «Землю под её ногами» и «Флорентийскую колдунью». А вообще всё, включая статьи, сказки, рассказы и мемуары. Разве что «Стыд» можешь не читать, он слабенький.

Атлас: В каком порядке лучше читать Муркока? Много у него книг, как я вижу.

Fr. N. O.: Я бы советовал начать с «Се — человек» и «Танцоры на краю времени», остальное более «вкусовое». Из фэнтези лучший цикл — про Корума, но третья книга заметно сильнее двух предыдущих, так что до неё надо будет прочитать несколько более банальные, хотя и интересные, части. А вторая трилогия про него — уже специально для любителей кельтики. Основной цикл про Элрика — довольно попсовая фэнтези, но есть «боковые» книги цикла вроде «Крепости Жемчужины», «Мести Розы» и пр., которые на порядок лучше. Своеобразные, но, на мой взгляд, сильные вещи — цикл про Корнелиуса и «Матушка Лондон».

Атлас: Ты знаешь, есть какое-нибудь фэнтези с богами в качестве действующих персонажей? У меня есть замысел рассказа с богом, каким-нибудь Локи или Сетом, хочется посмотреть, что другие пишут в таком стиле.

Fr. N. О.: Про фэнтези — есть «Князь Света» у Желязны, но том всё же не совсем то. Что-то ещё попадалось, но не помню. Ещё вон «Мой Рагнарёк» Фрая советуют насчёт богов, но сам я не читал.

Атлас: Подскажи, как научиться хорошо писать (я имею в виду — художественные произведения). Может, походить на курсы литературного мастерства? Наверное, круто и вовсе литературный институт закончить, но большинство писателей не имеют специального образования в этой сфере

Fr. N. O.: А это уж у всех по-разному. Но и курсы не помешают, и всякие литобъединения, и статьи (например, Олди, «О бедном романе замолвите слово», http://old.mirf.ru/Articles/art2068.htm), и читать качественные романы — того же Рушди, к примеру.

Атлас: Таких статей много, я вот, например, такое нашёл:

http://proza.ru/2006/06/08-28

Fr. N. O.: Все они могут быть полезны, но, конечно, сами по себе они не научат писать.



Атлас: Я думаю, что нужно больше практиковаться, писать, может, слабенько, но всё равно писать, чтобы переплавлять шлак в руду. И по ходу читать книги и статьи о писательстве, чтобы закреплять знания на практике.

Fr. N. O.: И это. И читать хорошие романы и вообще хороших писателей. И давать обсуждать — причём желательно и профессионалам, и обывателям.

Атлас: Скажи, а роман «Портрет Дориана Грея», — что же в нём такого гениального? Да, восхитительный язык, который нужно читать в оригинале. Но чего-то такого, из-за чего Натэлла добавила его в список любимых книг, я не увидел, вот чего-то не понимаю.

Fr. N. O.: У меня он тоже в списке любимых. Прежде всего, из-за личности сэра Генри, его высказываний и пр. Ну и архетипического много.

Атлас: А можешь привести пример архетипического в романе?

Fr. N. O.: Да сам портрет. Это, в принципе, из той же серии, что Гед и Тень, доктор Джекил и мистер Хайд и пр. А ещё «Крошка Енот»;)

Атлас: Всё, теперь всё стало на свои места. Действительно, портрет — это выражение Тени. Вот так вот я и сойду с ума, и буду психотерапевту твердить, что он не видит в «Крошке Еноте» глубокий юнгианский смысл :)))

Fr. N. O.: :)))

Атлас: Ага, радуйся, радуйся) Меня свяжут, а я буду твердить, что меня преследует теневой аспект Енота. Сестра! 12 кубиков аминазина внутривенно! Быстрее, сестра! Енот уже близко!

Fr. N. O.:

я вижу волшебство повсюду но старый мудрый психиатр сказал чтоб я молчал об этом и очень хитро подмигнул

Атлас: Давно хотел спросить, а как ты оцениваешь поэзию Масселла, с точки зрения профессионала? Можешь привести конкретный пример, где у него выходит неудачно. Вот интересно, мне с точки зрения рифмы не всё нравится, часто очень грубо. Стих «Плоть и Сталь» в этом плане неплох, об остальном такое не скажешь.

Fr. N. O.: Стихи Масселла как поэта не вижу смысл подробно анализировать, всё равно же он не сможет исправить ни написанные, ни «на будущее». Не то чтобы не хочу, а просто не до того. Одно дело самому пишущему на что-то указывать, чтобы он рос, а другое дело на других поэтах показывать. На других лучше показывать тех поэтов, у которых всё (или хотя бы то, что хочешь показать) максимально хорошо.



Атлас: Ты читал Поттериану? Очень оккультная серия, и да, я верю, что её писали наги-жрецы, высшие евреи, которые намешали в книгу антифашизм и раскрутили эту серию:)))

Fr. N. O.: Не читал, и фильм откровенно контринициатический и профанизирующий:)

Атлас: Сегодня поругался в группе https://vk.com/solringen_info с одним старпером. Старый пердун считает, что немцы устроили геноцид. Потом — что роль Гитлера в рейхе — это вообще ерунда. Он играл под дудочку династии Круппов. И только держатели капитала творят историю, как эти Круппы. В конце концов он сказал, что у меня, мол, в семье не было отца, я отстой. Я назвал его говноедом и отправился на недельный бан в сообществе за недостойное национал-социалиста поведение. А как ты относишься к Адольфу? Сыграл ли он серьёзную роль в истории, или только деньги всё решали?

Fr. N. O.: Насчёт Адольфа — я с ним чаю не пил, так что лично сказать ничего не могу. Он неплохой (но совсем не гениальный) художник, явно у него было всё в порядке с харизмой и хорошо подвешенный язык, явно он отдавал себе отчёт в своих действиях, в том числе в тех, которые привели к войне и геноциду разных народов, но вот стояли за этим какие-то (пусть и ошибочные) идеи, как улучшить человечество, или исключительно капитал — я не знаю.

Атлас: Я надеюсь, ты хотя бы не считаешь голубоглазую блондинку, которая сношается с зулусским негром, чем-то позитивным? Я не знаю, может, с точки зрения биологии пофигу, но вот с точки зрения эстетики ребёнок уже не будет нордически прекрасным арийцем. А это, с моей точки зрения, печально.

Fr. N. O.: Если честно, кто с кем сношается — я считаю делом сношающихся и никого больше (если добровольно и осознанно). Все мы плоды таааакого расового смешения, что ещё пара-тройка точно не нарушат «чистоты расы» (о которой вряд ли кто-то может говорить справедливо с генетической точки зрения, кроме разве что бушменов и родственных им племён, ну, может, вплоть до тех самых зулусских негров). «Арийскость» — это вопрос скорее языка и культуры, чем генов (наиболее чистокровные арийцы — это пуштуны, осетины, курды и пр., но уж точно не скандинавы или немцы), наиболее древнее население Европы более всего родственно ингушам и дагестанцам, голубоглазость, если не ошибаюсь — неандертальский ген, а наибольший IQ у евреев и монголоидов (наименьший у негров). Вот такие странности реальной науки, которые к любым идеологиям не имеют никакого отношения и потому не очень светятся за пределами научных изданий для интересующихся.

Атлас: Я не думаю, что те осетины, у которых чёрные глаза и волосы, имею право называть себя арийцами. Хотя я не силён в расологии, так или иначе. Мой расизм лежит больше в области эстетики, философии. Так, между негритянским рэпом и операми Вагнера я выберу второе. И между творчеством какого-нибудь негра и неоклассицизмом я тоже выберу последнее. Ко всем этим восторгам перед неграми и т.д. отношусь негативно.

А насчёт IQ мне вообще кажется, что это белая раса самая тупая, учитывая, что она позволяет творить с собой всё что угодно. От вырождения и спаивания до того,



что «россиян» называют носителями лишнего гена и считают это поводом для гордости (был такой прикол). Так что если арийцы погибнут, что через 1000 или чуть больше лет и случиться, то и поделом. Слабые всегда будут уничтожаться сильными. Раз уж евреи оказались сильнее, то природе наплевать, у кого там глаза более голубые.

К геям я отношусь как к отдельной категории безразлично. Хотя это и неприятно, если процесс представить:) А вот то, что они имею влияние на моду, искусство, кино — вот это для меня плохо. У них, так или иначе, психика отличается от других людей, и, конечно, например, девушка в унисекс для них лучше, чем девушка в национальной одежде. Вот в этом и другом — негатив. Ну а так да, если они ни на что не влияют, то пусть сношаются тихонько, желательно боясь разбудить сотрудника гестапо этажом выше:)

Fr. N. О.: У меня вообще нет каких-то национальных и расовых восторгов. Если я чемто восторгаюсь, я не смотрю, какие глаза или с кем сношался тот, кто это сделал. Скажем, тот же джаз (не только же рэп связан с неграми) я не то чтобы очень люблю, но вполне уважаю. И, скажем, между джазом Армстронга или блатняком какогонибудь голубоглазого русского я определённо выберу Армстронга, тут вообще примеры можно найти в любую сторону, не только же есть Вагнер и рэп. Мне нравятся многие актёры-негры, многие негры-певцы. Среди монголоидов тем более хватает тех, кто мне нравится, не говорю уже о евреях. А вообще я считаю, что есть люди продвинутые, а есть быдло, и быдло вненационально. Китайский учёный гораздо проще найдёт общий язык с европейским учёным, чем с китайским гопником, и наоборот. Мне тут близок подход сатанистов:

Одна из наших самых сильных наших сторон — что нас нельзя вымерить и выстроить по одной мерке. Антон ЛаВей предназначал свою организацию для общения разумов; в ней высокоразвитый чернокожий может предстать пред Бафометом и проклинать своих «братьев» за то, что они пытаются принизить его до своего уровня, а рядом с ним — белый, и проклинать собственную расу за то, что поставила себя на грань уничтожения, 2000 лет увековечивая христианскую ложь. Мы можем сосредоточиться на наших различиях, терзаться ими и срезать, словно струпья, пока в них не попадёт инфекция, и они не загноятся, — а можем сосредоточиться на сходствах, общих целях и взаимовыручке, чтобы оказаться среди единомышленников, где, как писал Мильтон, «мы свободны... даже в бездне власть — достойная награда».

Понятно, что Бафомета можно заменить кем угодно, но суть в том, что ментальная близость важнее пола, возраста, нации, расы, профессии, музыкальных предпочтений, формальной религиозной принадлежности и чего угодно ещё. Чистокровных «арийцев» всё равно давно уже нет, как и вообще кого-то «чистокровного» (кроме, опять же, наиболее южных ветвей негров), потому что на 3-5% мы неандертальцы, а основу европейской цивилизации и генофонда создавала раса, близкая к ингушам. Как писал один из моих самых любимых евреев:



Испанец, славянин или еврей — повсюду одинакова картина: гордыня чистокровностью своей — святое утешение кретина.

Что касается геев, мне неприятнее представить, как подростки трахаются по пьяни, потому что «все в нашем классе уже перетрахались, чем мы хуже». Самое главное — просто не грести всех под одну гребёнку, особенно под шаблоны. Унисекс, кстати, обычно гораздо практичнее в повседневной жизни, чем многие национальные костюмы. А влияние геев (или бисексуалов) Чайковского, Уайльда (к слову о «Дориане Грее»), Кроули, Меркьюри, Сократа и многих других на культуру мне не кажется таким уж негативным.

Атлас: Барон Эвола с тобой бы не согласился насчёт джаза:) Я вообще удивляюсь, как книгу «Лук и Булава» не запретили, он там заклеймил «наслаждающихся своим позором» арийцев, которые слушают «расплывшуюся гору плоти» — какую-то джазовую певицу:) Я внутренне разделяю позицию Эволы.

А геи... ну не знаю. Я параноик и считаю, что мнение о талантливости пидарасов преувеличены международным гей-лобби. Но это паранойся, конечно. А так не знаю, может, и стоит к себе прислушаться.

Fr. N. O.: Я не говорю о какой-то отдельной «талантливости пидарасов», просто тут то же, что и с расами: мне не важно, с кем кто спит, мне важно, кто что собой представляет как личность, в том числе как личность творящая. Разумеется, можно привести кучу примеров творческих гетеросексуалов, творческих «арийцев», творческих наркоманов или, наоборот, полных трезвенников, вегетарианцев или тех, кто ест мясо. Это вообще не имеет отношения к их уровню как к личностям.

Согласился бы со мной Эвола или нет — мне не важно, я стараюсь оперировать фактами, а не чужими мнениями. Кстати, по природе мы вообще конкретно бисексуальны, гетеросексуальность — это уже современное общественное клише, а не наша природа, в просвещённейшие времена Эллады, Персии, Японии и много где ещё однополые отношения были частью нормы. Причём я да, считаю, что ГОМОсексуальность — это последствия детских травм, неправильных фиксаций и пр., но вот в БИсексуальности ничего плохого не вижу. То есть если мужик видит своими партнёрами исключительно мужиков — значит, он недостаточно хорошо принимает свою мужскую природу, или получил какие-то психологические травмы в детстве, или просто не умеет завести отношения с женщинами (то же касается и лесбиянок). А вот если он (как Оберин из «Престолов») нормально реализуется с женщинами, но — разнообразия ради, как проявление дружбы или что-то ещё — занимается сексом и с мужчинами тоже — почему бы и нет.



Атлас: Не понимаю я, короче, содомию. Мне она не очень приятна. Хотя я и с геями вживую не общался, а ты сам-то тоже БИ?

Fr. N. О.: Хотя сейчас я последовательный гетеро, но, по сути, я вполне себе представляю людей и ситуации, в которых допускаю для себя и гомосексуальные отношения в том числе (хотя они и менее вероятны для меня, чем гетеро — скорее в силу, с одной стороны, эстетических соображений — среди женщин больше тех, кто может быть приятен, — с другой — культурных, потому что я за пошаговое продвижение в отношениях, а не за «пойдём на сеновал», так что с мужчиной, как правило, всё останавливается гораздо раньше, чем появляется хоть какой-то намёк на сексуальность). Можешь скачать 20-е Приложение к «Апокрифу», начиная со станицы 92 там довольно много рассуждений на эту тему.

Знакомых лесбиянок и би у меня больше, чем геев (во всяком случае, открытых), но в целом моя позиция такова: по природе мы бисексуальны, гомосексуальность — последствие неправильного (хотя и не патологического) развития психики, но, так или иначе, то, чем двое (трое, четверо...) добровольно и сознательно занимаются в своей постели — не касается никого, кроме них самих. И, соответственно, из «мне она не очень приятна» единственный вывод — «ну не занимайся» Я вон не люблю укроп, но я же не буду считать недочеловеками всех, кто его любит есть или даже выращивает и продаёт:)))

Атлас: Владельцы укропа не закатывают международные скандалы и не ходят на многомиллионные парады:)

Я лично считаю, что все эти однополые отношения в Элладе сильно преувеличены толерантной пропагандой. Хотя каждый, конечно, при своём мнении. Я, наверное, не поленюсь и перепечатаю статью Эволы про геев, не знаю, хватит ли сил на это утомительное занятие:)

Fr. N. O.: Повторяю, что Эвола, кем бы ни был, не был ни биологом, ни психологом, ни даже историком, так что его мнение в таких вопросах — это всего лишь его мнение. Примерно как если я начну говорить о квантовой физике. Моё мнение может совпасть с реальным положением дел, может не совпасть, но прислушиваться ко мне в этом вопросе не стоит, лучше почитать того же Хокинга.

Парады — это, конечно, хрень. На парады надо ходить с тем, чем можно гордиться: парад искусства, науки, техники и пр., даже военной мощи, хотя в целом я пацифист. А гей-парады для меня то же самое, что был бы парад любителей «миссионерской позиции». Владельцы укропа, может, и не устраивают, но такие же истерии устраивают и геи, и гомофобы, и фашисты, и «антифа». Кстати, это для меня один из важных идеологических фильтров: чем меньше пытаются доказать парадами, плакатами, мнениями и пр., чем меньше призывают к дискриминации оппонентов, и чем больше оперируют фактами — тем больше вероятности, что это нечто дельное. Например, учёные и художники не ходят громить церкви, а религиозные фанатики ходят громить музеи и выставки.

Кстати, пропаганда по определению не может быть толерантной. Толерантность — это терпимое отношение к чужим взглядам. Если «толерантность» навязывают пропагандой — то это уже не толерантность, а идеология.



Атлас: Ну так её и навязывают! Особенно в Европе — в школах и т.д. Вот у нас Масселла запретили, он вот не толерантен. Чем не торжество пропаганды толерантности?

Fr. N. O.: Это не торжество пропаганды толерантности, это торжество авторитаризма, рядящегося в одежду толерантности. «Масселла запретили» — это как раз свидетельство того, что это что угодно, но НЕ толерантность.

Атлас: Ааа, ясно. Но ты говоришь о разнице между толерантностью как ярлыком и толерантностью в изначальном смысле слова. А я как бы к ярлыку прицепился. Хотя мне лично кажется, что толерантность — гибельное дело. Вот муслимы, в общем, сами не проявляют толерантность, а организуют ИГИЛы и т.д. Заметь даже просто, сколько среди кавказцев в России спортсменов. Таких жёстких, непреклонных. Которые умеют продавливать свои национальные интересы. Вот уж точно они далеки от толерантности.

Fr. N. O.: Толерантность подразумевает, что ты можешь высказывать что угодно о евреях, геях, любителях укропа и пр., рассказывать анекдоты о них, называть «жидами», «пидорами», «укропофилами» и как угодно ещё на своих ресурсах, и это должно быть воспринято как должное. Но как только хоть намёком еврею или гею дают понять, что он не вправе ответить тем же, что он не вправе поступить на какую-то работу, что он должен носить повязки со звездой Давида или ещё что-то в этом духе — это необходимо пресекать.

Атлас: А что делать с фашистами? Появится в России какой-нибудь Масселловский Завоеватель и начнёт душить евреев. К нему, по-твоему, нельзя относиться толерантно, верно?

Fr. N. O.: То же самое. Нельзя запрещать стихи Масселла или «Майн Кампф», но если кто-то начнёт душить евреев (или любых других ЛЮДЕЙ) — общество должно отвечать ему максимально жёстко. Как и муслимам, устраивающим теракты.

Атлас: Но вообще, тут такой странный момент появляется. Масселл, например, написал такой стих:

Чтоб Чёрное Солнце открыло Врата, Чтоб Русь овладела Землёй навсегда — Приветствуй, ариец, Багрянец Зари!.. Гори же, еврей! Мусульманин, умри! Народ мой, над миром согбенным цари! Мы будем, как Боги! Зиг Хайль, Зонненменш! Мы — дети войны: истребляй, жги и режь!

То есть, мы к этому отнесёмся толерантно. А вот если какой-нибудь юноша бледный со взором горящим пойдёт выполнять сказанное, надо его остановить? Тогда у толерастов такая логика: запретим стихи, чтобы их не читали, и не было убийц. И, получается, они как бы правы.

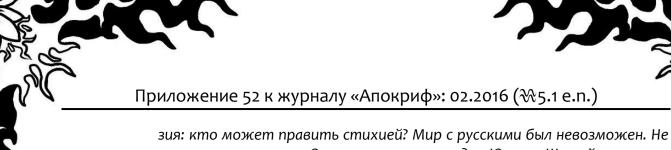
Fr. N. O.: Да, если пойдёт — надо остановить. Потому что те, кто хочет убивать, найдут, за что убивать. Даже типа «убивай нетолерантных!». Запрет — худший из методов бороться с чем-то. Он, во-первых, развивает интерес к «запретному плоду», вовторых, подаёт «дурацкие идеи» (типа «не вытирайте руки занавесками» — «а что, можно?.».), в-третьих, идиоты найдут, где свой идиотизм проявить.

Атлас: Ты читал «Записки Курта Фалькенхорста»? Очень любопытная вещь, и с оккультной точки зрения тоже, только это там в концовке проявляется:

— Россия... — он глубоко вздохнул, и я словно физически ощутил всю ту необъятную громаду лесов, полей, степей и болот, которую фюрер имел в виду, говоря это слово. — Россия... Я не понимал её... И понял ли? Что я знал о ней раньше — из книг, из рассказов бывавших там? Многое. И совсем ничего... Одни называли русских вечно пьяным народом рабов, полуазиатами, со времён татаро-монгольского ига привыкшими к своей дремучей участи. Но другие... Другие сравнивали русских с героями античности, и я поражался, как там, в бескрайней Азии, может быть что-то европейское, арийское... Теперь я знаю — не правы и первые, и вторые... Я знал, что однажды встречу такого противника, знал ещё тогда, когда постиг, что древнее «Прорицание Вёльвы» — о нашем времени, а вагнерова «Гибель Богов» — обо мне... Я бросил в этот мир Пламя и Лёд наших героических мифов, и мир содрогнулся, а я всё искал равного врага — хотя бы для того, чтобы он понял, что я совершил. И находил — пепел, тлен, плебеев, трясущихся за свою рухлядь на фоне великих, невиданных прежде событий... Вотан, Вальхалла, Тюр, даже Локи и Хель — всё это было моим, и было чуждо тем, кого я звал за собой. Но почему я забыл о том, что было прежде Богов — об Утгарде и Ётунхейме?

По моей спине ползли мурашки. Казалось, фюрер читает наизусть какое-то заклинание или мистическую пьесу. Он продолжал — всё так же монотонно и негромко:

— Я смеялся, когда Гудериан говорил мне, что мы не знаем точного количества русских танков, или когда Геринг беспокоился о точном местоположении аэродромов под Киевом. О чём заботились они, если на их стороне были силы мировых Льда и Пламени? Но... я очень скоро всё понял... Русские... это — скифы... Тысячи лет вечных войн в ледяных просторах — за их спиною, в их крови... Оттуда, из Великой, Вечной Скифии пришёл Вотан, как говорят саги, и теперь я верю в это... Они — это ледяные турсы, грозившие Асгарду, и титаны, восстававшие против богов Эллады, пытавшихся приобщить их к цивилизации Средиземноморья... И я восхищаюсь ими. Не могу не восхищаться! Их можно обмануть, как это сделали евреи, но их нельзя победить... Понимаете? Они следуют своей страшной, дьявольской судьбе, и её никто не в силах изменить! Русскими правили монголо-византийские цари, германские императоры, сейчас правят евреи-коммунисты, но это — лишь иллю-



зия: кто может править стихией? Мир с русскими был невозможен. Не из-за коммунистов... Оставим эти сказки для Юлиуса Штрайхера и любителей дрочить на его порнографию. Асы не могут сосуществовать бок о бок с Турсами! Но в этой войне побеждают рабы, карлики, цверги, отсидевшиеся в своих пещерах во время Рагнаради, и грядущему не нужны ни Боги, ни Титаны...

Страшный грохот прервал фюрера. Пол у нас под ногами заходил ходуном, и я побоялся даже представить, что творилось на улицах Берлина. Гитлер снова повернулся ко мне:

- Что это?!
- Это русская артиллерия. Она бьёт по городу, отрапортовал я.
- Нет! выкрикнул он, срываясь на визг, и во всём его облике читалось надвигающееся безумие. Нет! Вы ничего не понимаете! Никто ничего не понимает! Это рушится Иггдрасиль, это великан Сурт уронил свой огненный клинок!.. Да если бы я только рассказал вам об истинной подоплёке происходящего, вы бы немедленно покончили с собой, потому что ваш человеческий разум не выдержал бы Правды об этой войне! Вы не видели того, что видел я в той бездне, с вихрями которой извечно борется человек, ариец! Вы, вы все предали меня, предали всех своих предков, и только поэтому наступили Сумерки Богов! Так будьте вы все прокляты! Дохните, твари, все до одного! Никто из вас не достоин того, чтобы жить, когда умрёт моя Империя!

Новый удар взрывной волны сотряс стены и пол. Фюрер замолчал, тяжело дыша. Сверхъестественное пламя едва теплилось в глубине его глаз. Он медленно подошёл ко мне, положил руку на плечо и прошептал:

- Покиньте Берлин. Немедленно! Отправляйтесь к группировке Венка. Когда русские будут здесь, она нанесёт удар в их направлении.
- A вы, мой фюрер? осмелился спросить я.
- Это не ваше дело, офицер. Исполняйте приказ. И... постарайтесь умереть, как мужчина, резко ответил Гитлер.

Это была наша последняя встреча. В тот же час я выехал на Запад — к штабу генерала Венка, готовившего последнее контрнаступление в битве за Берлин.

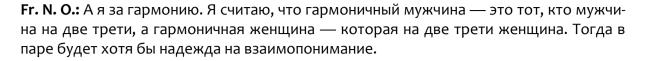
По мифологии Масселла, русские — это титаны в титаномахии. Восставшие на богов. А немцы — представители асов. И между — война, которая выразилась во Второй Мировой. Примерно так.

Fr. N. О.: Мифологема не лучше и не хуже многих других.

Атлас: Я как-то Натэлле эту теорию присылал, но она не ответила. Видимо сочла её глупостью :(

Эвола ратует за абсолютную мужественности и абсолютную женственность. Они притягивают друг к другу. И тогда мужчина, который на 60 частей женщина, а на 40 мужчина, притянется к 60% мужчине и 40% женщине. Как-то так он размышляет.

О БЕЛЫХ И ОБЕЗЬЯНАХ



Атлас: Можешь что-нибудь сказать о влиянии голодания на психику и на оккультные способности? Ну и не только голодания, а диет вообще. Я решил поголодать, чтобы сбросить вес, и прям-таки чувствую, как меняется мироощущение. Так не хватает пончика, что хочется в петлю залезть...

Fr. N. O.: Я в еде себе обычно не отказываю :) А вообще любые ограничения (в сне, сексе, еде и пр.) могут служить для развития воли или для вхождения в изменённые состояния сознания. Но, по большому счёту, есть и много других способов для этого. А чисто с физиологической точки зрения наилучшим рационом считается так называемая «средиземноморская диета». Понятно, что есть исключения (всякие аллергики и пр.), но в целом, если позволяют возможности, отталкиваться лучше всего от неё. Ну и:

- Я поклонник здорового питания.
- Ты жрёшь всё подряд.
- Разве это не здорово?

Очень важно (как и с деньгами или сексом, например) не подменять цель средством. И не навязывать то, что подходит лично тебе, в качестве обязательного для всех.

Атлас: Понятно. Я где-то у Сперанской в ЖЖ читал про особую диету, которой она придерживалась. Она, например, пила очень горячее молоко и употребляла сладкое в немеряных количествах (для мозга, что ли?). Говорила, от такой диеты открываются всякие сиддхи:)

А я сорвался и ночью объелся сыра с чили. Прям провал. Буду снова пытаться голодать, вот сейчас не ем ничего. Хотелось бы, как Иисус, 40 дней продержаться.

Fr. N. O.: Ночной дожор:)))

У меня бывает, что организм подсказывает, что надо, например, есть чуть меньше мучного или копчёного, тогда немного ограничиваю себя. Но в целом именно N° разве это не здорово?»:)

Атлас: Но ты не толстеешь от здоровой диеты. А меня разносит. Всё дело в метаболизме, как известно.

Fr. N. O.: Нормальное здоровое хоббичье пузико :))) Вес постоянный около 68 при росте 164.

Атлас: Кстати, я подумал, что вот негативное влияние лесбиянок в культуре очевидно. Я говорю о леворадикальных феминистках. Страшные, как атомная война. И ненавидят мужчин так, что всерьёз хотят их убивать, кастрировать и т.д. Нее-е-е, я к этим дамам плохо отношусь:(

Fr. N. O.: Везде есть свои фанаты. Это ничуть не хуже патриархизма в духе ислама — когда женщины полностью бесправны.

Приложение 52 к журналу «Апокриф»: 02.2016 (і€5.1 e.n.)

Атлас: Я познакомился с прекрасной леди:) Но она холодная и неприступная интровертка. Как растопить её ледяное сердце?

Fr. N. O.: Уу... Тайна сия велика есть :) У меня тут на горизонте полно прекрасных леди, и некоторые даже вполне себе в курсе, что они мне небезразличны:

Fr. N. О.: А я тут омлетопиццу приготовил.

Леди Кэт: Не дразни!!! Обожаю омлеты :))) Может, мне ТЕБЯ в мужья взять? Хозяйственного такого...

Fr. N. О.: Бери-бери ;)

Леди Кэт: Пожалеешь, миленький :)))

Fr. N. О.: Я не умею жалеть;)

Леди Кэт: Придётся научиться:)))

Fr. N. О.: Нафиг-нафиг. Всё есть опыт.

Fr. N. O.: Кстати, нехозяйственность была одной из черт, из-за которых от меня ушла леди Кирана. И которую я прокачивал в 2014-м с леди Небетхет. Я тоже не подарок, если что;) Так что ужились бы:)))

Леди Кэт: Пища для размышлений дана ©

Леди Дженнис: По-моему, С. ко мне клеится:(

Fr. N. O.: Я, кстати, тоже совсем не против к тебе клеиться. Ты хорошая.

Леди Дженнис: Спасибо!!! Мне лестно очень.

Fr. N. O.: Ну а что. Я говорил уже, мы ровня. С тобой интересно и полезно:)

Леди Дженнис: Спасибо :)

Атлас: Ну ты прям ко всем рад ластиться, как кот:)

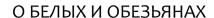
Fr. N. O.: А то. Всегда есть такое количество зайцев, погнавшись за которыми, хоть одного да поймаешь. Проверено в разных ситуациях.

Атлас: Хех:) Вот я похудею и приглашу леди погулять, и буду тоже пытаться клеиться.

Fr. N. O.: Вот правильно :)Только лучше не сразу клеиться, а сначала больше демонстрировать свои сильные стороны, а рассказывать о слабых.

Атлас: То есть НЕ рассказывать о слабых?

Fr. N. O.: То есть РАССКАЗЫВАТЬ о слабых. А ДЕМОНСТРИРОВАТЬ — сильные. Не пытайся никого соблазнять. Я скорее стараюсь привлечь в свой круг общения как можно больше интересных мне леди, чтобы даже если не удастся наладить совместную жизнь, можно было бы хотя бы наслаждаться разносторонним общением, но и чтобы была возможность показать себя с наилучшей стороны и отфильтровать тех, кто мне неинтересен. Я стараюсь дружить, время от времени делая намёки, а там уж как получится (любовь для меня высшее проявление дружбы, а дружба с девушкой всегда с «налётом лёгкого эротизма»). И ещё нужно иметь в виду вот это:



Представим, что мужчину и женщину разделяют двадцать шагов. Так вот, ты должна сделать свои десять шагов и остановиться. Если он там тебя не встретил, не делай одиннадцатого — потом придётся делать двенадцатый, тринадцатый — и так всю жизнь. Каждый должен сделать свои 10 шагов.

Это про девушек, но к парням относится точно так же. И вообще, как говорил Хайям, «лучше одному, чем с кем попало». И вот это ещё:

Запрет вина — закон, считающийся с тем, Кем пьётся, и когда, и много ли, и с кем. Когда соблюдены все эти оговорки, Пить — признак мудрости, а не порок совсем.

Атлас: Мудрый стих, согласен. Да вино вообще полезная штука:)

Fr. N. О.: Это не только о вине.

Атлас: Точно:)

Но бывает же, наверное, любовь с первого взгляда. Какой-нибудь накаченный альфач с кучей бабок, с таким переспать на первом свидании обычно счастливы. Ну или просто когда ты с нею абсолютно в одной модальности. Как с Шакти. Но Шакти может не попасться и за 10 000 лет. Это совершенная гармония отношений.

Fr. N. O.: С кем переспать счастливы — это не любовь с первого взгляда, это чисто физиология. Любовь — это близкая дружба, проверенная временем и ситуациями и простирающаяся вплоть до постели.

Атлас: В любом случае — секс дружбе не помеха:)

Fr. N. О.: Это да. И даже помощь, и секс дружбе, и дружба сексу.

Атлас: Знаешь, я тут в своей депрессии дошёл до вульгарного материализма. Нет ведь никаких доказательств, что бытие человека НЕ конечно. Ты умрёшь, тебя сожгут и закопают в землю. Где гарантия, что ты реинкарнируешь или будешь жариться в аду? Надо ведь вообще от самого худшего вариант отпалкиваться, что после смерти ничего нет. Мозга нет. Чем там осознавать себя? Кто-то скажет, что неравенство людей обусловлено разными кармами. А что, если абсолютно всё просто обусловлено генетикой? И человек конечен?

Fr. N. O.: Да что, я, по большому счёту, тоже материалист. Даже в оккультном/духовном мне ближе то, что или вообще не затрагивает вопроса жизни после смерти (вроде дзена), или то, что подчёркивает конечность (вроде Кастанеды). Я давно вывел для себя, что в смерти нет ничего страшного, но и стремиться к ней не стоит, и что нельзя строить свою жизнь, исходя из предположений о том, будет ли что-то (и что) после неё.



Атлас: Я тоже так думаю, но это довольно мрачно, не находишь?

Давай тогда поставим вопрос по-другому. Ты умрёшь и миллиарды лет не будешь рождаться. Вечность небытия. И до твоего рождения тебя тоже миллиарды лет не было, вечность небытия. Почему же ты родился? Что нарушило великий покой? Почему именно это эпоха, этот год, это имя, этот человек — ты, а не кто-то иной. Что нарушает логику материи? То есть, получается, на одной чаше весов вечность, на другой — твоё рождение. Раз в вечность ты родишься. Что же изменилось, что сама вечность пошатнулась? А есть ли гарантии, что она ещё раз не пошатнётся? Это же вечность, в ней бесконечное количество комбинаций будет складываться бесконечное количество раз.

Fr. N. O.: Почему мрачно. Вполне оптимистично, если готовить своё бессмертие (хотя бы относительное) при жизни — тем, что мы делаем на своём пути.

Ты слышал об антропном принципе? Просто в какой-то момент одна из бесконечного количества пылинок вечности доросла до того, чтобы задавать такие вопросы. Другая, в совершенно другой момент времени и в совершенно других условиях, может быть, дорастёт до этого тоже, но мы-то можем осознавать только от своего лица. Вечность всегда «пошатывается» — то одна пылинка возникает, то другая. Из бесконечности бесконечностей бесконечностей таких пылинок почему бы бесконечности не задуматься на такие темы.

Но по сути-то я говорю о другом. Я не говорю «посмертия нет». Я говорю только «мы этого не знаем и не узнаем достоверно при жизни, а если так, то это не имеет значения, нельзя строить свою жизнь на такой зыбкой почве как предположения о посмертии».

Атлас: Ты терял когда-нибудь сознание? Ничего нет, а когда очнулся, не знаешь, сколько времени, а всё потому, что мозг не работал. И вот так ты умрёшь, твой мозг вообще прахом станет. И время для тебя исчезнет, и вообще вся вселенная вместе с тобой. Мне кажется, это мрачно, потому что смотри, какой тогда смысл, например, в духовности? Она же вся упирается в вопрос смерти. А если ничего и никогда там больше не будет, то какой вообще смысл что-то делать, о чём-то думать? Вообще нет никакого смысла в человеческом бытии, оно просто конечно Вот я смотрю на своего кота. Он тоже раз в вечность родился и скоро (по сравнению со мной) умрёт. Всё его бытие ограничено биологией. Так и человек, получается, может забить на духовность и просто выполнять свою биологическую задачу. Так как все его поиски, искусство, скульптура и прочее — это просто галлюцинации мозга, который загнан в лабиринт способностью рефлексировать.

Fr. N. O.: А мне неинтересно «просто выполнять биологическую задачу». Мне интересно писать стихи, влюбляться, работать над журналом и совершать кучу подобных глупостей. И через них расти настолько, насколько получится. И для меня это достаточный аргумент.

Атлас: Вся наша цивилизация зиждется на этой витальной энергии «мне нравится», «мне неинтересно быть биологией» и прочее. Вопрос в том, как этому относиться. Я начинаю относиться к этому, как к бессмыслице. Какая разница, чем заниматься, если ты умрёшь? Мне трудно выдерживать такой пессимизм, что после смерти будет вечное небытие. Какой смысл тогда было рождаться, чтобы снова исчезнуть? **Fr. N. O.:** А зачем нужен смысл за пределами жизни? Просто осознанно действуй здесь и сейчас. Жизнь не обязана быть осмысленной, да и вообще существование мира. Нам может это нравиться или нет, какая разница? По каким бы причинам мир ни возник, он не зависит от того, хочется ли нам быть созданными для какого-то смысла или нет. Ты Макса Фрая читал? Вершитель знает, что он смертен ОКОНЧА-ТЕЛЬНО, поэтому вся его жизнь — это игра со смертью в прятки:

— Есть люди, для которых время подобно воде; в зависимости от темперамента и личных обстоятельств они представляют его себе в виде бурного потока, всё разрушающего на своём пути, или ласкового ручейка, стремительного и прохладного. Это они изобрели клепсидру — водяные часы, похожие на капельницу; в каком-то смысле каждый из них — камень, который точит вода; поэтому живут они долго, а стареют незаметно, но необратимо. Есть те, для кого время подобно земле, вернее песку или пыли: оно кажется им одновременно текучим и неизменным. Им принадлежит честь изобретения песочных часов; на их совести тысячи поэтических опытов, авторы которых пытаются сравнить ход времени с неслышным уху шорохом песчаных дюн. Среди них много таких, кто в юности выглядит старше своих лет, а в старости — моложе; часто они умирают с выражением наивного удивления на лице, поскольку им с детства казалось, будто в последний момент часы можно будет перевернуть. Есть и такие, для кого время — огонь, беспощадная стихия, которая сжигает всё живое, чтобы прокормить себя. Никто из них не станет утруждать себя изобретением часов, зато именно среди них вербуются мистики, алхимики, чародеи и прочие охотники за бессмертием. Поскольку время для таких людей убийца, чей танец завораживает, а прикосновение — отрезвляет, продолжительность жизни каждого из них зависит от его воинственности и сопротивляемости. И наконец, для многих время сродни воздуху: абстрактная, невидимая стихия. Лишённые фантазии относятся к нему снисходительно; тем же, кто отягощён избытком воображения, время внушает ужас. Первые изобрели механические, а затем и электронные часы; им кажется, что обладание часами, принцип работы которых почти столь же абстрактен, как сам ход времени, позволяет взять время в плен и распоряжаться им по своему усмотрению. Вторые же с ужасом понимают, что прибор, измеряющий время, делает своего обладателя его рабом. Им же принадлежит утверждение, будто лишь тот, кому удаётся отождествить время с какой-то иной, незнакомой человеку стихией, имеет шанс получить вольную... Осталось понять, к какой группе принадлежишь ты.

Приложение 52 к журналу «Апокриф»: 02.2016 (%5.1 e.n.)

- Не знаю, удивлённо откликнулся я. Наверное, всё же к последней.
- Так почти все говорят, и это лишний раз доказывает, что люди обычно очень плохо разбираются в собственной природе. Мне кажется, что ты принадлежишь к тем, для кого время земля, пыль, прах. Неужели ты никогда не сравнивал время с песком, утекающим сквозь пальцы? Неужели никогда не опасался увязнуть во времени, как в зыбучих песках?
- Было дело, невольно улыбнулся я.
- Ну вот. Значит, я прав. —

Возможно. Но зачем вы мне это рассказываете?

- Будешь смеяться, лукаво прищурился Мёнин, но я просто пытаюсь подарить тебе рецепт бессмертия. Не откажешься принять его из рук того, кто родился столько тысячелетий назад, что придворные историки расходятся во мнениях, когда пытаются датировать мои письма, сохранившиеся в дворцовом архиве?
- Не откажусь, слабо улыбнулся я. Что за рецепт?
- Только не жди от меня волшебной пилюли, усмехнулся он. Её не существует. Бессмертие это не драгоценность, которую можно заполучить и навсегда оставить при себе, а всего лишь игра в прятки со смертью в переулках времени. Тому, кто хочет стать хорошим игроком, следует изучить место действия, как свою ладонь. Я нарисовал для тебя первую карту приблизительную и схематическую, конечно. Остальные карты тебе придётся чертить самостоятельно. Изучай время. Попробуй воспринимать его всеми способами, о которых я тебе рассказал, поочерёдно. Потом тебе придётся изобрести новые способы, неизвестные никому, кроме тебя. Потом... Впрочем, откуда мне знать, что будет потом? Возможно, ты окажешься хорошим игроком в прятки.

А вот из Андрея Лазарчука:

Принято считать, что поступки людей, их поведение вообще — должно быть «хорошим», «правильным», «умным». Иначе — рациональным. К поступкам людей подход настолько же утилитарный, как к глиняным горшкам. Вместо искусства поступка воспитывается ремесло, даже индустрия поступка, и никто не видит в этом насилия над природой человека. В искусстве же полезность — вообще не критерий, а красота, оригинальность, неповторимость — более чем критерии. И если мы начнём оценивать человеческие поступки, пользуясь критериями искусства, то увидим: в этой сфере царит жесточайший гнёт, бесчинствует цензура, духовная и светская, и всё, что не соответствует канону, подвергается гонению и уничтожению. Но даже в такой атмосфере — а может быть, по закону парадокса, благодаря этой атмосфере, — случаются поступки, по своей красоте и бесполезности пре-



восходящие величайшие произведения искусства. Если допустить, что человечество в целом имеет какую-то цель, то ведь ясно, что эта цель — не строительство новой тысячи заводов, прорывание длинных и глубоких канав поперёк материка и полёты к Луне и прочим небесным телам (хотя именно эти полёты достаточно неутилитарны, чтобы приблизиться к тому, о чём я хочу сказать). Так вот: не цель ли человечества — свершение неимоверно красивых и абсолютно бесполезных поступков? Или такой поступок уже был совершен, существование человечества оправдано, а теперь оно живёт по инерции, не имея ни цели, ни смысла существования? Может быть, вся история цивилизации — это лишь прелюдия к оркестру, играющему вальсы Штрауса на палубе тонущего «Титаника»?

А вот цитаты из Кастанеды:

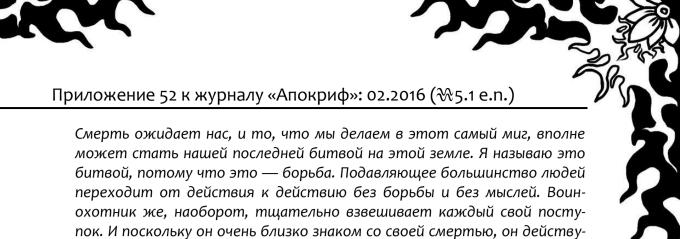
Когда воина начинают одолевать сомнения и страхи, он думает о своей смерти. Мысль о смерти — единственное, что способно закалить наш дух.

Смерть находится везде. Она может принять вид зажжённых фар машины, которая въезжает на холм позади нас. Она может оставаться видимой некоторое время, а потом исчезнуть в темноте, как если бы она покинула нас на время, но она опять появляется на следующем холме, чтобы потом исчезнуть вновь.

Это огни на голове смерти. Она надевает их наподобие шляпы, прежде чем пуститься в галоп. Эти огни она зажгла, бросившись в погоню за нами. Смерть неуклонно преследует нас, и с каждой секундой она всё ближе и ближе. Смерть никогда не останавливается. Просто иногда она гасит огни. Но это ничего не меняет...

Смерть — это вращение; смерть — это сияющее облачко над горизонтом; смерть — это мой разговор с тобой; смерть — это ты и твои записи в блокноте; смерть — это ничто. Ничто! Она здесь, хотя её нет здесь вообще.

Смерть — наш вечный попутчик. Она всегда находится слева от нас на расстоянии вытянутой руки, и смерть — единственный мудрый советчик, который всегда есть у воина. Каждый раз, когда воин чувствует, что всё складывается из рук вон плохо и он на грани полного краха, он оборачивается налево и спрашивает у своей смерти, так ли это. И его смерть отвечает, что он ошибается, и что кроме её прикосновения нет ничего, что действительно имело бы значение. Его смерть говорит: «Но я же ещё не коснулась тебя!»



Воин должен сосредоточить внимание на связующем звене между ним и его смертью, отбросив сожаление, печаль и тревогу. Сосредоточить внимание на том факте, что у него нет времени. И действовать соответственно этому знанию. Каждое из его действий становится его последней битвой на земле. Только в этом случае каждый его поступок будет обладать силой. А иначе всё, что человек делает в своей жизни, так и останется действиями глупца.

ет рассудительно, так, словно каждое его действие — последняя бит-

ва.

Воин рассматривает себя как бы уже мёртвым, поэтому ему нечего терять. Самое худшее с ним уже случилось, поэтому он ясен и спокоен. Если судить о нём по его поступкам, то никогда нельзя заподозрить, что он замечает всё.

Когда воин принимает решение, он должен быть готов к смерти. Если он готов умереть, то не будет никаких ловушек, никаких неприятных сюрпризов и никаких ненужных поступков. Всё должно мягко укладываться на своё место, потому что он не ожидает ничего.

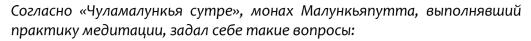
Все живые существа стремятся к смерти. Это — истина, в которой воин не может не отдавать себе отчёта. Осознание же останавливает смерть.

Атлас: А может, наша вселенная, наоборот, является аномалией по отношению к другим вселенным, где есть наблюдатель. Как-то так, ладно, не знаю. Но вот ты считаешь, что вселенная существует бесконечно, раз в ней может родиться какаянибудь частица, которая будет задавать подобные вопросы? Ведь вероятность этого очень мала, правильно? Крайне мала!

Fr. N. O.: Если считать, что их бесконечное множество, то некоторые вполне могут быть подходящими для возникновения разумных существ. Или если вселенная одна, но бесконечно пульсирует (как в индуизме). Вероятность мала для относительно малого количества попыток (во времени или пространстве). Но если числа близки к бесконечности, то и количество шансов высокое. И даже если наша вселенная такая одна и уникальная, нам не с чем сравнивать, чтобы говорить, что жизнь и разум в ней — нечто исключительное. Может, это естественный этап взросления любой вселенной. Лаплас и Дарвин (и их последователи) это хорошо обосновали для частных случаев.

И да. Я не считаю, что она существует бесконечно или конечно. Я считаю «нет данных, но скорее она бесконечна глобально, хотя конкретной нашей 13 миллиардов лет». Хотя, по большому счёту, я согласен с Буддой:





- 1. Вечна ли вселенная?
- 2. Или она не вечна?
- 3. Конечна ли вселенная?
- 4. Бесконечна ли вселенная?
- 5. Джива и тело одно и то же?
- 6. Или джива это одно, а тело другое?
- 7. Существует ли Татхагата после смерти?
- 8. Или он не существует после смерти?
- 9. Или он одновременно существует и не существует после смерти?
- 10. Или он одновременно ни существует, ни не существует после смерти?

Монах решил, что если не получит ответа на эти вопросы от Будды, то вернётся к жизни мирянина. После этого Малункьяпутта пришёл к Будде и задал ему эти вопросы, также говоря, что ему не нравится то, что учитель обходит эти вопросы стороной.

В ответ на это Гаутама Будда указал, что он не давал обещания разъяснять эти вопросы, а Малункьяпутта не давал обещания о том, что Будда разъяснит эти вопросы после практики Дхармы. Также Будда приводит следующую аналогию для решения Малункьяпутты уйти из монахов и оставить учение, если он не узнает ответа:

«Это подобно, о Малункьяпутта, человеку, который, будучи раненым отравленной стрелой, и к которому родственники и друзья привели врача, скажет: "Я не позволю вытащить эту стрелу, пока не узнаю, кто меня ранил: кшатрий это, брахман, вайшья или шудра?" Затем он скажет: "Я не позволю вытащить эту стрелу, пока не узнаю, кто меня ранил, как его зовут, из какой он семьи?". <...> Затем он скажет: "Я не позволю вытащить эту стрелу, пока не узнаю, была ли это обычная стрела или какая-то необычная?"

Этот человек, о Малункьяпутта, умрёт, не узнав всего этого. Точно так же, если кто-то говорит: "Я не стану практиковать Дхарму под руководством Благословенного, пока он мне не объяснит вечна Вселенная или невечна <...>", — он умрёт, не получив от Татхагаты ответа на эти вопросы. Жизнь в соответствии с Дхармой, о Малункьяпутта, не зависит от мнения, что Вселенная вечна. Жизнь в соответствии с Дхармой, о Малункьяпутта, не зависит от мнения, что Вселенная невечна. Хотя существует мнение о том, что Вселенная вечна, и мнение о том, что Вселенная невечна, но, прежде всего, существуют рождение, старость, смерть, болезнь, жалобы, боль, тяготы, расстройства. Я учу прекращению всего этого в данной жизни».



Атлас: А как ты относишься к тому, что в текстах индуизма говорится о том, что вселенная существует 330 триллионов лет? Мне чисто интуитивно кажется это более вероятным. Всё-таки очень маленькая вероятность, что во вселенной спонтанно за 13 млрд. лет может что-то родиться.

Fr. N. О.: Даже в индуизме есть не только Век Брахмы, но и более мелкие циклы. Скажем, кальпа сопоставима по продолжительности даже не возрасту Вселенной, а возрасту Земли. А кальпа заканчивается гибелью мира и богов. Так что всё нормально соотносится, нашей материальной вселенной целых три кальпы.

Атлас: И что же, получается, если материалисты правы, то нет никакого смысла в духовных школах. Нет никакого рождения после смерти. Хотя, если посмотреть, люди тысячи лет умирают и рождаются. Не это ли есть вращение сансары?

Fr. N. O.: А при чём тут духовные школы? Да, большинство из них, разумеется, не право (хотя бы потому, что они говорят разное — даже если одни правы, не правы другие). Но дзен, учение Кастанеды, греческое эпикурейство и много других духовных школ не привязывают свою этику к посмертному существованию. Сансара — это не обязательно множество жизней в привычном смысле. Мы каждую секунду умираем в прошлом состоянии и появляемся в новом — вот тебе и сансара. А нирваной она становится, когда мы начинаем делать это осознанно.

Атлас: Меня мучают эти вопросы. Что-то во мне восстаёт против конечности бытия, мне не нравится такая ситуация, что меня зачем-то закинули в бытие, заставили задавать вопросы, а потом опять «кинут». Может, посоветуешь, как успокочться?

Fr. N. O.:

Согласно «Передаче светильника», Эка был либерально настроенным, чистосердечным человеком, прочитавшим много конфуцианской и даосской литературы, но неудовлетворённым их учениями, так как они казались ему довольно ограниченными. Когда он услышал о том, что из Индии пришёл Бодхидхарма, он отправился в Шао-линь-сы, где остановился учитель. Эка надеялся получить возможность поговорить с ним о предмете, который ему был неясен, но он всегда заставал учителя молча сидящим лицом к стене. Эка поразмыслил: «История знает много примеров тому, как в древности искатели истины ради постижения просветления готовы были пойти на то, чтобы им переломали кости, чтобы их кровью насытили голодных, чтобы их волосами вытерли грязь на дороге, чтобы их бросили в пасть голодному тигру. А чем я хуже? Разве я не могу также принести себя в жертву на алтарь истины?» Девятого декабря того же года он стоял и ждал. Шёл сильный снег, но он не двигался до утра, пока снег занёс его до колен и Бодхидхарма не сжалился над ним, сказав: «Ты уже давно стоишь в снегу, чего ты хочешь?» Эка ответил: «Я пришёл получить твои драгоценные наставления: умоляю тебя, окажи милость и протяни руку спасения этому несчастному, страждущему смертному». Тогда Бодхидхарма сказал:



«Ни с чем несравнимое учение Будды может быть постигнуто только после долгого и сурового самоконтроля, когда человек переносит самое невыносимое и практикует самое трудное. Люди ограниченной добродетели и мудрости, полные легкомыслия и самомнения, не в состоянии уловить даже проблеска истины буддизма. Все труды таких людей обречены на полную неудачу».

Эка был глубоко взволнован и в доказательство серьёзности своего желания узнать учение всех Будд отрубил себе левую руку мечом, который он носил при себе, и протянул её спокойно размышлявшему Бодхидхарме. Тогда учитель заметил: «Ты не должен искать эту истину у других». — «Моя душа ещё не знает мира. Прошу тебя, учитель, умиротвори её». «Принеси мне сюда свою душу, и я её умиротворю», — сказал Бодхидхарма. После некоторого колебания Эка признался: «Много лет я искал её и всё ещё не могу ухватиться за неё».

Атлас: В общем, ты оставил меня наедине со своими вопросами, о Сенсей:)

Fr. N. O.: Я не отвечу на все твои вопросы за тебя. Тем более скоро я еду творить очередные бессмысленные дела:)))

Атлас: А как ты думаешь, прав ли индуизм, утверждавший, что есть множество вселенных?

Fr. N. O.: Физики в плане множественности вселенной скорее склонны согласиться с индуистами, хотя и в своём ключе.

Атлас: Вопрос возникновения вселенной тоже лучше обходить молчанием, да?

Fr. N. O.: Не надо ничего обходить молчанием. Можно и нужно предполагать, искать доказательства и опровержения, обсуждать, строить теории. Нельзя только выстраивать свою жизнь, исходя из таких призрачных гипотез, которые, тем более, в случае ошибки уже будет не исправить.

Атлас: А что, если есть народ бессмертных богов — работников с материей, которые собрались и создали материальный мир таким, каким мы его видим:)

Есть ли вообще какие-то доводы против материализма? Только не типа «мне что-то привиделось в трипе», а вроде антропного принципа или тонкой настройки вселенной. Что возникновение спонтанной жизни очень маловероятно. Или что, может, есть иные виды материи, из которых могут состоять какие-то наши элементы и сохраняться после смерти. Или просто что есть какая-то глубинная логика, и вопросы жизни не исчерпываются смертью?

Fr. N. O.: Сейчас наиболее разумные из существующих теорий производятся не религиозными лидерами, а учёными. Доказательство — что изобретения, следующие из их теорий, ты ежедневно используешь. Духовность не должна пытаться отвечать на вопросы «откуда мы», «кто мы», «как устроен мир» и пр., это вотчина науки, в которой религии ничего не могут противопоставить. Духовность должна помогать решить, что нам делать и куда идти. Если она старается говорить об этом, а не создавать фантастические картины мира, то к ней можно прислушаться.



Атлас: А есть какие-нибудь доводы в пользу реинкарнации? Ведь в индуизме, который существует тысячи лет, есть эта теория, и в буддизме есть аналог.

Fr. N. O.: Есть. Но такие доводы не выдерживают критериев для научной гипотезы. То есть, то, что показывают как доказательство реинкарнации, можно объяснить и другими способами — солипсизмом, ясновидением, тахионными потоками, откровением Летающего Макаронного Монстра и пр. Так что реинкарнация — столь же недоказанная гипотеза. Но — очень хорошая работая модель в некоторых случаях. То есть неважно, верна ли она, мы всё равно можем её использовать для собственного роста. Вот, например, что пишет на этот счёт Кроули:

Подлинные воспоминания почти неизбежно объясняют вам вас самих. Предположим, например, что вы питаете инстинктивное отвращение к какому-то определённому сорту вина. Как бы вы ни пытались, вы не можете понять, в чём его причина. Далее предположим, что, исследуя некоторые из своих предыдущих инкарнаций, вы вспоминаете, что умерли от яда, подсыпанного именно в такое вино. Таким образом выходит, что, однажды обжёгшись на молоке, вы до сих пор дуете на воду. Здесь мне могут возразить, что в таком случае всё предыдущее воплощение может быть фантастическим порождением вашего либидо — в полном соответствии с теорией Фрейда. Возражение верное; но оно практически теряет смысл в том случае, если вы не осознавали своего инстинктивного отвращения до тех пор, пока Магическая Память не обратила на него ваше внимание. Фактически сущность такой проверки заключается в том, что память указывает вам на нечто, являющееся логическим следствием предпосылок, возникших в прошлом. В качестве примера мы можем процитировать некоторые из воспоминаний Мастера Териона. Последовав за вереницей своих мыслей, он вспомнил, что когда-то жил в Риме и звался Марием Аквилием. Весьма маловероятно, что:

- а) этот иероглифически записанный способ самоанализа и
- б) обычная интроспекция, основанная на умопостижимых принципах каким-либо образом связаны между собой. Мастер Терион непосредственно вспомнил различных людей и различные события, связанные с этой инкарнацией; и все они сами по себе выглядели вполне реально. Почему именно эти люди и эти события попали в сферу его внимания? На то не было никакой конкретной причины: в момент вспоминания они были абсолютны и никак не связаны с событиями нынешней жизни. Однако последующее изучение магических записей показали, что Деяния Мария Аквилия в действительности так и не достигли своего логического результата, ибо были прерваны смертью этого романтического негодяя. Но могут ли существовать причины, не имеющие следствий? Вся Вселенная единодушно отрицает это. И если возможные следствия этих причин возникли на жизненном пути Мастера Териона, то это, несомненно, служит самоочевиднейшим и разумнейшим доказательством его тождества с Марием Аквилием. Ведь никто не удивляется



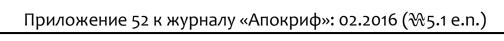
тому факту, что наполеоновские амбиции привели к уменьшению среднего роста французов. Мы знаем, что всякая сила должна как-то реализоваться; и тот, кто поймёт, что внешние факты — не более чем симптомы внешних понятий, без особого труда сможет определить соответствия между двумя личностями.

Но выступать в защиту Магии — вовсе не значит отстаивать объективную значимость этих соответствий. Наивно полагать, будто Марий Аквилий существовал в действительности. Это заботит нас не более, чем математиков, рассуждающих о 22-мерном пространстве, волнует факт реального существования такого пространства. Мастер Терион не станет рыться во вчерашних газетах, чтобы выяснить, был ли он на самом деле Марием Аквилием, и был ли на самом деле этот Марий Аквилий, и есть ли на самом деле Вселенная, или же она всего лишь кошмар, привидевшийся с пьяных глаз. Его воспоминания о Марии Аквилии и похождениях данного персонажа в Риме и в Чёрном Лесу не значат ровным счётом ничего — ни для него самого, ни для всех остальных. Но вот что действительно важно: Мастер Терион нашёл необходимую символическую форму; истина это или ложь, но она помогает ему развернуться в более выгодном направлении. «Quantum nobis prodest hec fabula Christi!» Все Эзоповы басни — явная ложь, но это не умаляет их ценности для рода человеческого.

А древность традиции вообще не аргумент в пользу её истинности, этичности или ценности. Вот, кстати, мой диалог с одним из видных традиционалистов Украины, нашим тамошним представителем Александром Артамоновым:

Fr. N. O.: Я стараюсь в плане журнала (да и в плане практики) действовать из позиций «Традиция + Современность». То есть да, надо изучать традицию, брать оттуда то, что тебе близко, но не стараться всё скопировать. Времена разные, места разные, люди — тем более, что подходит для одних условий, не подходит для других, традиция не обязательно догматична, она должна развиваться, учитывая специфику хронотопа и конкретных людей. Вот почему мне, кстати, буддийский подход к традиции гораздо ближе христианского.

Александр: Совершенно с Вами согласен. Если помните, в своём интервью по поводу журнала я цитировал изречение барона Эволы: «Традиционализм — это самая радикальная идеология». Традиционалисты и не пытаются всё скопировать из Премодерна (кроме Велеслава и его друзей, конечно;)). Речь идёт о возвращении к целостному, живому, здоровому мировосприятию, а не о разрушении заводов, уничтожении компьютеров и сжигании книг.



Атлас: Мне кажется, ты немного грубовато меня критикуешь. Всё-таки традиционализм — довольно интересная вещь, которая, кстати, отключена от матрицы современности.

Fr. N. O.: Я тебя вообще не критикую, я просто говорю о традиционализме (причём то, что говорят и некоторые из традиционалистов). Подумай, как она «отключена от матрицы современности», если ты читал это с экрана купленного компьютера с помощью интернет-технологий?

Атлас: Хехехе:) Ну может быть:) Но я о том, что все люди полностью загипнотизированы наукой и прогрессом. Обычный человек даже помыслить может, что есть люди, которые этим не восхищены, и которые ищут какие-то другие пути восприятия реальности.

Fr. N. O.: Что-то я нечасто вижу людей, загипнотизированных наукой и прогрессом. Обычно квартирами, шубами, собачками, бабами, водкой, машинами, айфонами и пр. Для них всё это такой же шаманизм, как погремушка, наукой там и не пахнет, обыватель предельно суеверен, он не ищет объяснений, он ищет цацек.

Атлас: Если ему сказать, что современная цивилизация — это помойка, и какиенибудь буддисты много мудрее, он не поверит. Скажет, что вот — чудеса науки, айфон там крутой, а эти буддисты в Тибете овец пасут. И не объяснишь суть духовности, которая точно не в материальном благе оформлена. Вот Сперанская обожает Эволу, кстати:) Частенько об этом пишет. А как ты к Велеславу относишься? Я немного общаюсь с Евгением Нечкасовым. Адекватные люди, но серьёзно настроены против современной цивилизации, НТП и т.д., всё это плохо, бе-бе-бе, хотим носить шкуры и т.д.

Fr. N. O.: К Велеславу отношусь хорошо, немного даже лично общались. И он, кстати, очень толстый тролль в плане эзотерики. Чем мне и нравится.

Разница между духовностью и бездуховностью вовсе не в уровне технического прогресса. Не все обладатели айфонов бездуховны, не все овцепасы духовны. Но суть-то даже не в этом. Суть в том, что те, кто НА САМОМ ДЕЛЕ уходит от современности, не критикуют прогресс через Интернет и даже книгоиздание. Им не до этого. Они овец пасут:) Ты лучше тему трансгуманизма покопай. Вот где путь хотя бы к относительному бессмертию, к избавлению от материальных проблем (для освобождения места духовности), к изучению своей психики и пр. Кстати, тот же Масселл её, вроде, любил.

Атлас: Да, Масселл трансгуманизмом увлекался. Так что я тоже о нём читал, да. Я не верю в технологическую сингулярность и прочие их внутренние мифы. Иммортализм — да, это довольно интересно.

Fr. N. O.: Я тоже именно к сингулярности с сомнением отношусь. Но иммортализм — это генетика, кибертехнологии, крионика и пр. А не «назад в пещеры». В пещерах была низкая продолжительность жизни, качество тоже так себе, да и не до «духовности» было, вспомни про пирамиду Маслоу (ну или Каббалу, модели разные могут быть): пока не заполнены нижние уровни, тебе не до верхних.



Атлас: Да, кстати, Маслоу — это, вроде бы, верно. Но вот в Индии есть тысячи нищенствующих таких монахов-духовников, ничего, ищут себя:) Несмотря на то, что голодные ходят. Но, видимо, такое скорее исключение из правила.

Fr. N. O.: Они нищенствующие, а не нищие. То есть они это сознательно избрали. В идеале, во всяком случае. На деле-то многие из них ничуть не духовнее наших нищих, только отношение в той культуре к этому иное.

Атлас: А как ты скажешь, есть ли имматериальные силы вне психики человека? Есть ли бессмертные боги? :)

Fr. N. O.: Понятия не имею, есть ли. Знаю только, что пока они вне психики человека, нам совершенно всё равно, есть ли они. Потому что именно через психику мы контактируем с окружающим миром.

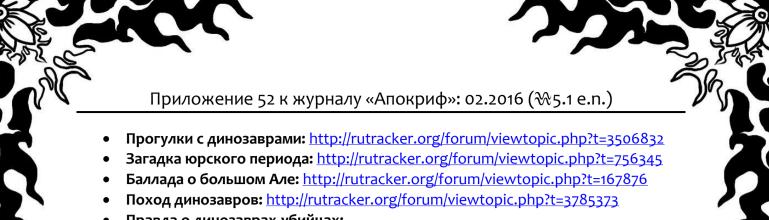
Атлас: Значит, боги в каком-то смысле смертны, раз смертна психика человека:) А к чему ты больше склоняешься в вопросе, кто создал жизнь во вселенной?

Fr. N. O.: Тут как раз всё просто, она зародилась из более простых форм организации материи (почти все промежуточные формы открыты или даже воссозданы). Другое дело, есть вопрос в том, на Земле это произошло или за её пределами, каким именно (из нескольких возможных) образом, частое ли это явление во вселенной, одинаковым ли образом это происходит, есть ли формы жизни, отличные от белковой или даже от нуклонной вообще, не открыты все механизмы, которые были задействованы в эволюции (постоянно обнаруживают новые), восстановлены не все филогенетические летописи... В общем, целая куча PEA/IbHbIX загадок о происхождении жизни. Настолько много, что ума не приложу, зачем ещё выдумывать какие-то заведомо искусственные.

Атлас: А что же было катализатором возрождения? И как жизнь стало разумной? Очень малая вероятность, что камень на дорого начнёт задавать вопросы: Откуда я? Зачем я здесь? А откуда вообще произошла вселенная? Пока её не было, была пустота? Но ведь пустота — это уже что-то. Как же «что-то возникло»?

Fr. N. O.: Читай популяризаторов науки, они это уже подробно рассмотрели. О жизни — того же Докинза (наверное, со «Слепого часовщика» начни, или с «Бог как иллюзия»). О Вселенной — того же Хокинга. Я просто не могу заняться твоим образованием с нуля, многое из этого надо было ещё в школьной программе внимательно читать, так что сам навёрстывай. Или фильмы научно-популярные смотри. Про Вселенную, например, немного есть в фильме ВВС «Параллельные вселенные», про эволюцию у них тоже много:

- Эволюция жизни: http://rutracker.org/forum/viewtopic.php?t=2803865
- Происхождение Вселенной: http://rutracker.org/forum/viewtopic.php?t=369171
- История Земли: http://rutracker.org/forum/viewtopic.php?t=2274850
- Обледенение Земли: http://rutracker.org/forum/viewtopic.php?t=3537013
- Первая жизнь: http://rutracker.org/forum/viewtopic.php?t=4496626
- Прогулки с монстрами: http://rutracker.org/forum/viewtopic.php?t=4083830



- Правда о динозаврах-убийцах: http://rutracker.org/forum/viewtopic.php?t=2961378
- Огромные динозавры: http://rutracker.org/forum/viewtopic.php?t=1718121
- Динозавр, который обманул мир: http://rutracker.org/forum/viewtopic.php?t=1209711
- В стране гигантов: http://rutracker.org/forum/viewtopic.php?t=46596
- Прогулки с морскими чудовищами: http://rutracker.org/forum/viewtopic.php?t=3629091
- Доисторический парк: http://rutracker.org/forum/viewtopic.php?t=3327901
- Прогулки с чудовищами: http://rutracker.org/forum/viewtopic.php?t=3897550
- Прогулки с пещерным человеком: http://rutracker.org/forum/viewtopic.php?t=3450063
- Происхождение человека: http://rutracker.org/forum/viewtopic.php?t=4143928
- **Мамонты** титаны ледникового периода: http://rutracker.org/forum/viewtopic.php?t=3612597
- Первобытная Америка: http://rutracker.org/forum/viewtopic.php?t=3069096
- Продолжается ли эволюция?: http://rutracker.org/forum/viewtopic.php?t=3797131
- Дикий мир будущего: http://rutracker.org/forum/viewtopic.php?t=632266
- Параллельные вселенные: http://rutracker.org/forum/viewtopic.php?t=930174

И вообще... http://rutracker.org/forum/viewtopic.php?t=203218

Атлас: Ок, я прочу и впаду в депрессию. Все благодаря тебе:)

Fr. N. O.: Если ты как следует всё это осознаешь, а не просто «зальёшь новое вино в старые мехи», то ты будешь плясать от радости:)

Атлас: Я понимаю, что есть теория Большого Взрыва, Эйнштейн, рождение звёзд и прочее. Только я во всём этом очень сомневаюсь, вот и спрашиваю твоё мнение. Может, это боги собрались и создали вселенную :))) Тем более ты говоришь, что есть кальпы, но ведь они кончаются через 13,3 млрд. лет, а дальше что?

Fr. N. O.: Я не говорю, что есть кальпы. Так говорят индусы. Я просто говорю, что по их космологии на развитие мира не надо сильно много времени, чем по научной. А на самом деле, может, один мелкий божок шалил в лаборатории взрослых, и там взорвалось. Или он любил фейерверки.

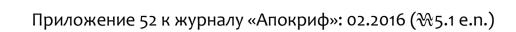
Ещё, чтобы разобраться в происхождении жизни, покопай вирусологию. Она не даст ответов, но поставит многие правильные вопросы.



А вот ещё несколько моих любимых писателей с близкой мне позицией относительно реальности.

Макс Фрай:

- Я вот что хочу понять прежде всего: для того, чтобы попасть сюда, мне приходится заснуть, положив голову на подушку вашей дочки никаких путешествий через Коридор между Мирами, и вообще это здорово похоже на самый обыкновенный сон! Но вчера я поцарапал руки о траву, и царапины остались на моих ладонях, самые настоящие царапины... Я растерянно посмотрел на Лойсо.
- Да, спокойно согласился он. Только я не так и не понял, в чём, собственно, состоит твой вопрос?
- Всё это происходит со мной на самом деле, или как? жалобно спросил я. Все необходимые в данной ситуации умные слова куда-то срочно попрятались со мной так часто случается, причём в самый неподходящий момент!
- «На самом деле»? задумчиво протянул Лойсо. Что ж, можно сказать и так... Проблема в том, что у нас нет никаких гарантий, что с нами вообще хоть что-то происходит «на самом деле»! Видишь ли, когда ты сидишь в уборной у себя дома, у тебя просто нет видимого повода спросить себя, «на самом деле» это с тобой происходит, или нет. А сама по себе эта ситуация ничем принципиально не отличается от нынешней... Знаешь, а ведь вполне может быть, что ты обыкновенный овощ, и тебя давным-давно благополучно сожрало какое-то травоядное чудовище, желудочный сок которого способен вызывать совершенно правдоподобные галлюцинации у перевариваемой пищи, так что ты просто наслаждаешься сокрушительной иллюзией своей замечательной интересной жизни, напоследок... Тебе нравится твоя галлюцинация, сэр Макс?
- Да, ничего себе... растерянно ответил я. В словах Лойсо было что-то неописуемо жуткое, и в то же время, как ни странно, успокаивающее, потому что они вполне могли быть правдой что ж, тогда оказалось бы, что я здорово влип, но к счастью, у меня не было ни малейшего шанса убедиться в правоте этого невероятного типа!
- Ты зря придаёшь такое значение моим словам, мягко усмехнулся Лойсо. Какая разница? В любом случае, у нас ничего нет, кроме наших собственных ощущений... Так что, какое нам с тобой дело до мирно переваривающего нас монстра, если наши ощущения говорят нам, что мы сидим на вершине холма, под этим белым небом, и чешем языки, поскольку тебе кажется, что это необходимо, а я иду навстречу пожеланиям гостя... Ещё вопросы есть?



Роберт Хайнлайн:

Убеждённый агностик, Джабл все религии — от тотемизма до самых интеллектуальных — ставил на одну доску. Но эмоционально некоторые религии были ему симпатичны, а некоторые — отвратительны. При упоминании о Церкви Нового Откровения у него волосы вставали дыбом. Фостеритские претензии на прямой контакт с Небом, их нетерпимость, обряды, напоминающие футбольные матчи или торги, — всё это угнетало Харшоу. Если людям так уж необходимо ходить в церковь, почему не пойти в приличную церковь — католическую или квакерскую? Если Бог существует (в этом вопросе Джабл предпочитал сохранять нейтралитет) и если он хочет, чтобы его почитали (это Джабл полагал маловероятным, но, признавая своё невежество, допускал такую возможность), — то как Он, создатель Вселенной, может принимать почести в таком идиотском виде?

Джаблу приходилось призывать всю свою терпимость, чтобы допустить, что фостериты владеют Истиной, исключительной Истиной и только Истиной. Вселенная — величайшая глупость... мягко говоря. Но как это объяснить? Согласиться с тем, что абстрактное нечто по чистой случайности оказалось атомами, которые чисто случайно сгруппировались таким образом, что друг против друга уселись Человек с Марса и мешок дерьма, который называется Джаблом?

Нет, он не может проглотить теорию чистой случайности, популярную среди людей, называющих себя учёными. Случайность не является объяснением Вселенной, случайности не достаточно для объяснения случайных событий.

Сосуд не может вмещать сам себя.

Что дальше? Скальпелем Оккама не вырезать первичную проблему: природу божественного разума. Есть ли основания для того, чтобы предпочесть одну гипотезу другой? Нет, если ты не разбираешься в проблеме. Джабл признал, что за всю свою долгую жизнь так и не разобрался в главных проблемах Вселенной.

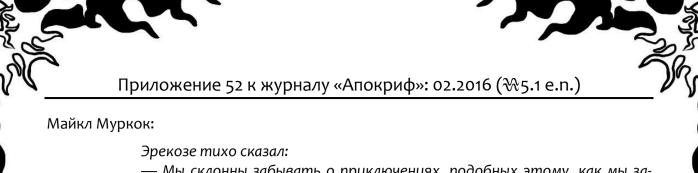
Может быть, фостериты и правы.

В таком случае, как быть с его эстетическим вкусом и чувством собственного достоинства? Если фостериты захватили монополию на Истину, если Небо открыто только им, то он, Джабл Харшоу, джентльмен, предпочтёт Истине вечное проклятие, обещанное грешникам, отвергающим Новое Откровение. Ему не дано видеть лицо Бога, зато он видит его наместников на Земле — этого фостериты не учли!





Итак, я вздохнул в первый раз с тех далёких пор, как я открыл глаза, и включился, без щелчка, неслышно — увидел цвет, и это самое важное, — когда я начинаю видеть цвет, я знаю, что я опять в порядке, более или менее, конечно, в полном порядке я не бываю никогда. Обидно... Включился и опять потерял лицо, потерял ощущение лица, ощущение, что оно у меня есть, я знал и знаю, что оно у меня есть, но я опять его не ощущаю, не вижу внешним зрением. Каждый раз, когда я просыпаюсь или включаюсь вот так, как сейчас, надеюсь, что увижу своё лицо, хоть на мгновение, на долю, каждый раз, это у меня давно, с войны ещё, с того времени, когда я убивал. В общем-то я уже привык за эти пять лет, что я без лица, не пугаюсь этого уже так остро и панически, как раньше, но всё равно это мешает мне, мешает, мешает, мешает... От земли поднимался пар, или это цвёл туман над травой, над лужами, над мокрыми кустами, шевелился внутри себя как сигаретный дым, или это болтался неприкаянно, объединившись в облако, многосотенный автомобильный выхлоп, залетевший сюда с ближайшей дороги, — я это, собственно, к тому, что ни черта не видел дальше метров тридцати — сорока, а значит, и не мог сообразить, куда мне двигаться, куда идти, чтобы куда-то идти, а пойти куда-то надо было бы, не оставаться же здесь до смертного часа, хотя, собственно, какое имеет значение, где быть и что делать и где оставаться до смертного часа, если вдуматься, конечно, крепко и сосредоточенно, и если вдуматься, то и выходит, что действительно не имеет никакого значения, где быть, что делать и где оставаться до смертного часа, потому как кроме памяти твоей, ничего от тебя не останется в смертный час, а память — я это недавно понял — штука паршивая, всё время к размышлениямсожалениям тебя толкает и бесцеремонно ещё так, настырно и грубо, и поэтому (я тоже это недавно понял) от неё освобождаться надо, как можно скорей и как можно активней и агрессивней. Значит, если всётаки, чтобы облегчить своё существование, ты от неё освободишься, то что от тебя останется в смертный час? — конвульсирующее, не живое уже почти тело? (Я скажу и более того — даже если ты и не освободишься от памяти, даже если и не освободишься, всё равно не имеет никакого значения, где ты будешь находиться в смертный час.) Вот так, мой дорогой и любимый и свято почитаемый Нехов. Ну, а раз всё равно, то я сейчас сделаю шаг и куда-нибудь пойду, всё равно куда, если всё равно, где быть.



- Мы склонны забывать о приключениях, подобных этому, как мы забываем сны.
- Это и есть сон, сказал Хоукмун. В последнее время я видел много подобных сновидений.
- Если хочешь знать, всё это сон, сказал Корум. Всё наше существование.

Элрика подобная философия мало интересовала.

— Сон или реальность, какая разница. Опыт, который мы приобретаем, в обоих случаях одинаков. Разве нет?

Атлас: Послушай, а ты мог бы посоветовать, с чего начинать изучать буддизм? Я понимаю, что на это может уйти целая жизнь, а может, даже не одна:) Но хотелось бы иметь какие-то ориентиры для начала, литературы огромное количество, пока могу сказать, что стоит начинать с общепризнанных последователей доктрины, таких как Далай-лама.

Fr. N. О.: Дхаммапада, наверное. Для меня важны ещё дзенские тексты — «Железная флейта», например, и книга Дайсэцу Тайтаро Судзуки. Ещё зависит от того, с какой целью изучать — просто чтобы знать или чтобы практиковать.

Атлас: Для начала просто ознакомиться с темой в общих чертах, далее — что-то стоящее для практики. Вообще я пишу сейчас статью о реинкарнации, хочу всесторонне изучить предмет, в том числе метемпсихоз в буддизме, ну и практикой можно заняться, мне давно импонируют определённые аспекты философии буддизма.

Fr. N. O.: Ну вот хотя бы статьи Беннета из книги «Религия Бирмы» почитай.

Атлас:

Буддизм учит (в несколько видоизменённом смысле слова, о котором мы сейчас и говорим) доктрине о реинкарнации, или трансмиграции: о том, что каждое существо уже жило до нынешнего рождения и будет продолжать существовать в следующей жизни, и что, в соответствии с основной концепцией причинности, условия каждого рождения причинно зависит от тех деяний, которые ему предшествовали.

Читаю Алана Беннета, 97-й «Апокриф». Вот видишь, здесь говорится, что в буддизме есть эта идея. Только доказать её невозможно. Но сколько лет буддисты строят свою жизнь, руководясь десятеричным путём, чтобы в следующей жизни всё было лучше?

Fr. N. O.: Во-первых, это одна из школ буддизма, тхеравада. Во-вторых, если какая-то модель работает, это не значит, что она фактически верна. Я могу прекрасно бороться с симптомами болезни, визуализируя изгнание демонов или, скажем, представляя, как в меня втекает огонь, но это не делает реальными ни огонь в венах, ни демонов.

Атлас: А в других школах буддизма что ожидает за сумраком смерти?

Fr. N. O.: Обычно то же самое, поскольку отталкиваются от той же традиции, просто для буддизма конкретные метафизические или космологические модели не столь



важны, как этические следствия, поэтому там могут постоянно меняться трактовки. Например, в каких-то современных дзенских источниках я видел это как раз в контексте ежесекундного умирания/возрождения. И уж точно задача буддизма не переродиться получше, а как раз покинуть колесо перерождений.

Атлас: Под «лучше» я понимаю как раз — на шаг стать ближе к хэппи-энду. Ты обратил внимание, что в этой статье говорится, мол, Будда не увидел ЗРЕНИЕМ страдания, смерть и нищету, А ВСПОМНИЛ, и перед его внутренним взором пронеслись эти вещи? Слушай, любопытный момент, да? Я такое не встречал раньше.

Fr. N. O.: Кстати, тебя удивит, наверное, но один из главных тезисов буддизма — анатма (или анатта), то есть... отсутствие души. Стало быть, переселяться просто нечему, реинкарнация в буддизме — это как раз майя, то бишь иллюзия:

Буддисты стремятся стать просветлёнными, поэтому они могут всё время пребывать в блаженстве. И они верят в реинкарнацию, то есть, если что-то плохое случается с вами, это лишь потому, что плохое вы делали в прошлой жизни. И буддисты должны быть вегетарианцами... К сожалению, многое из того, что «каждый знает» о буддизме, не является верным. Поговорим здесь о распространённых, но ошибочных представлениях многих людей Запада о буддизме.

1. Буддизм учит, что ничего не существует

Я читала много обличений против буддистского учения, основанных на том, что якобы ничего не существует.

Однако буддизм не учит тому, что ничего не существует. Он бросает вызов нашему пониманию того, как вещи существуют. Он учит, что существа и явления не имеют обособленного существования. Но буддизм не учит тому, что нет существования вообще.

«Ничто не существует» — это фольклорное утверждение, в основном, идёт от непонимания учения анатта и его расширения — шуньята — в махаяне. Но оно не является доктриной о небытии. Скорее, учения говорят о том, что наше понимание существования ограниченно, односторонне.

2. Буддизм учит, мы все — одно

Слышали вы шутку о том, как буддистский монах сказал продавцу «хот-догов»: «Сделай меня одним с этим!»? Так учит ли буддизм тому, что мы — одно со всем?

В Маха-нидана-сутре Будда учил: было бы неправильно сказать, что самость конечна, но неправильно сказать, что самость и бесконечна. В этой сутре Будда учил нас не удерживать мнения о самости как о том или ином. Мы утопаем в псевдобуддистской идее, что наши индивидуальности являются составными частями одной вещи, и что существование нашей индивидуальности есть ложь, но лишь бесконечное единоево-всем верно. Однако понимание самости требует выхода за рамки понятий и идей.



Если вы определите реинкарнацию, как переселение души в новое тело после того, как старое тело умирает, то — нет, Будда не давал учение о реинкарнации. Более того, он говорил, что нет этой самой души, ко-

торая бы переселилась.

Однако всё же есть буддистские учения о перерождении. Согласно этой доктрине, перерождается не душа как личность, а некая энергия, кондиционированная в течение жизни. «Тот, кто умирает здесь и возрождается в другом месте, не является тем же лицом», — писал учёный тхеравады Рахула.

Тем не менее, вы не должны «верить или не верить» в перерождение, будучи буддистом. Многие буддисты являются агностиками в отношении вопроса перерождения.

4. Буддисты должны быть вегетарианцами

Некоторые школы буддизма настаивают на вегетарианстве, и я считаю, что все школы поощряют его. Но в большинстве школ буддизма вегетарианство является личным выбором каждого, а не заповедью.

Самые ранние буддистские писания предполагают, что исторический Будда сам не был вегетарианцем. Первые монахи жили на подаяния. И существовало правило, что если монаху в качестве милостыни было дано мясо, он должен был съесть его — с одним условием, если он не знал, что животное было убито специально, чтобы кормить монахов.

5. Карма и судьба

Слово «карма» означает «действие», а не «судьба». В буддизме карма — это энергии, создаваемые умышленными действиями — через мысли, слова и дела. Мы все создаём карму каждую минуту, и созданная нами карма влияет на нас каждую минуту.

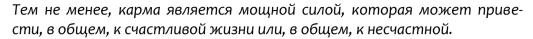
Думать примитивно о «моей карме» как о действиях в прошлой жизни, отражающихся на судьбе в этой жизни — не буддистское понимание. Карма есть действие, а не результат. Будущее не высечено в камне. Вы можете изменить к лучшему ход вашей жизни прямо сейчас при смене — волевыми актами — саморазрушительных моделей.

6. Карма наказывает людей, которые заслуживают этого

Карма не является космической системой правосудия и возмездия. Не существует невидимого судьи, который дёргает за ниточки кармы, чтобы наказать преступников. Карма безлична, как гравитация. Что идёт вверх, то приходит вниз; что вы делаете, то и происходит с вами.

Карма есть не единственная сила, обусловливающая все события в мире. Если страшное наводнение разрушило деревню, не думайте, что именно карма как-то привела к наводнению, или что люди в деревне заслужили того, чтобы наказать их за что-то. Печальные события могут произойти с кем угодно, даже с самым праведным.





7. Просветление в настоящее время — блаженство навсегда

Люди воображают, что «получить просветление» — всё равно, что нажать счастливую кнопку, и что человек при этом, в один прекрасный момент, уходит от невежеств и несчастий, чтобы быть блаженным и безмятежным.

Санскритское слово, часто переводимое как «просветление», на самом деле означает «пробуждение». Большинство людей пробуждаются постепенно, часто незаметно, в течение длительного периода времени. Или они пробуждаются через ряд «открытий» из собственного опыта, каждое из которых чуть-чуть изменяет видение мира, но не всю картину сразу.

Даже самые пробуждённые учителя не плавают в облаках блаженства. Они всё ещё живут в мире, ездят на автобусах, простужаются и иногда заходят в кафе.

8. Буддизм учит, что мы должны страдать

Эта идея исходит из неправильного прочтения первой благородной истины, которая часто переводится, как «Жизнь есть страдание». Люди читают и думают, мол, буддизм учит, что жизнь всегда несчастна. Я не согласна. Проблема в том, что Будда, который не говорил поанглийски, не использовал и английское слово «страдание».

В самых ранних писаниях мы читаем, что он сказал о жизни — дуккха. «Дуккха» — это слово на пали, которое имеет много значений. Оно может означать обычные страдания, но также может относиться и ко всему, что является временным, неполным или обусловленным некоторыми другими вещами. Таким образом, даже радость и блаженство являются дуккха, потому что они приходят и уходят.

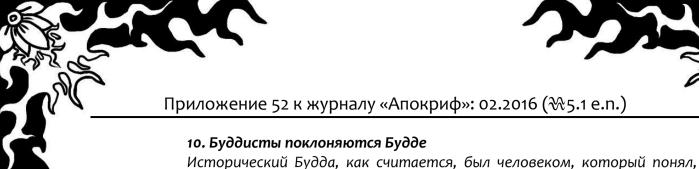
Некоторые переводчики используют для обозначения понятия «дуккха» слова «стресс» или «неудовлетворение» вместо «страдание».

9. Буддизм не является религией

Я слышу это всё время: «Буддизм — не религия, а философия». Или, иногда: «Это наука о разуме». Ну, да. Это философия. Это наука, если иметь в виду, что вы используете слово «наука» в очень широком смысле. Но это также и религия.

Конечно, многое зависит от того, как вы определяете понятие «религия». Люди, впервые сталкивающиеся с представлением о религии, как правило, определяют её в качестве мироощущения, которое требует веры в богов и в сверхъестественных существ. Но, я думаю, это ограниченное представление.

Хотя буддизм не требует веры в Бога, в большинстве школ буддизма учение пронизано мистицизмом, что ставит его за пределы простой философии.



Исторический Будда, как считается, был человеком, который понял, что просветление каждый получает через свои собственные усилия.

Буддизм не является теистическим — Будда специально не учил наличию или отсутствию богов, так что вера в богов не является принци-

пиально полезной для реализации просветления.

Понятие «будда» также включает и саму идею просветления, и представление о том, что природа Будды является природой всех существ. Знаковые изображения Будды и других просветлённых существ действительно являются объектами поклонения и почитания, но — не как богов.

11. Буддисты избегают привязок, поэтому они не могут иметь отношений

Когда люди слышат, что буддистская практика призывает к «непривязанности», они иногда предполагают, что это означает следующее: буддисты не могут сформировать отношения с людьми. Но это не так.

В основе привязок лежит представление об отдельности — вы прикрепляетесь к одному, другие — к другому. Мы «прилепляемся» к вещам и людям из чувства неполноценности и нужды.

Но буддизм учит, что идея о своей отдельности от всего сущего является иллюзией, и что, в конечном итоге, ничего не отделено, но всё взаимосвязано. Когда человек понимает, что мир тесен, нет никакой необходимости приобретения, вкладывания... Но это не означает, что буддисты не могут быть в близких и любовных отношениях.

Атлас: Ты окончательно меня запутал: переселяться нечему, а реинкарнация есть? Жопа есть, а слова нет? Видимо агностицизм по отношению к реинкарнации — единственное, что мне остаётся. Прочёл статью про анатму на Википедии. Я так понял, что смерть не является концом в том смысле, что действия-то не растворяются полностью. А вот то, что человек считает за себя — умирает. И как бы его больше нет. Не понимаю, зачем существа тогда рождаются и умирают. Будда, помоги!

Fr. N. O.: В буддизме есть не реинкарнация, а перерождение — то есть вечное изменение, из мига в миг. Ты секунду назад — это не то же самое «ты», которое через секунду после этого. Причём так продолжается только до тех пор, пока ты не «просветлился». Потом никакого «перерождения» нет, потому что ты знаешь, что нет и никакого «я». Не надо считать Википедию (или любой другой текст) доказательством какой-то модели. Какая тебе разница, что там, после смерти, если ты даже не знаешь, что ты представляешь собой сейчас.



Атлас: Я вот, ты помнишь, обусловил неравенство людей различием душ и карм. Например, Да Винчи был гением, который абсолютно всё мог. А Вася с завода только этикетку от пива прочесть может. Если реинкарнации нет, то различие обусловлено только генетикой, в основном (везение — это всё же вторично). Типа — хорошие гены были у Да Винчи. Но верно ли это? Так скоро крыша у меня поедет:)

Fr. N. O.: Генетикой, воспитанием, условиями жизни, временем и кучей всего ещё. И генетика, в свою очередь, тоже ещё целой кучей всего обусловлена. Если мы мешаем манную кашу, у нас тоже будут получаться где-то комочки побольше, где-то поменьше. Но это же не значит, что комочки реинкарнируют и «пожинают плоды кармы».

Атлас: Кстати, я подумал, что перерождение, которое ты описал, отсылает к одной философской проблеме. «Есть ли два абсолютно одинаковых предмета? Если в корабле заменить все доски, вёсла, паруса, будет ли это тот же самый корабль?» И, по аналогии, если в человеке каждые 7 лет полностью обновляются все клетки в организме, то можно ли считать его одним и тем же человеком? Этот парадокс называется «Корабль Тесея»:

Звучит парадокс так: «Если все составные части исходного объекта были заменены, остаётся ли объект тем же?»

Название парадоксу дал один из греческих мифов, описывающий подвиги легендарного Тесея, одного из афинских царей. Согласно легенде, афиняне несколько сотен лет хранили корабль, на котором Тесей вернулся в Афины с острова Крит. Конечно, судно постепенно ветшало, и плотники заменяли прогнившие доски новыми, в результате чего в нём не осталось ни кусочка старой древесины.

Лучшие умы мира, в числе которых видные философы вроде Томаса Гоббса и Джона Локка, веками размышляли над тем, можно ли считать, что именно на этом судне когда-то путешествовал Тесей. Таким образом, суть парадокса в следующем: если заменить все части объекта новыми, может ли он быть тем же самым объектом? Кроме того, возникает вопрос — если из старых частей собрать точно такой же объект, какой из двух будет «тем самым»?

Представители разных философских школ давали прямо противоположные ответы на эти вопросы, но некоторые противоречия в возможных решениях парадокса Тесея до сих пор существуют.

Мне понравилось вот такое объяснение этого парадокса: «Каждая вещь имеет свою неповторимую структуру. Корабль же меняли не целиком, а постепенно? Вот есть три доски. Заменили среднюю. Сначала она отличалась от других, но со временем состарилась и под влиянием соседних приобрела вид предшествующей ей. Потом поменяли крайнюю. И она уже под влиянием соседней изменившейся приобрела вид предшествующей. Таким образом сохраняется индивидуальная структура. А вот если корабль разобрать и собрать заново, заменив ВСЕ детали, то это уже будет новый корабль».

http://tayniplanet.ru/blog/43731569072/Paradoks:-Korabl-Teseya



Ты удивишься, но я задавал этот вопрос про два корабля отцу в пять лет. Когда не то что не читал, а только-только читать научился:) Он до сих пор не знает ответа.

Fr. N. O.: Разумеется, нельзя считать того, чьи клетки за 7 лет полностью обновились, одним и тем же человеком. Даже каждую секунду мы разные.

Атлас: Понятно, ты меня опубликовал, чтобы надо мной посмеялись умные люди:) Вот, мол, дурачок, в карму верит, а мы-то знаем, что всё это чушь:)

Fr. N. O.: Знаешь, что я тебе скажу? Всё, что публикуют в моём журнале (и во всех других) — та ещё чушь. Всё фигня, кроме пчёл. Да и пчёлы, в общем-то, фигня.

Атлас: Аха-ха-ха.

Но приятно верить, что ты читаешь вот эту чушь в журнале, а потом в следующей жизни всё это вспомнишь и будешь таким умным с самого детства :) Приятное фэнтези, знаешь ли. Оно мне по нраву.

Fr. N. O.: Ты лучше подумай о том, как тебе в следующую минуту хотеть то же самое, что ты хочешь сейчас.

Атлас:

Но мы тогда подошли вплотную к материализму. Если отбросить внешние факторы, то всё обусловлено генетикой. Она формирует мозг, а значит, психику, таланты, характер. Вообще всё. Нет никакой души.

Редактор оккультного журнала разбивает сладкие религиозные иллюзии. Ну вообще, блин:) Куда там попам всяким:)))

Но в целом ядро же на протяжении жизни остаётся целым. Суперизменения — это не правило ведь. Вот вряд ли Сперанская бросит свою любимую философию и пойдёт работать стриптизёршей в бар, где одни либералы собираются. То есть, она остаётся в главном последовательной и цельной.

Fr. N. O.: Вот чем более последователен человек в своих желаниях, тем более он целостен. И если есть хоть какая-то надежда остаться после смерти, так она в том, чтобы стать максимально целостным при жизни. И чтобы оставить после себя наиболее значимый след. Но обо всём этом переписываться очень сложно, проще в реале говорить.

Атлас: А ты знаешь, Эвола писал, что буддисты особое внимание уделяли упражнениям на укрепление памяти. Это намекает как бы.

Fr. N. O.: Да и Беннет писал на эту тему. А уж он всяко лучше шарил в буддизме, чем Эвола.

Атлас: У меня лежит «Очерк о буддийской аскезе» Эволы. Вот только в 2016 издали. В Циолковском купил. И ты знаешь, он неплохо подкован в этой теме. Я бы тебе её подарил, но тогда придётся ещё одну покупать. Ценная ведь книга.



Слушай, а как ты относишься к оккультным теориям Масселла? Мол, боги тёмные такие, проклятые, жрут души людей, ослабленных христианством и общим маразмом. И демиург тоже отжирается на этом. Ну, ты знаешь, короче.

У меня книга есть. Называется «Путём Одиссея», шизотерика ещё та. Но в ней есть такая мысль, что нужно бороться за своё посмертное существование. Твоё эго может погибнуть, и ты растворишься в недифференцированной пракрити, и больше никогда не будешь рождён. То есть вторая смерть наступает. Ещё у него это всё дело смешано с собственной мифологией, о всяких там нагах, которые пожирают души, чтобы люди больше не рождались, и т.д. У Масселла, кстати, были похожие в каких-то деталях идеи. Типа сожрёт твою душу христианский бог-вампир, и пиздец. Он это довольно механистически представлял.

Fr. N. O.: Вот так я отношусь ко всякой оккультной теории:

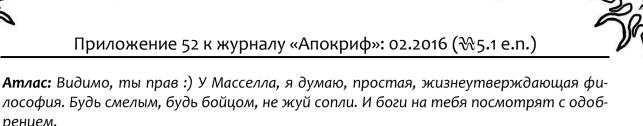
Насчёт философии я всё больше склоняюсь к тому, что чем она сложнее для понимания, тем меньше её вообще надо понимать. Настоящая философия проста, она выражается простыми словами: иди к тому, что тебе приятно, избегай того, что тебе неприятно, развивайся во всём, что подворачивается под руку, не мешай другим жить, если они не мешают тебе, используй все возможности, чтобы научиться чему-то или попробовать что-то, живи настоящим, но нацеливаясь на будущее, отпускай то, что уходит, и пр. Гностицизм и прочие умствования тренируют ум, но если они не ведут тебя к таким простым выводам, они бесполезны. В общем-то, прекрасно высказался Падмасамбхава: «делай добро, избегай зла и тренируй разум». Вся остальная философия, в общем-то, направлена на то, чтобы выстроить свою систему, как отличить «добро» от «зла», и свои методы, как тренировать разум.

Γ...

Мне важнее, что из этого всего у какого человека следует на практике. Насколько он интересен, надёжен, целеустремлён, последователен, искренен, творчески реализован, самодостаточен и пр. А умозрительных моделей можно составлять по 50 в день при желании. Вот человек читал много философских трактатов, может глубоко трактовать значения символов и пр., а не может приготовить себе обед, скучен в общении, безграмотно пишет на родном языке, высокомерен, не держит своего слова, не умеет постоять за себя, не владеет языком искусства, не умеет посмеяться над собой. Ну и на кой мне его философские трактаты и символы?..

[...]

Я всегда тяготел к подобной простоте, иначе меня бы так не торкали дзен, даосизм, Телема, Кастанеда и пр., но сейчас стараюсь формулировать свои взгляды предельно чётко и с привязкой к повседневной жизни.



лософия. Будь смелым, будь бойцом, не жүй сопли. И боги на тебя посмотрят с одобрением.

Fr. N. O.: К сожалению, я почти всегда прав;)

Атлас: Да? И что будет со мной, когда я околею?;)

Fr. N. О.: С тобой уже ничего не будет.

Атлас: А, ну да:) В каждый момент бытия существую либо я, либо смерть, и нам не дано встретиться:)

Fr. N. О.: Типа того. Что за горизонтом?

Атлас: Смотря за каким горизонтом) За горизонтом событий кончаются возможности.

Fr. N. О.: За горизонтом — горизонт.

Атлас: Ну хорошо, после смерти ничего не будет. Теперь нужно выяснить, зачем я родился. Что будет с этим миром. Зачем нужно человечество. И тогда я стану на шаг ближе к просветлению:)

Fr. N. O.: В этом нет ничего хорошего или плохого. Просто с любой точки наблюдения есть свой горизонт, и что за ним — можно узнать только с точки, которая ближе к прежнему горизонту. Можно строить телескопы, посылать туда беспилотники, но суть остаётся той же: мы просто отодвигаем горизонт, а за ним всё равно ещё один горизонт.

Очень хорошо, если ты родился «зачем», а не «почему». В смысле, если у твоих родителей была какая-то цель для этого, а не произошло случайно или «потому что так надо». Но это к ним вопрос, а не к тебе. А к тебе — зачем ты живёшь, именно сейчас. То есть, куда ты собираешься употребить свою жизнь.

С миром будет примерно вот это:

https://ru.wikipedia.org/wiki/Временная шкала_далёкого_будущего

Ну а детали уже могут разниться.

А человечество не нужно, скорее всего, ни зачем. Побудет тут какое-то время и исчезнет. Хотя, может быть, его задача — стать богами, сотворить собственные миры и пр. Какая разница тебе с твоего нынешнего горизонта?

Атлас: Вот что Масселл пишет о смешанных браках:

Да и «в принципе» полноценный ребёнок таких родителей имеет все шансы пострадать в дальнейшем: начиная от того, что тазовые кости белых женщин, предназначенные для прохождения ребёнка с арийской формой черепа не подходят для, например, максимальных долихоцефалов негроидной расы, которые скорее всего и рождаются в браке «славянка — африканец». И таких примеров множество, начиная от непропорционального развития костей конечностей и заканчивая лицевым уродством и узкой крайней плотью, не пропускающей головку полового члена наружу.

Что скажешь?

О БЕЛЫХ И ОБЕЗЬЯНАХ

Fr. N. O.: Прости, а Масселл что, акушер, генетик, медик, биолог, антрополог? Откуда он взял все эти данные? Во все времена прекрасно рождались метисы всех мастей. Опять же, все расы, кроме негроидной — это как раз метисы, причём негроидов с другими видами людей.

Атлас: Масселл пишет о вреде смешанных браков — по-твоему, тоже он чушь несёт? У него вообще-то медицинское образование. Генетику он точно в универе изучал и даже экзамен по ней сдавал, это я достоверно знаю.

Fr. N. O.: Медицинское? Ну ладно, допустим. Значит, он что-то просто недопонял во время учёбы, бывают же и медики с подобными идеями.

Это не «по-моему, чушь». Просто смотри. Мы знаем два крайних примера. Один — близкородственные браки (крайняя форма того, чем чуть в более мягкой является эндогамия как частный случай заботы о «расовой чистоте»), и он доказанно ведёт к вырождению. Другой — скрещивание родственных видов, и на примере возникновения европейской расы из смешения негроидных и неандертальских (всего 4%) генов тут вырождением не пахнет, наоборот, человечество именно благодаря этому смешению стало таким, какое есть (не считая ещё денисовских генов). Прости, но тебе придётся застрелиться. Более того, ты на 98% генетически тождественен шимпанзе, и на этом фоне твои различия с «негром преклонных годов» совершенно мизерны. Это настолько же доказанные факты, как вращение Земли вокруг Солнца.

Атлас: Одна вещь ускользнула у тебя в понимании Масселла. Он не раз и не два заявлял о своём участии в правом движении, и реально участвовал: было и РНЕ, и драки, и расклейка листовок, и Русский Марш и т.д. Поэтому для него это не просто увлечение, а идеи, по которым он старался жить. Ты не очень плотно знаком с современными русскими правыми, поэтому объясню, как они видят ситуацию: есть жиды, они кругом, и они сильны, сидят в правительствах стран и тайно правят всей планетой (я не шучу!), а больше всего на свете ненавидят арийскую расу. Чтобы её истребить они заселяют белые страны неграми и пропагандируют смешанные браки, чтобы арийская раса зачахла и околела. Все логические доводы в пользу смешанных браков отметаются как «фальшифки» евреев, которые управляют тайно наукой. Может, Масселл мог понимать, что он «не прав», но если бы сказал, что он НЕ против смешанных браков, то автоматом получил бы статус ренегата, предателя белой расы и еврейского подхалима, или вообще все бы решили, что он сам еврей, история старая. Он не мог вот просто вылететь из среды идейных людей, которая его окружала. И ещё деталь, нацизм современный — это не совсем идея, а состояние души, а если точнее — паранойя. Ты не можешь выйти на улицу без ножа, ибо хачи. Менты начеку, и, возможно, ФСБ тоже за тобой охотится. Жиды в правительстве тайно спаивают Россию, твоя девушка, возможно, агент-провокатор, среди соратников наверняка есть крыса, на компе следящие программы... Ты понимаешь? Бесполезно говорить «наука доказала» параноику, он скажет, что ты агент врага, проплаченный Моссадом. Неонацизм — это страшная паранойя, я сам через это прошёл и знаю, о чём говорю. По этой причине бесполезно пропагандировать нацизм обывателю, сытый голодного не поймёт. Если человек не параноик, он в еврейский заговор верить не будет. А я такой параноик, что даже своего собственного кота подозреваю в еврей-



ском заговоре:) Понимаешь, если ты занимаешься, например, криминалом, то паранойя — необходимое качество, но когда человек всерьёз считает, что в правительстве инопланетяне с Нибиру, и строит свою жизнь, исходя из этого — то это лечить надо. Так что если б Масселл лучше учился на своём медицинском, он бы не рискнул это демонстрировать:)

Fr. N. O.: Позиция, которую ты назвал, мне хорошо знакома, она называется «конспирология» и вплотную примыкает к паранойе, ты правильно сказал (а это не просто «состояние души», а душевная болезнь). Можно сколько угодно говорить о вреде «смешанных рас», но факт остаётся фактом: единственная «чистая раса» (насколько что-то может быть вообще генетически чистым с учётом горизонтального переноса генов и всех других многочисленных факторов эволюции) — это койсанская (к которой принадлежат бушмены) и, может, некоторые соседние с нею негритянские. Причём смешение идёт во все века и во всех культурах, кроме самых отсталых и замкнутых (вроде каких-нибудь пираха, тех же бушменов, езидов, каких-нибудь эскимосов — и то они стараются «разбавлять кровь» за счёт пришлых геологов, — и пр.).

А нож в кармане — это всегда полезно, так или иначе;) Только мы сами создаём свой мир, и чем больше врагов мы себе сочиняем, тем больше их появляется на самом деле.

Атлас: Ну может быть, но ведь, вроде, на 200% неизвестно происхождение человечества. Насколько я знаю, палеоконтакт и подобные теории, несмотря на их экстравагантность, так и не опровергли.

Fr. N. O.: Ну да. Как не опровергли и то, что мы возникли из блох на теле первовеликана — есть и такая легенда. Понятно, что опровергать подобную хрень ни один нормальный учёный не будет. Просто есть генетическое родство (98%) человека и шимпанзе (и, по убывающей, гориллы, орангутана, гиббона, мартышкообразных, других приматов, шерстокрылов, грызунов, лавразиотериев, сумчатых, рептилий и пр.), есть генетические маркеры (прежде всего митохондриальные и Үхромосомные), позволяющие определять родственные связи разных рас, и есть ещё куча методов, почти столь же строгих, как измерение температуры. Есть, конечно, вполне научные вопросы — была ли околоводная стадия человека, вторична ли четвероногость гоминид, какую роль сыграли в эволюции человека каннибализм и падальщичество, какая ветвь людей первой заселила Америку — монголоиды или ктото ближе к австралоидам, и пр. Но никаких инопланетных генов, никаких ископаемых останков русалок или первовеликанов, никаких свидетельств сотворения мира 7000 лет назад и прочей хрени в помине нет. Это как с расследованием преступления: если мы нашли отпечатки пальцев на орудии убийства, содранную кожу обладателя этих отпечатков под ногтями жертвы, свидетели видели, как подозреваемый заходил в комнату жертвы и пр., то мы, конечно, не можем быть на 200% уверены в мотивах, в словах, которые кто кому говорил, в том, улыбался ли убийца, и в прочих подобных деталях, но вряд ли мы будем всерьёз предполагать, что инопланетяне убили жертву, сделали резиновые отпечатки пальцев, содрали частички кожи подозреваемого и запихнули их под ногти жертвы, загипнотизировали свидетелей и пр. Да, исчезающе малый шанс такого варианта тоже есть. Но всерьёз убеждать в этом может только псих или адвокат.



Атлас: Ну ок. Но мне нравится теория, шизотерическая, которая утверждает, что обезьяны — это остатки сильно выродившейся древней расы. И поэтому они так схожи с человеком. Ни один уважающий себе нацист, если его в лоб спросить, считает ли он себя родственником обезьяны, не ответит утвердительно:) Я пока такого не встречал. Ибо это зашквар.

Fr. N. O.: Ага. А лемуры — остатки сильно выродившихся обезьян, шерстокрылы — сильно выродившихся лемуров, грызуны — сильно выродившихся шерстокрылов, амфибии и рептилии — сильно выродившихся млекопитающих, рыбы — сильно выродившихся амфибий, и так, в свою очередь, до сильно выродившихся бактерий, которые тоже последовательно происходят от людей. Прикольно. Остаётся узнать генеалогию растений.

Атлас: Знаешь, говорят, что Гитлер был с кровью одновременно негра и еврея. И что, прикажешь верить этим научным данным?

Fr. N. O.: Ты про эту статью?

По результатам тестов ДНК, Адольф Гитлер, вероятно, происходит от евреев и африканцев. Образцы, взятые у родственников фашистского лидера, показывают, что он биологически связан с «недочеловеческими» расами, которые хотел истребить.

Журналист Жан-Поль Мульдерс (Jean-Paul Mulders) и историк Марк Вермеерен (Marc Vermeeren) использовали ДНК, чтобы выследить 39 потомков фюрера. Среди них — австрийский фермер «Норберт Х» (Norbert H).

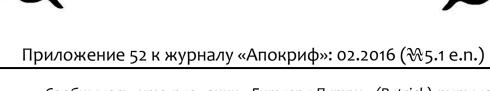
Бельгийский журнал сообщил, что образцы слюны, взятые у этих людей, решительно указывают на то, что у Гитлера были предки, которым он бы точно не обрадовался. Обнаруженная в их образцах хромосома под названием гаплогруппа E1b1b (Y-ДНК) очень редка в Германии и в Западной Европе вообще. Чаще всего её обнаруживают у марокканских берберов, в Алжире, Ливии и Тунисе, а также среди ашкеназских и сефардских евреев, говорит г-н Вермеерен.

«Можно предположить, что Гитлер был родственником людям, которых он презирал», — добавляет г-н Мульдерс.

«Это поразительные результаты! — говорит Ронни Декорте (Ronny Decorte), генетик, согласный с тем, что Гитлер, вероятно, по какой-то линии происходил из Северной Африки. — Тяжело предсказать, какой эффект эта информация произведёт как на противников, так и на сторонников Гитлера», — добавил он.

В журнале говорится, что ДНК изучали в строгих лабораторных условиях.

Историки не впервые предполагают, что у Гитлера были предки-евреи. Считается, что его отец, Алоис (Alois), был незаконным отпрыском девицы по имени Мария Шикельгрубер (Maria Schickelgruber) и 19-летнего еврея по фамилии Франкенбергер (Frankenberger). Таким образом, получается, что вдохновитель Холокоста был на четверть евреем.



Сообщалось, что племянник Гитлера Патрик (Patrick) пытался шантажировать своего дядю по поводу происхождения Алоиса Гитлера. Гитлер попросил своего адвоката Ганса Франка (Hans Frank) расследовать заявления. Незадолго до начала Второй мировой войны адвокат заявил, что они не имеют под собой «никакого основания».

«Гитлеру бы такое не понравилось», — добавляет г-н Декорте из Каталического Университа Лёвена. — История поразительная, если соотнести её с фашистской концепцией мира, в центре которой были раса и кровь. Беспокойство Гитлера по поводу своей родословной не было безосновательным. Он абсолютно точно не был "чистым арийцем"«.

Образцы ДНК брали также у 61-летнего американца Александра Стюарта-Хьюстона (Alexander Stuart-Houston), внучатого племянника Гитлера. За ним следили 7 дней, прежде чем он уронил использованную салфетку, которая, по словам Мюльдерса, и привела их к австрийцу — и связи с заклятыми врагами Гитлера.

Вполне правдоподобно.

Гаплогруппа Е1b1b встречается в Африке (Восточная, Северная и Южная), Европе (Юго-Восточная и Южная) и Западной Азии. Поскольку данная гаплогруппа не встречается у неолитического населения Европы и носит прибрежный характер, то её распространение в северном Средиземноморье связывают с миграциями финикийцев, к которым данная группа генов могла попасть от древних египтян. До заселения Древнего Египта 12 тыс. лет назад носители данной гаплогруппы населяли Нубию (откуда их вытеснили нилоты) и Эфиопию и говорили на прасемитскохамитском языке. Среди европейцев высокой степени концентрация (27%) данной гаплогруппы присутствует у греков.

Вероятно, Гитлер имеет греческие корни. С учётом его австро-венгерского гражданства, это более чем вероятно. Ну а греки, в свою очередь, весьма долго и плотно общались и с другими народами Средиземноморья и точно не заморачивались «чистотой расы».

Атлас:

Есть версия, что Гитлер был на четверть евреем. Но, во-первых, это не факт, а версия. Во-вторых, если даже это и так, то это ничего не меняет в мировоззрении и в поведении Гитлера. Гитлер и по духу, и по менталитету был истинным арийцем. Вообще четвертьеврей — это наш человек. Об этом чётко говорят расовые законы Третьего Рейха, разработанные ведущими генетиками Германии. А они были далеко не глупыми людьми. Для евреев всего мира Гитлер — враг номер один. А страны антигитлеровской коалиции (включая сталинский СССР) — главные защитники еврейства.

Истархов Владимир. Удар Русских Богов http://soklan.ru/library/reading.php?id=64&start=3780&

О БЕЛЫХ И ОБЕЗЬЯНАХ

Fr. N. O.: Во-первых, «еврей» — это такая же абстракция, как «русский» (такой национальности как «русский» вообще нет, это славянизированные финно-угры с кучей примесей — балты, татары, монголоиды и пр.). Скажем, с еврейской точки зрения эфиопы, исповедующие иудаизм — это евреи, а крещёные евреи — нет. Сефарды и ашкенази тоже генетически сильно разные. Во-вторых, хочешь — не хочешь, но НЕ негритянских генов у нас только 4%, и это гены неандертальцев.

Атлас: Мне у евреев юмор нравится. Они умеют пошутить, так что такие еврейские сериалы как «Доктор Хаус», «South Park» и «Фарго» — они действительно остроумны, хотя вульгарны и злобны очень. Эвола и в этом евреев обвинял: мол, слишком чёрный юмор у них:)

Fr. N. O.: Особенно мне нравится, что евреи могут посмеяться над собой. Это на порядок возвышает их над многими «арийскими» занудами. Вот, к примеру:

Двенадцать карикатур, изображающих исламского пророка Мухаммеда, были опубликованы в датской газете Jyllands-Posten 30 сентября 2005 года в качестве иллюстрации к статье о самоцензуре и свободе слова. Это вызвало крупный конфликт, охвативший практически все страны Европы и мусульманского Востока. В мусульманских странах произошёл ряд нападений на датские представительства, а многие западные газеты перепечатали карикатуры, поскольку сочли протесты мусульман попыткой ограничить свободу слова.

7 февраля 2006 года арт-директор крупнейшей иранской газеты Натshahri Фарид Мортазави (Farid Mortazavi) объявил о проведении газетой международного конкурса карикатур на тему Холокоста. Конкурс был проверкой того, как на Западе отнесутся к нарушению общепринятых приличий под защитой принципа свободы слова. Реакция в Европе и США была отрицательной, но сдержанной. Генеральный секретарь ООН Кофи Аннан в ходе визита в Тегеран призвал избегать разжигания ненависти.

Через неделю после объявления иранского конкурса, 14 февраля 2006 года израильский художник-иллюстратор из Тель-Авива Амитай Санди заявил, что именно евреи могут «нарисовать самые лучшие, самые остроумные, самые оскорбительные юдофобские карикатуры из всех опубликованных», и иранцы евреям в этом деле — не конкуренты.

В качестве ответа иранскому конкурсу художники Амитай Санди и Эяль Зусман объявили «Израильский конкурс антисемитской карикатуры». По мнению Санди, лучший вызов фанатизму — это юмор. Санди утверждал, что после объявления конкурса он в течение трёх дней дал интервью более чем 30 ежедневным газетам, двум телеканалам и радиопрограммам, распространяемым 450 местными станциями в США.

В конкурсе могли участвовать еврейские художники из любой страны, поскольку было решено сосредоточиться именно на еврейской самоиронии. Инициаторы призвали присылать им карикатуры, комиксы и мультфильмы, выражающие ненависть к евреям. Приём заявок продолжался до 5 марта 2006 года, за этот период было прислано около



150 работ. Треть из них была дисквалифицирована по соображениям низкого качества и неподходящей тематики. Оставшиеся отображали все известные антиеврейские клише, изображая евреев как эксплуататоров, кровопийц, мошенников, поджигателей войны и заговорщиков, стремящихся к мировому господству.

Членами жюри стали пять человек, в том числе известный американский карикатурист Арт Шпигельман.

Конкурс был завершён 6 апреля 2006 года. Победителем стала картина «Скрипач на крыше», символизирующая антисемитскую теорию заговора о теракте 11 сентября 2001 года: на фоне горящих башен ВТЦ — тень еврея-скрипача на Бруклинском мосту.

Атлас: Самоирония часто тождественна самокритике:) Позволяет не впадать в тщеславие. А это полезно. Если бы Адольф не страдал манией величия, то, может быть, и выиграл бы войну. Он вообще иронию над собой переносить не умел:)

Fr. N. O.: Верно. Если бы он использовал те же методы, но не по национальному признаку, а по ментально-интеллектуальному, у меня было бы к нему на порядок меньше претензий.

Атлас: А критика эволюции, по-твоему, тоже ерунда? Просто я как-то сидел на лекции в универе, препод по истории цивилизаций говорил, что у теории есть некоторые недостатки, особенно в свете последних открытий. Он подробно на этом не останавливался, но вот интересный момент. Надо загуглить.

Fr. N. O.: Критика современной теории эволюции — не ерунда, я же говорю, там полно белых пятен. Например, придают всё большее значение горизонтальному переносу генов и симбиогенезу, всё больше фактов в пользу возможности переноса живых существ с/на другие планеты, постоянно пересматривают происхождение отдельных групп живых организмов, всё больше доказательств того, что в докембрийскую эпоху жизнь была гораздо более сложной, чем думали раньше, и пр. Но это критика научной теории с научных позиций, и доказательства будут собираться научными методами. А сказать, что «опа, ребята, в Библии написано, что Еву сделали из ребра на шестой день, а коалы с Арарата доплыли после потопа до Австралии», или «Перун был инопланетянином, который путём генных экспериментов сделал из обезьяны человека», или ещё какая такая хрень — это не критика, а именно что хрень. Кстати, на фоне симбиогенеза и горизонтального переноса генов обмен генетическим материалом между животными, всего лишь на 2% отличающимися от шимпанзе и менее чем на 0,1% — друг от друга — сущие пустяки. В общем-то, проблема горизонтального переноса сейчас — как раз самая серьёзная угроза для синтетической теории эволюции (современного «дарвинизма»). Примерно такая же, как теория относительности — для ньютоновской механики, или неевклидова геометрия — для евклидовой. Она не ОПРОВЕРГАЕТ дарвинистские механизмы эволюции и уж тем более не доказывает, что «эволюции не было», просто дарвинизм теперь становится всего лишь одним из частных случаев некой более глобальной теории эволюции, которая сейчас только разрабатывается. Очень советую покопаться на сайте http://evolbiol.ru/, а эту статью прочитай в обязательном порядке до конца (здесь привожу только фрагмент):



Самый большой успех, достигнутый противниками эволюции за годы активной пропагандистской деятельности, состоит в том, что им удалось внушить значительной части населения ложное представление о наличии разногласий в науке по поводу реальности эволюции. Устойчивость этого заблуждения базируется на непонимании того, что представляет собой современное мировое научное сообщество (мы говорим сейчас о естественных науках, которые соответствуют английскому слову science, а не о гуманитарных, в которых ситуация может быть иной). В отличие от религий, которых одновременно существует множество и которые принципиально не могут прийти к единому мнению по многим ключевым мировоззренческим вопросам, мировое научное сообщество де-факто является единым. Каждая новая гипотеза или теория проходит более или менее долгую экспериментальную проверку и в конце концов либо принимается сообществом, либо отвергается. Нет и не может (а главное, не должно) быть в современном мире таких естественнонаучных концепций, которые являются общепринятыми и почитаются за истину, например, в американской науке, но полностью отвергаются в германской, японской или индийской. Если подобная ситуация всё же возникнет, учёные всего мира будут прилагать большие усилия, чтобы разрешить спор и установить истину. Если такое положение сохраняется надолго (как в случае с лысенковщиной в СССР), то это воспринимается как трагическая аномалия, как уход части учёных из мира науки в мир квази- или псевдонауки. Разумеется, есть разные научные школы и традиции, но в естественных науках в целом господствует твёрдое убеждение, что истина реально существует, её в принципе можно установить научными методами, и именно к этому нужно всем стремиться. Отдельные разногласия, конечно, неизбежны (без них наука не может развиваться), но каждое отдельно взятое разногласие — это временное, преходящее явление. И если уж какой-то факт удаётся твёрдо доказать, то его принимает всё научное сообщество, и разногласия между «школами» на этом заканчиваются. Эволюция — яркий пример такого факта. Теории, касающиеся механизмов и движущих сил эволюции, продолжают развиваться, и по некоторым из них сохраняются разногласия, но реальность самого факта эволюции в рамках мирового научного сообщества не оспаривается уже давно. В науке единство мнений по фундаментальным вопросам принципиально достижимо, потому что научные выводы основаны на объективных вещах — наблюдениях, расчётах и экспериментах, которые можно независимо повторить и проверить. Поэтому когда мы говорим, что факт биологической эволюции признан мировым научным сообществом, за этими словами скрывается нечто гораздо большее, чем кажется многим далёким от науки людям.



Крайне важно понять, что мировое научное сообщество давно уже вышло из того возраста, когда его можно было долго «водить за нос». Масштаб мировой науки уже давно не тот. Научное сообщество стало для этого слишком огромным и разнообразным. По последним данным, только в США, Западной Европе и Китае сейчас работает около 4,5 миллионов профессиональных учёных; в России на сегодняшний день около 400 тысяч. По-видимому, не менее 30-40% из них (а возможно и больше) занимаются биологией или смежными науками (медицина, палеонтология и др.). Все эти миллионы учёных живут в странах с самыми разными идеологическими, политическими, религиозными и экономическими обстановками; у них весьма разные области интересов, отношение к религии и т.п. И тем не менее, если мы начнём просматривать один за другим издаваемые в этих странах научные журналы, нам будет крайне трудно — если вообще возможно — найти среди них такие, в которых публиковались бы статьи, отрицающие эволюцию. Читатели сами могут убедиться в масштабах происходящего (здесь очень важен именно масштаб), изучив содержимое самой представительной международной электронной биомедицинской библиотеки Pubmed. Hanpuмep, nouck no фразе «evolutionary biology» выдаёт свыше 8500 статей, и хотя мы не просматривали их все, будьте уверены: среди них почти нет, а скорее всего совсем нет статей, отрицающих эволюцию. На слово «evolution» выпадает 260380 (четверть миллиона!) статей, и сколько ни просматривай их, найти хоть одну антиэволюционную не удаётся. На слово «creationism» находится только 105 статей. и это сплошь статьи, направленные против креационизма, или изучающие с естественнонаучных позиций причины и механизмы распространения креационизма. Столь малое число работ по креационизму показывает, что научное сообщество просто-напросто не видит в креационизме серьёзной темы для обсуждения. Где же тут признаки разногласий между учёными?

Мы категорически отрицаем возможность «мирового заговора» учёных, о котором нередко говорят противники эволюции. Такой заговор был бы невозможен чисто технически, даже если бы у каких-то научных коллективов и возникло желание (достойное всяческого осуждения) такой заговор организовать. Учёных слишком много, они живут в слишком разных странах, и среди них слишком высока доля честных людей, для которых главным «корыстным интересом» является поиск истины, а не отстаивание каких-то догм, идеологий или традиций. Если уж говорить о «корысти», то для любого нормального учёного обнаружить факт, опровергающий какую-либо устоявшуюся точку зрения — это кладезь, золотое дно, мечта всей жизни. Такая находка даёт учёному шанс войти в историю. Эволюционное учение рухнуло бы давным-давно, если бы против него можно было собрать убедительный с научной точки зрения, то есть объективный и проверяемый «компромат» в виде фактов, наблюдений, результатов экспериментов и т.п.



Иногда российские антиэволюционисты пытаются связать эволюцию с коммунизмом, пользуясь тем обстоятельством, что дарвинизм действительно был частью идеологической системы в период правления коммунистов в России. Но эволюция признавалась большинством русских биологов и до 1917 года, и после краха социалистической системы российские биологи по-прежнему убеждены в реальности эволюции, не говоря о том, что в странах «капиталистического лагеря» приверженность эволюционным взглядам среди учёных все эти годы была уж никак не меньше, чем в СССР.

Иногда противники эволюции пытаются обосновать своё недоверие к биологическим данным ссылками на научные теории, которые когда-то считались общепринятыми, а после были отвергнуты. В качестве примеров приводятся теории теплорода и мирового эфира. Может быть, утверждают антиэволюционисты, и теория эволюции в будущем будет отвергнута и забыта наукой, подобно теплороду. Это рассуждение на первый взгляд может показаться убедительным, но в нём есть две ошибки. Во-первых, во времена теплорода и эфира мировое научное сообщество находилось на совершенно другой, гораздо более ранней стадии своего развития по сравнению с сегодняшним днём. Его численность была меньше на много порядков, а ведь этот показатель имеет самое прямое отношение к эффективности и «помехоустойчивости». Современная наука гораздо надёжнее защищена от крупных ошибок, чем тогда. Кроме того, в те времена научное сообщество располагало на порядки меньшим объёмом информации об устройстве мира. Это открывало простор для неточных моделей, потому что науке было известно гораздо меньше фактов, которым должна соответствовать новая теория. Нескольким сотням учёных, живущим в дюжине сходных по своему развитию и культуре стран и обладающим небольшим объёмом знаний о мире, ошибиться неизмеримо проще, чем миллионам учёных, живущим в сотне разных стран и имеющим гигантский объём детальной информации о мире, недоступной их предшественникам. Вовторых, теории теплорода и эфира не были полностью ошибочными. Возможно, точнее будет сказать, что «теплород» просто трансформировался из субстанции в «тепловую энергию». Эксперименты, которые успешно объяснялись теорией теплорода, никуда не делись. Попрежнему при помощи теплорода можно вычислить температуру смеси из 100 г воды с температурой 80 градусов и 200 г воды с температурой 20 градусов. Неплохо объясняются теплоёмкость плавления/кипения/химической реакции и др. В конце концов «законы теплорода» влились в общие законы сохранения и преобразования энергии. Нечто аналогичное произошло и с «эфиром». Некоторые «свойства эфира» остались в виде «свойств электромагнитного поля», другие — нет. Точно так же химия элементов никуда не делась с открытием ядерных реакций. Нельзя сказать, что «химия вернулась к алхимии» оттого, что оказалось возможным превращение одного элемента в другой. Начиная



с XVII века наука развивается в основном поступательно, не выбрасывая старых теорий в мусорную корзину, а присоединяя их к новым, как составные части, верные для определённых условий. Так же и с эволюцией: некоторые модели конкретных эволюционных механизмов могут быть в будущем пересмотрены, но сам факт биологической эволюции не будет отвергнут уже никогда. По крайней мере, не раньше, чем наука вернётся к идее о плоской Земле на трёх слонах.

И всё же отдельные учёные действительно отвергают эволюцию, чаще всего по религиозным соображениям, думая, что их вера не согласуется с эволюцией (позиция, не разделяемая, как уже говорилось, очень многими верующими эволюционистами). Таким учёным, как правило, не удаётся опубликовать свои антиэволюционные идеи в солидных журналах (да они практически и не пытаются это сделать, понимая, что серьёзных научных аргументов у них нет). Сколько их, таких учёных? Точной статистики, по-видимому, не существует, но на основе имеющихся данных можно с достаточной долей уверенности утверждать, что их менее одного процента среди всех учёных, а среди биологов, скорее всего, их намного менее одного процента. Креационисты, особенно американские, несколько раз пытались организовать сбор подписей среди учёных в поддержку креационизма, но, насколько нам известно, им так и не удалось собрать более 700 подписей лиц, которых можно с грехом пополам считать учёными (вряд ли следует удивляться, что большинство в этих списках составляют не биологи, а представители других наук). В ответ на это Национальный центр научного образования США организовал «Проект Стивов» (Project Steve). Учёные считают, что научные вопросы не решаются голосованием, поэтому серьёзный сбор подписей «за эволюцию» организовывать не стали, а вместо этого сделали пародийный проект, в котором могут принимать участие только профессиональные учёные по имени Стив (Стивен); допускаются также учёные дамы по имени Стефани. На сегодняшний день подписалось уже свыше 1100 Стивов и Стефани, причём доля биологов среди них гораздо выше, чем в креационистских списках. Известно, что эти имена носит около одного процента жителей США. Из этого следует, что число активных сторонников эволюции среди учёных США, по-видимому, более чем в сто раз превышает число активных антиэволюционистов. Общеизвестно, что США занимают первое место среди развитых стран по популярности креационизма. Следовательно, можно ожидать, что в других развитых странах антиэволюционистов среди учёных ещё меньше. А главное, их антиэволюционные взгляды не считаются научными ни в одной стране, где есть хоть сколько-нибудь развитая наука. В том, что касается теоретической биологии, эти люди де-факто не считаются учёными, коллеги на них смотрят в лучшем случае как на чудаков.

От этих фактов нельзя отмахнуться. Удивительно, что некоторые люди, не являясь профессиональными биологами, тем не менее берут на себя смелость утверждать, что они лучше понимают основы биологии, чем мировое научное сообщество, включающее миллионы профессионалов из многих десятков стран. Даже если вы действительно считаете, что аргумент типа «ну не могла обезьяна взять и родить человека» опровергает эволюцию и каким-то образом остался вне поля зрения миллионов профессионалов, вы всё-таки должны признать, что столь глубокая уверенность этих самых миллионов должна же на чём-то быть основана. Прежде, чем отвергать выводы науки, разберитесь сначала, почему наука пришла к таким выводам и почему так твёрдо придерживается их уже свыше 100 лет, невзирая на все различия между учёными разных стран в идеологии, вероисповедании, политических взглядах, национальной культуре и т.д. Факты, изложенные в этой публикации, оказались достаточно убедительными для профессиональных биологов всего мира. Если эти факты, однако, не являются убедительными для Вас — подумайте, может быть, всётаки это Вы чего-то не понимаете, а не миллионное сообщество профессионалов?

http://evolbiol.ru/document/1198

Атлас: Хей, а статья-то не маленькая :)

Я лично не преклоняюсь перед наукой в том моменте, в каком она описывает возникновение мироздания. Очень недоверчиво отношусь. Конечно, красиво, когда теоретически какая-нибудь червоточина переместит тебя во времени. Но пока они эти теории не докажут на все 100%, я не буду ходить окрылённым от роликов ВВС:)

Вот, если я не ошибаюсь, за счёт открытий квантовой механики стали возможны суперпроводники и компьютеры, за которыми мы с тобой сидим. Вот тут сомнения нет, что это работает. А вот теория суперструн больше напоминает неокаббалу на научный манер:)

Fr. N. O.: Статья ОЧЕНЬ маленькая. Пока её не прочитаешь, можешь не поднимать со мной темы, имеющие отношение к эволюции (а значит — идею превосходства рас тоже). Да и вообще о том, что такое научный метод (то есть и о червоточинах тоже с тобой не могу говорить, пока не прочитаешь эту статью).

Атлас: Эвола критиковал эволюционизм. Типа, высшее не может появиться из низшего. И только шудра в Кали-Юге будет превозносить эволюцию. «Знамения времён». Я даже помню, это «Традиция и Европа» от издательства «Ex Nord Lux».

Fr. N. O.: Эвола не КРИТИКОВАЛ теорию эволюции. Эвола «негативно высказывался» о ней (в силу её непонимания). Критика подразумевает факты, которые объясняются альтернативной гипотезой/теорией лучше, чем критикуемой.

Атлас: Хорошо. Он метафизик и считает науку злом :) Так что вряд ли он даже бы научные аргументы стал читать.

Fr. N. O.: Это называется «позиция страуса».



Атлас: Статью читать начал. Но насчёт политики и науки я не согласен. Сейчас считают, что смешанные браки — полезно. В Третьем Рейхе считали, что нет. До Рейха считали ещё как-то. А в будущем, может, исламисты к власти придут, вообще новую теорию придумают.

Fr. N. O.: Факты ПРОВЕРЯЕМЫ. Этим они отличаются от веры. Любой верующий может изучить методологию науки и опровергнуть любую теорию, если найдёт факты, которые смогут проверить другие, независимо от их веры.

СЧИТАТЬ можно что угодно. ФАКТЫ говорят о том, что мы все — результат многочисленных смешений, с начала истории жизни на Земле до наших дней. В том числе известны МНОГОЧИСЛЕННЫЕ примеры высокоразвитых цивилизаций, где никогда не было никаких заморочек по поводу «расовой чистоты» (даже в высших сословиях; а где и были, достоверно известны факты нарушения такой «чистоты», которая не приводила к катастрофическим последствиям), но НЕТ сопоставимого количества фактов, доказывающих обратное.

И кстати. Законы эволюции (а именно к ним относится вопрос о пользе/вреде смешений), если это законы, а не выдумки, одинаково действуют и на Н. sapiens, и на другие виды животных. И гибридизация разных подвидов прекрасно используется и селекционерами, и просто случается в природе. Конечно, можно найти неудачные примеры — вроде капустно-редечного или подсолнухо-топинамбурового гибрида (и то неудачные ДЛЯ ЧЕЛОВЕКА, а не для самих этих видов), но удачных тоже множество, так что «вред от смешения» никак не закон. А учитывая горизонтальный перенос, даже чистокровная линия, оказавшаяся в среде других видов/подвидов, может получить с вирусами и подобными носителями гены других видов/подвидов. «Чистота крови» — это миф.

Атлас: Ну что я могу тебя ответить... Ты предлагаешь мне отказаться от убеждений, которым я был предан на протяжении 10 лет. А, как известно, кто отказался от национал-социализма, тот никогда им не был...

Fr. N. O.: Ну да, а когда-то ты отказался от Деда Мороза и от желания мочиться в памперсы. Мы растём. Вот, кстати, сенсационное научное открытие, потом сенсационно и аргументированно опровергнутое: «Древнейшие следы эукариот и цианобактерий на Земле признаны поздним загрязнением» (http://elementy.ru/news/430896).

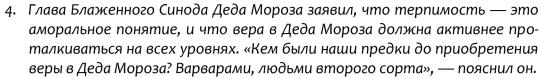
Атлас: Это не Дед Мороз. Ради Деда Мороза не идут на одну из самых кровавых войн в истории человечества и на преступления

Fr. N. O.: Это аргумент в пользу Деда Мороза, а не в пользу национализма.

Представьте себе на минутку, что:

- 1. Вам говорят: «Если не веришь в Деда Мороза, ты аморальный человек, достойный вечных мук».
- 2. В теленовостях показывают сюжет об очередном теракте почитатели Деда Мороза взорвали клуб почитателей Санта-Клауса.
- 3. Группа почитателей Деда Мороза подала в суд на министерство образования и науки с требованием разместить жилище Деда Мороза на всех географических картах и ввести обязательную главу о нём во все школьные учебники географии.





- 5. Депутат российского парламента-не-места-для-дискуссий заявил, что только верующие в Деда Мороза могут быть настоящими русскими в России. В то же время некий украинский политик заявил, что вера в Деда Мороза пришла из Украины в Россию в X веке, и потому главный клуб Деда Мороза в Украине.
- 6. Верующие в Деда Мороза пытаются привлекать новых членов в свои ряды; они говорят, что существование Деда Мороза это правда, и у них есть «отношения» с ним. Они считают, что рука Деда Мороза повсюду. Тот факт, что почти везде во Вселенной имеют место быть сверхнизкие температуры, однозначно показывает на разумный замысел со стороны Деда Мороза. Это его «знак качества» на всём его творении.
- 7. Глава Блаженного Синода Деда Мороза добился для себя отмены налогов на торговлю вином, табаком и золотом, а также потребовал, чтобы на имя Клуба Деда Мороза переписали все музеи, театры и всю недвижимость, в которой хоть когда-то проводились новогодние утренники. Вдобавок он прихватил кучу недвижимости, к которой никогда не имел вообще никакого отношения.
- 8. Правительство объявило о программе спонсирования веры в Деда Мороза из государственного бюджета. Центры Деда Мороза будут построены в каждом районе каждого города. Члены Клуба Деда Мороза работают в армии и на флоте, совершая вместе с военнослужащими регулярные утренники в честь Деда Мороза.
- 9. Глава Блаженного Синода Деда Мороза заявил, что строжайшей кары достойна группа молодых женщин, распивавших горячий чай в Главном Зале для Утренников имени Деда Мороза. «Своим неуважением к Деду Морозу они оскорбили весь русский народ, сказал он. Эти люди преступники, и должны ответить за свой горячий чай по всей строгости закона!»
- 10. Когда некоторые люди возмущаются навязыванием веры в Деда Мороза и говорят, что этот миф не может быть оправданием всему тому произволу, который творится от его имени, то им отвечают: «Зачем же вы возмущаетесь, если уверены, что Деда Мороза нет? Может быть, вы всё-таки верите в него в глубине души, но не хотите этого признавать?»
- P.S. Когда вы насмеётесь вдоволь над вышеописанным маразмом, не забудьте встать на колени и помолиться Деду Морозу, а не то ваша душа будет мёрзнуть вечность в огромном сугробе!



Атлас: Ну да, в общем-то:) Но я не вижу в религии БЕЗ фанатизма что-то плохое. Ну вот увенчал свой экзистенциальный поиск человек верой в бога. Так-то он никому не мешает. А вообще религия всегда чудовищно нетерпима к другим конфессиям, ибо явление это — во многом политический инструмент. Что ислам, что христианство, что язычество. Я вот, например, не верю, что христианство достигло бы своей мощи без поддержки власти, которым такая религия по тем или иным причинам подходит под нужды управления.

Fr. N. O.: Верно. Просто надо различать дискурсы. Сферу ведения науки — от сферы ведения религии, сферу ведения религии — от сферы ведения экономики, сферу ведения экономики — от сферы ведения этики и пр.

Атлас: У тебя же, вроде, есть другие знакомые правые, ты их тоже пытаешься «вылечить»?

Fr. N. O.: Я никого не «лечу». Во-первых, вполне можно быть «правым», не противореча научным фактам (например, фашизм Муссолини не требует «чистоты расы», это как раз возрождение Римской Империи, где был тот ещё «котёл народов»). Вовторых, не все мои знакомые «правые» обращаются ко мне за советами или консультациями, а я не люблю ни в чём убеждать тех, кто меня об этом не просит.

Атлас: Пока я понимаю, что эволюция — твёрдый научный факт, и никаких оснований в ней сомневаться нет.

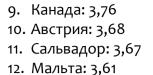
Fr. N. O.: Верно. Есть некоторые белые пятна — вроде тех, о которых я говорил. Как и с возникновением Вселенной: факт, что Большой Взрыв произошёл около 13 млрд. лет назад, но тоже есть куча (гораздо больше, чем в теории эволюции) открытых вопросов. И даже с таблицей Менделеева: в целом она факт, но есть вопросы, вроде существования суперактиноидов, «островов стабильности» и пр. Нет смысла «собирать доказательства таблицы Менделеева», но есть смысл пытаться разобраться в этих белых пятнах. Например, «ненуклонная химия» — это в химии примерно то же, что вопрос о небелковой жизни в биологии.

Атлас: Не думаю, что люди в современном мире чувствуют себя по-настоящему счастливыми.

Fr. N. O.: Зря. Я по-настоящему счастлив. А вот был ли по-настоящему счастлив дикарь, которому приходилось всё своё время тратить на удовлетворение биологических потребностей — есть сомнение. Кстати, вот рейтинг стран по убыванию счастья (http://ice-nut.ru/info/infoo69.htm):

- 1. Дания: 4,24
- 2. Пуэрто-Рико: 4,21
- 3. Колумбия: 4,18
- 4. Исландия: 4,15
- 5. Северная Ирландия: 4,13
- 6. Ирландия: 4,12
- Швейцария: 3,96
- 8. Голландия: 3,77





12. Maribia. 5,01

13. Люксембург: 3,61

14. Швеция: 3,58

15. Новая Зеландия: 3,57

16. США: 3,55

17. Гватемала: 3,53 18. Мексика: 3,52

19. Норвегия: 3,5

20. Бельгия: 3,4

А вот последние:

80. Македония: —0,06

81. Руанда: —0,15

82. Пакистан: —0,30

83. Эфиопия: —0,30

84. Эстония: —0,36

85. Литва: --0,70

86. Латвия: —0,75

87. Румыния: —0,88

88. Россия: —1,01

89. Грузия: —1,01

90. Болгария: —1,09

91. Ирак: —1,36

92. Албания: —1,44

93. Украина: —1,69

94. Беларусь: —1,74

95. Молдова: —1,74

96. Армения: —1,80

97. Зимбабве: —1,92

Атлас: Ну всё, я прочитал статью. Насчёт естественного отбора согласен. По остальному мне нечего возразить. Окей, я произошёл от обезьяны:) Чистота крови для меня — красивый миф, который надо поддерживать из эстетических соображений. Что делать дальше?:)

Fr. N. О.: А дальше — сам смотри.

Ещё маленькая поправка. Человек не ПРОИЗОШЁЛ от обезьяны. Человек — это африканская «человекообразная» узконосая сухоносая обезьяна, наиболее близкая к шимпанзе и горилле.

Атлас: Кошмар какой-то:(

Fr. N. O.: Что поделать. Мир не обязан соответствовать нашим ожиданиям.



Атлас: Вот, блин, родился — и сразу в такую жопу попасть, стать обезьяной. Точно Кали-Юга...

Fr. N. O.: А ты представителем какого вида хотел бы родиться? Наш с тобой вид обезьян всё-таки доминантный хищник этой планеты.

Атлас: А вот смотри, в Древней Индии был запрет на смешение крови высших каст с низшими. Я склонен здесь видеть в том числе (!) и заботу о чистоте крови. Ну представь, если физически развитый кшатрий женится на шудрке, больной и слабой... В Спарте слабых младенцев убивали, а ещё я встречал такое утверждение:

Приверженность к культовым законам Ликурга стала для спартанцев поводом для пренебрежения к иностранцам и тщательного соблюдения принципа эндогамии. Чистота закона связывалась с чистотой крови. Спартанцы стремились сохранить тот тип человека, который был способен оборонить их отечество. Ощущение «богоизбранности» было непременным условием мобилизации перед лицом смертельной опасности завоевания соседями — потомками дорийцев, уже не чувствовавшими никаких обязательств перед соплеменниками.

Или право первой ночи у рыцарей-феодалов. Не было ли это попыткой улучшить генетическое состояние потомства?

Fr. N. O.: Да, описанные тобой случаи были. Но, во-первых, и они были полны исключений (как минимум — во всех культурах брали в плен наложниц, которые вполне себе рожали детей, и это не говоря обо всяких тайных интрижках), а во-вторых, это такие же частные случаи, как и множество других, и какой-то исключительностью (по сравнению с культурами, где это НЕ практиковалось) названные тобой культуры (а также названные мною езиды, где чистота крови возведена в культ, или пираха, где она есть в силу замкнутости культуры) не обладали.

Кстати, гены — это далеко не только раса. Например, алкоголизм, религиозный фанатизм, болезнь Дауна — это всё тоже вещи генетически обусловленные. И я совсем не против того, чтобы улучшать человеческий вид, удаляя из популяции подобные гены. Кстати, не исключено, что Ренессанс во многом обязан тем, что самые фанатичные перебили друг друга в крестовых походах или изъяли свои гены путём обета безбрачия. Вряд ли это единственная причина, но она могла сыграть свою роль.

Атлас: Думаю, ты прав. Но если подумать, может, есть какие-то гены, отвечающие за излишнюю агрессию, и их нельзя назвать вырождением, а вот такой особенностью части популяции. Сколько тысяч боевиков в том же ИГИЛе? И при том есть этнические европейцы! Или, например, Тамерлан. Он же был успешным полководцем, его по учебникам сейчас проходят. Но, с современной точки зрения, он конченый маньяк. Пил кровь из черепов, пировал, ставя стол на трупы, сжигал целые города, резал, как мясник. Тем не менее, соображал нормально, был физически полноценен, без дефектов. Но маньяк. Либо понятие нормы очень относительно.

О БЕЛЫХ И ОБЕЗЬЯНАХ

Fr. N. O.: Конечно, отвечающие за агрессию гены есть, и они полезны для выживания. Но мы же не просто обезьяны, мы обезьяны, балансирующие между генетикой и культурой — иначе говоря, обезьяны, наделённые свободой выбора. И понятия нормы, конечно же, относительны. И, конечно же, у нашего вида, как и у других, есть несколько стратегий успешного выживания, и стратегия, которую поддерживают ИГИ-Ловцы и прочие традиционалисты (!), с биологической точки зрения может быть более успешной, чем та, за которую выступаю я.

Атлас: Понял твою позицию :) Мы с тобой, наверное, не доживём, чтобы увидеть, кто на арене истории победит:) Но какие-то события увидим, думается.

Fr. N. O.: На арене истории победы не будет. Вернее, это будут временные или ло-кальные победы. А чтобы увидеть, кто победил на арене биологии — мы точно не доживём. Я за сверхчеловека, способного создавать тела по своему желанию, вмешиваться в геном (свой и чужой) и пр. — через трансгуманизм, иммортализм, киборгизацию и пр., но и через духовные практики. Традиционализм (особенно исламский) — за «человейник», «коллективное сознание» с чёткой (как у термитов) кастовостью. Кстати, тебе не кажется, что именно научность и гуманизм — главное, что отличает европейскую ментальность от других? Дугин и иже с ними как раз ведут нас к дикой азиатчине в худшем смысле слова. Недаром они противостоят именно Европе.

Атлас: Есть немного. Евразийство и национал-социализм несовместимы. Да и бред интеграция с Китаем и исламом, очень сомневаюсь, что это может быть мирным с их стороны.

Fr. N. O.: Вот. Посмотри, кто сейчас главные союзники евразийцев (и путинистов). Иран, Корея, Зимбабве. Проще вычищать худшее из европейской ментальности, чем отказываться от европейских ценностей.

Атлас: Я не считаю евразийцев какой-то суперсерьёзной угрозой. То, чем они занимаются, в основном, словоблудие, и власти было бы достаточно чуть увеличить нажим, чтобы они все в разные стороны разбежались. Ну да они там книжку пишут, Дугин в передаче с умным видом общается о чём-то. Но, кроме слов, книг и передач, ну какое они влияние имеют... Может, я ошибаюсь, конечно, не знаю.

Евразиец. Антиевропеист. Он родился при помощи врачей и медицины, прогресс которой стал возможен благодаря европейским учёным, в роддоме, построенном по западным технологиям. Он вырос в семье, устройство которой носило типичный европейский моногамный характер. В детстве он проводил своё свободное время за чтением таких произведений европейской литературы как «Сказки братьев Гримм», «Три мушкетёра» и «Робинзон Крузо». Кроме того, наш евразийский друг очень любил смотреть диснеевские мультики и играть в футбол и хоккей, игры, пришедшие к нам из Англии и Канады. Образование он получил в школе по европейской системе, изучая законы Ньютона, теорию эволюции Дарвина, таблицу Менделеева, а также

иностранные (английский, немецкий или французский) языки. Затем он



поступил в университет, созданный по западной модели, где прошло его обучение экономике/менеджменту/психологии/физике или другим уникальным продуктам европейской цивилизации. После получения образования он нашёл себе работу в компании, появление которой стало возможным только вследствие развития социальных и экономических институтов Европы.

Каждое утро наш антиевропеист идёт в ванную, включает электрический свет и использует канализацию, блага, созданные европейцами в европейских странах. После этого он идёт на кухню и опять использует электрические приборы, а также продукты добывающей промышленности (газ), организованной корпорациями, созданными по европейскому образцу.

Позавтракав, евразиец надевает европейский костюм, выходит из подъезда и садится в автомобиль, появление которого стало возможным только благодаря развитию западной науки и промышленности. Затем он едет по асфальтированным дорогам, сделанным с помощью европейских технологий и на европейском оборудовании, соблюдая правила дорожного движения, разработанные в Европе. После этого он приезжает в свой офис и поднимается на лифте, технология создания которого была придумана европейцами, в свой кабинет. Там он активно пользуется офисной техникой, которая также была создана только благодаря европейским разработкам.

Вернувшись с работы, евразиец садится за компьютер, созданный людьми благодаря развитию европейской науки, подключается к Интернету, также продукту европейской научной мысли, и пишет буквами алфавита, придуманного греческими священниками, о том, что все европейцы — пидоры и хотят поработить Святую Евразийскую Русь.

Fr. N. O.: Я тоже не считаю их СУПЕРсерьёзной угрозой. Просто одна из сил, склоняющих чащу в сторону дикости, стадности, догматичности и пр.

Атлас: Но если Европа — родина гуманизма, как ты объяснишь, что в гуманистической Европе возник варварский национал-социализм? Гуманизм — неплохая идея, но когда вместо того, чтобы вырывать сорняки, их поливают, и когда мужчины от него превращаются в слабых евнухов — это плохо. Не потому что я так эмоционально его не люблю. Просто потом придёт сильный враг и слопает слабого, который совсем размягчился.

Вы ослабляете свой собственный народ любовью к слабым и дегенератам, своим не видя «просвещённым» взглядом, как гибель к вам со всех сторон идёт.

Ваш мир затопит чёрная орда, которую вы вырастили сами, которой вы оружье в руки дали, и вас самих затопчет в прах она.



Fr. N. O.: Национал-социализм — понятно, подобные идеи национальной исключительности у всех народов бывают. Тем более что времена уже не замкнутых родоплеменных общин, а кучи переплетающихся идей.

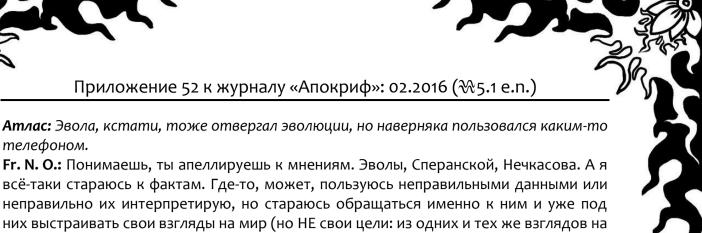
Кстати, это противостояние (гуманизма и «человейника») древнее Египта и Шумера: Греция унаследовала гуманизм и научный подход от Крита, а Крит — от той части Анатолийской цивилизации (основное население которой было почти идентично дагестанцам и ингушам, кстати), которая 9000 лет назад совершила социалистическую революцию в Чайоню. А Ближний Восток — от Шумера, который, в свою очередь, унаследовал от анатолийской теократии, изгнанной революционерами на восток. Генетически у них не было разницы, те же ингуши, а вот ментальность они представляли полярную.

Ну а Китай — это вообще другой разговор.

Атлас: Традиционалист Евгений Нечкасов не разделяет эволюционистские представления:

С чего ты взял, что я разделяю этот бред? Спорить с эволюционистами и вообще со сторонниками атеизма и науки нет смысла. Тут просто разные категории и разные факты: кому-то схожесть черепа — это факт, доказывающий эволюцию, а кому-то общее между человеком и Богами — факт родства по природе. Между традицией и наукой лежит пропасть, невозможно с помощью фактов переубедить одного или другого, это вопросы картины мира, где каждый только обнаруживает, на каком берегу он находится. Споры и доказательства — это удел тех, кто слабо стоит на своей почве. Если я не разделяю эту теорию и знаю, что мои корни уходят к Богам — то мне наплевать на все доводы любых учёных, и мне даже неинтересно кому-то что-то доказывать. Поэтому не надо никому возражать, мол «да вы произошли от обезьяны!» или «у вас нет фактов, одни эмоции» — тут просто не надо вступать в такие разговоры вообще. Ибо они тупиковые.

Fr. N. O.: Я не собираюсь доказывать что-то ни тебе, ни ему. Интересуют факты — принимай факты и ищи их непротиворечивого объяснения. Не интересуют факты — можешь верить хоть в Яхве, хоть в Ктулху, хоть в ЛММ, но тогда последовательным будет ещё и отказаться от всех благ цивилизации, которые стали возможными не благодаря молитвам к упомянутым существам, а благодаря фактам. Можешь, конечно, оставаться непоследовательным и ругать науку, пользуясь её достижениями, но вряд ли будет хорошей идеей. Кстати. «Интересуют факты — принимай факты и ищи их непротиворечивого объяснения» — не значит «принимай теорию эволюции». Найдёшь версию, которая объясняла бы факты лучше, чем она, и обладала бы лучшей прогностической функцией — принимай эту версию, а не теорию эволюции.



Атлас: Может, обсудим червоточины? Я понял в общих чертах научный метод. Сначала гипотеза, потом экспериментальные проверки, на основании результатов выводится тот или иной научный факт.

мир могут следовать диаметрально противоположные взгляды). А что кто говорит —

это говорит о них самих больше, чем о положении дел в мире.

Fr. N. O.: По червоточинам я не спец, но суть в том, что доминирующая (= объясняющая больше, чем альтернативные) физическая теория сейчас — М-теория, она занимает в физике такое же место, как периодический закон в физике и теория эволюции в биологии. Можешь ещё тут покопаться:

https://ru.wikipedia.org/wiki/Нерешённые_проблемы_современной_физики

Сам я в этом мало понимаю.

Атмас: Слушай, до Большого Взрыва была сингулярность, а откуда взялась сингулярность? Даже пустота — это какое-то состояние вакуума, а она откуда взялась? **Fr. N. O.:** Это как раз из области «белых пятен», но вообще в фильме «Параллельные вселенные», о котором я тебе говорил, некоторые мысли на этот счёт высказывались. Большой Взрыв — начало только НАШЕЙ вселенной, а Вселенная как таковая была всегда. Хотя, конечно, точно неизвестно, дальше можно домысливать любых Яхве, Азатотов и Летающих Макаронных Монстров. Лишь бы за пределы Большого Взрыва пока не лезли.

Атлас: Ты вот говоришь «факты, факты, на основе их построена цивилизация»... А какие факты, на которых держится эволюция, пошли в бытовые открытия?

Fr. N. O.: Прежде всего сам подход к научному знанию (см. статью на эволбиоле, которую я тебе давал почитать). То, что работает в физике, точно так же работает и в биологии. Дальше — селекция, ГМО (только не надо распространять ещё одну популярную байку «о вреде ГМО», с генетической точки зрения она абсурдна по тем же причинам, что и расизм), вакцинация (без эволюции не было бы необходимости подстраиваться под новые штаммы микроорганизмов), то, что ещё не вошло в быт, но могло бы очень его улучшить — клонирование тканей (например, на пищу или в медицинских целях), реинтродукция видов в прежние среды обитания (зачем это нужно — копай темы по экологии) и много чего ещё.



Атлас: Я, кстати, в школе отказывался от вакцин, начитался статей про их вред.

Fr. N. O.: От них можно отказаться в том случае, если бо́льшая часть людей вокруг привита. Это как «прививочный паразитизм»: привитые создают для тебя буфер, который не пускает к тебе болезни, и ты получаешь плюсы прививки, не получая её риски (которые, конечно же, есть, и иногда существенные: например, от гриппа вообще нет смысла прививаться, потому что крепкий организм нормально выживет и без прививки, а слабый получит «прививочный грипп»). Но если большинство будет непривитым, мы будем массово дохнуть от эпидемий, как было в «благословенном» «высокодуховном» Средневековье.

Статистика применения и неприменения иммунопрофилактики инфекционных заболеваний на протяжении последних двух десятилетий доказывает эффективность вакцинации даже при наличии рисков осложнений. В странах и регионах, где происходили массовые отказы от вакцинации, возникали эпидемии именно тех заболеваний, вакцинация от которых прекращалась.

Частота поствакцинарных осложнений для наиболее опасных из разрешённых к применению вакцин составляет порядка одного случая на десятки тысяч вакцинаций, частота осложнений с тяжкими последствиями — ещё ниже. Риск тяжёлого заболевания с возможными осложнениями многократно превышает риск поствакцинарных осложнений.

В СМИ намеренно завышают частоту осложнений (по некоторым из их утверждений, тяжёлые осложнения при вакцинации достигают единиц и даже десятков процентов от числа привитых).

Активисты антивакцинаторского движения — либо вообще не имеют медицинского образования, либо никогда не работали в сфере иммунопрофилактики, их суждения в данной области непрофессиональны. В антивакцинаторской литературе её авторы и авторы цитируемых материалов часто аттестуются как признанные учёные или медики с большим опытом, хотя в действительности не являются ни теми, ни другими.

Представители различных направлений «нетрадиционной медицины» используют антипрививочную риторику для рекламы своих услуг.

Очень немногие отрицают огромную пользу для здоровья населения, которую приносит вакцинация, много большее число людей беспокоит её безопасность. Все вакцины могут вызывать побочные эффекты, поэтому безопасность иммунизации является важным аспектом. Прививки, в отличие от других медицинских мероприятий, делают здоровым людям — именно это вызывает особую щепетильность в отношении их безопасности. С другой стороны, когда вакцинация снижает распространённость заболевания, внимание людей смещается от опасности болезни к опасности вакцинации, и это усложняет задачу медицины сохранить уровень иммунизации и степень лояльности населения к ней.

Приложение 52 к журналу «Апокриф»: 02.2016 (℀5.1 e.n.)

И вот ещё занятное:

В культовом сатирическом фильме Стэнли Кубрика «Доктор Стрейнджлав (Dr. Strangelove), или Как я перестал бояться и полюбил бомбу», есть сцена, в которой американский генерал Джек Д. Punnep (Jack D. Ripper), самовольно приказавший атаковать Советский Союз атомными бомбами, раскрывает своё параноидальное мировоззрение трясущемуся от нетерпения капитану группы ВВС Великобритании Лайонелу Мандрейку (Lionel Mandrake), в том числе разъясняя, почему он употребляет «только дистиллированную или дождевую воду и только чистый спирт из зерна».

Риппер: Ты когда-нибудь слышал о такой штуке, как фторирование?

Обработке воды фтором? **Мандрейк:** Слышал, Джек. **Punnep:** Знаешь, что это?

Мандрейк: Hem.

Риппер: Ты понимаешь, что фторирование — самый изощрённый и опасный коммунистический заговор из всех, с какими мы сталкивались? Фильм вышел в 1964 году, к тому времени польза фторирования для здоровья уже была полностью доказана, а о теориях заговора на почве антифторирования можно было услышать только в комедиях. Поэтому вы очень удивитесь, если узнаете, что и сейчас, полвека спустя, фторирование продолжает вселять ужас и вызывать у некоторых паранойю.

Фтор — природный минерал, который, будучи добавленным в питьевую воду в малых концентрациях, укрепляет зубную эмаль и предотвращает кариес. Такой дешёвый и безопасный способ улучшить здоровье зубов большого количества людей вне зависимости от их материального благосостояния и отношения к гигиене полости рта. Это совместные выводы науки и медицины. В ответ на которые некоторые жители Портленда, вторя активным противникам фторирования по всему миру, заявляют: «Мы вам не верим».

Мы живём в такое время, когда любые научные знания — от безопасности фторирования воды и прививок до реальности изменений климата — сталкиваются с организованной, а зачастую и яростной, оппозицией. Вдохновившись собственными источниками информации и собственной интерпретацией исследований, «скептики» объявили войну объединённым выводам экспертов. Разногласий сегодня столько, что, кажется, какая-то дьявольская организация подсыпает что-то в воду, заставляя людей спорить. Об этом так много говорят — в книгах, статьях и на научных конференциях, — что сомневаться в науке стало своего рода мэйнстримом.

http://brights-russia.org/article/society/why-do-many-reasonable-people-doubt-science.html

Атлас: По мне это спорный вопрос — о «бесспорной» пользы медицины. Всё хорошо, но когда уничтожается естественный отбор, в массе становится больше больных, недееспособных и так далее. Ты видел когда-нибудь дурдома? Эти дурдома битком набиты натуральным биомусором, который пускает слюни, какается под себя. И для всех было бы лучше этот обсирающийся кусок мяса, который говорить даже не умеет, просто усыпить. Но нет, гуманная медицина продолжает давать ему лекарства. Я понимаю, это очень спорное мнение. Но я, в принципе, никогда не разделял восторгов о современном гуманизме.

Насчёт прививок согласен. Но я вот некоторые прививки обошёл, и мне ни хуже, ни лучше. Никаких отличий. Видимо, «буфер».

Fr. N. O.: Согласен, от медицины давление естественного отбора понижается. Но то же самое касается любого прогресса. Даже дубина понижает давление естественного отбора. С другой стороны, можно сказать, что это как раз и есть проявление естественного отбора: наш разум позволяет нам изобретать дубину, вакцины, айфоны и ядерное оружие, и это ничуть не менее естественно для нас, чем соты для пчёл или муравейник для муравьёв.

И, кстати, я же тебе говорил, что не только фашисты считают меня либералом, но и либералы считают меня фашистом? Я полностью за идеи «биореактора» — то есть, что есть люди настолько никчёмные и даже вредные для общества, что их надо утилизировать (кстати, я против тюрем, но за смертную казнь). Я за эвтаназию и ассистируемое самоубийство, за аборты при обнаружении у зародыша серьёзных проблем (и в некоторых других случаях, включая социальные) и много за что ещё. Я за то, что люди не равны по своей ценности для общества, за то, чтобы голос профессора значил больше голоса дворника (немного утрирую, но суть такова). Но не только дебилы нуждаются в качественной медицинской помощи. Например, тот же Хокинг, на мой взгляд, должен быть первым кандидатом на искусственное тело — за тот вклад, который он сделал в современную науку, несмотря на свою физическую ущербность (что только повышает моё к нему уважение).

Атлас: Кстати, у меня есть знакомые биологи, которые тоже за «биореактор». Видимо, медицинское образование сказывается.

Насколько я знаю, принципы элитарности входят в Телему. Олег Телемский об этом на Касталии писал, приводя пример, кого надо спасти на тонущем корабле — 1000 дворников или одного профессора.

Есть такой роман «Über Alles», альтернативная история, в которой Гитлера убили, но нацисты выиграли войны. Есть такой хороший диалог наци с либералкой:

— Благодаря этим ужасным законам в Райхе самый низкий уровень наследственных патологий в мире, — Фридрих даже не попытался скрыть раздражение. Из всех глупостей, провозглашаемых либералами, выступления против евгеники возмущали его больше всего. — Какой-то воинствующий самоубийственный идиотизм! Законы природы едины для всего живого. Если не выпалывать сорняки, они задушат основную культуру. То же самое верно и для человеческой популяции. У диких видов прополкой занимается естественный отбор, но у человека он фак-



тически ликвидирован достижениями медицины, а значит, искусственным евгеническим мерам попросту нет разумной альтернативы. Если, конечно, не считать альтернативой превращение человечества в стадо полудохлых дегенератов... У нас, если я правильно помню, количество генетического шлака в тридцать раз ниже, чем в Америке. Не говоря уже о Франции. И все эти годы продолжает снижаться, а на Западе растёт. Причём это с учётом соматических патологий, а олигофренов, к примеру, у нас вообще практически нет...

- Потому что их убивают! взорвалась в ответ фрау Галле; за соседним столиком даже обернулись в её сторону без особого, впрочем, интереса. Убивают детей!
- Уничтожают биологический брак, холодно поправил Фридрих. Отходы человеческого производства. Это не личности, не мыслящие существа, это просто уродливые куски плоти. И их, между прочим, умерщвляют легко и безболезненно. Они не чувствуют ни боли, ни даже страха, ибо не понимают, что происходит. Если уж на то пошло, коровы и свиньи заслуживают куда большей жалости, но я что-то не заметил у вас склонности к вегетарианству, Власов выразительно посмотрел на остатки мясного рагу в её тарелке.
- Животных мне тоже жалко, ответила Франциска, словно бы в доказательство этих слов отодвигая от себя вилку. Но одно дело животные, а другое люди!
- Единственное, что качественно отличает человека от животного это разум, а его-то они как раз и лишены. Было бы куда более жесто-ко оставить их жить той жалкой жизнью, на какую они только и способны. Жизнью, не несущей ничего хорошего ни им самим, ни тем, кто

их окружает.

- А кто вам дал право решать за них, что для них лучше?!
- А лично вы что предпочли бы мгновенную безболезненную смерть или жизнь пускающей слюни и гадящей под себя идиотки? Франциска поморщилась.
- По крайней мере, у меня был бы выбор, уклонилась она от прямого ответа. А этих несчастных никто не спрашивает.
- Насколько я знаю, либералы являются идейными сторонниками права женщин на аборт, с усмешкой заметил Фридрих. Не по медицинским показаниям, а просто, как говорят русские, по желанию левой задней пятки. Как в этом случае обстоят дела с правом выбора для безвинного, беззащитного эмбриона?

Журналистка смутилась и опустила глаза в свою тарелку, бессмысленно размазывая остатки соуса последним насаженным на вилку кусочком мяса — очевидно, уже совсем холодного.

— У эмбрионов не спрашивают, потому что не у кого спрашивать, — сам ответил на свой вопрос Фридрих. — Так же и здесь. Что-то решать и выбирать может только тот, кто обладает разумом. Права может иметь только личность. И законы о чистоте это учитывают. Эвтана-

О БЕЛЫХ И ОБЕЗЬЯНАХ

зия применяется лишь при неизлечимой умственной неполноценности, а там, где генетические нарушения не затронули мозг, ограничиваются стерилизацией, в остальном же человек остаётся нормальным райхсгражданином. Евгенические законы разумны, справедливы и, между прочим, гуманны. Куда гуманнее, чем естественный отбор в природе. Природа вообще куда более кровава и жестока, чем любое человеческое изобретение. Ни один тиран не убивает всех своих подданных — а природа это делает.

- Вам легко теоретизировать! снова применила испытанный аргумент фрау Галле. Эвтаназия ведь может быть применена в течение всего первого года жизни...
- Пока что не все патологии можно диагностировать пренатально или сразу после рождения. В природе, замечу, и после первого года ни у кого нет никаких гарантий.

Fr. N. О.: Да, я согласен. Я за евгенику. Другое дело — она не должна завязываться на нации, расе и подобных малозначительных признаках. Надо развивать всё лучшее, что есть в человеке — и генетически, и культурно.

Атлас: Нации и расы — я тут спорить не буду. Всё равно идеология это проиграла, так что и смысла нет:) Закажу себе книжки Хокинга, раз уж ты его так котируешь. «Мир в ореховой скорлупе» классно оформлена. Но вообще я считаю, что научно-популярную литературу по физике читать не сложно, много сложнее обрести математические навыки и самому научиться решать задачи, выводить математически доказуемые выводы и т.д. Круто запоминать информацию из книжек Хокинга, но ещё круче самому вычислить уравнения, по которым доказывается, что существует чёрные дыры:) А это целая культура мышления, её не так просто освоить.

Fr. N. O.: Да это понятно. Кстати, будешь смеяться, но я Хокинга не читал. Смотрел фильмы со ссылками на него, читал Карла Сагана, какие-то материалы о самом Хокинге, что-то просто основанное на его открытиях, а самого Хокинга пока не доводилось.

Атлас: Дугин говорит, вот Хокинг сам кривой и убогий, и теории кривые и убогие :) Он часто говорит вещи для эпатажа и поднятия рейтинге. Знаешь, он как-то приехал в технический универ и назвал учебники физики «богомерзкой вещью». Надо, конечно, фильтровать трафик, который он несёт.

Fr. N. O.: Ну это вообще очень нелицеприятно говорит о самом Дугине, а никак не о Хокинге. Как говорится, великие люди обсуждают идеи, средние — события, ничтожные — других людей.

Атлас: Вся эта псевдонаука, критика или, напротив, восторг наукой, она отличается тем, что её адепты считать не умеют. Так как для этого надо мозги серьёзно напрячь, математика же не допускает какого-то инотолкования, как в болтологии. Либо правильно решил задачу, либо допустил ошибку. А вот просто кричать, что торсионные поля где-то нас облучают — для этого вообще никаких навыков не нуж-



но. Я кстати думаю, пока теория Большого Взрыва — самое разумное, что есть. Но знаешь, когда гелиоцентрической модели даже не было, людям так же разумно казалось, что Солнце вокруг Земли вращается. Я к тому, что лет через сто наши положения могут быть опровергнуты новым поколением специалистов и станут просто «этапом» на пути к наиболее приближенной к истине картины мира.

Fr. N. O.: Вот, верно. Собственно, чем больше любая наука основывается на математике, тем больше она вообще наука. Например, астрофизика (в т. ч. в вопросах Большого Взрыва) — почти сплошная математика, а вот психология только начинает становиться наукой. И, опять же, в СТЭ (запомни эти три буквы и используй их вместо слова «дарвинизм») математики много, а вот в креационизме её нет.

Геоцентрическая модель (как Ньютонова физика, дарвинизм или Евклидова геометрия — или теплородная гипотеза, о которой говорилось в той статье) не «опровергнута» гелиоцентрической, она просто уместна лишь для очень ограниченных условий применения, а гелиоцентрическая — для более широких (но тоже ограниченных). Дальше она расширяется представлением о галактиках, потом — о ячеистой структуре Вселенной и т. д. Теперь подходим к теориям Мультивселенной. Это, опять же, не будет «опровержением» прежних: чтобы запустить ракету на Марс, гелиоцентрическая вполне будет работать, а чтобы, скажем, ориентироваться по звёздам в море или сеять зерно — сойдёт и геоцентрическая.

Атлас: Это можно назвать научным релятивизмом, правда?

Fr. N. O.: Не уверен. Насколько я понял, «научный релятивизм» — то же, что эпистемологический релятивизм — концепция, отрицающая способность науки добывать объективное знание о мире. Если да, то — нет, то, что я говорю, нельзя назвать «научным релятивизмом».

Атлас: Видимо, я не об этом, просто немного вольно с этим словом обошёлся. То же самое характерно и для релятивистской физики. В этой теории полагается, что пространственные и временные промежутки, масса тел — не являются абсолютными, как это было в классической физике: их значение зависит от того, в какой инерциальной системе отсчёта они определяются.

Fr. N. O.: Ну да. Теоретически, когда мы едем на велосипеде, наше личное время замедляется по тем же формулам, что и формула околосветового космического корабля. Но практически это замедление для велосипедиста настолько несущественно, что для велосипедиста мы можем всё считать «по Ньютону». Или если мы измеряем площадь участка на даче, нам достаточно Евклидовой геометрии и «теории плоской Земли».

Атлас: Слушай, ты же материалист. Богов нет, посмертного бытия тоже нет. Мы все обезьяны. Хокинг, все дела. Где же тут найдётся место оккультизму? Любой учёный скажет, что оккультизм, спиритизм, духовность — говно полнейшее, расскажи ему про магию или про ауровидение, например. Как ты вообще свой журнал умудряешься выпускать?.. О_0



Fr. N. O.: Оккультизм — это «передний край» знания на пути от догадок к науке, я говорил об этом в некоторых интервью. Когда-то именно оккультисты (алхимики и пр.) экспериментировали в том, что сейчас вошло в ведение химии и физики. Сейчас основная область исследований — малопонятные области психики, но когда-то они войдут в академическую психологию, а у оккультистов появятся другие сферы для изучения. Но будет смешон современный оккультист, пытающийся трансформировать химические элементы средневековыми алхимическими методами. Если ему такое понадобится — он скорее займётся ядерной физикой.

Это один аспект. Второй — тот же Кроули обозначил магию как «науку и искусство оказывать изменения в соответствии с Волей», причём никакой веры в «сверхъестественное» в таком определении не требуется, ЛЮБОЕ действие может быть магическим или нет, в зависимости от того, направлено оно на осуществление Воли того, кто его осуществляет, или нет.

Ещё один аспект: наука изучает то, как всё устроено и откуда взялось, но она не может диктовать, КУДА нам двигаться дальше, это уже ведение религии и оккультизма. Например, трансгуманизм — это прямое продолжение идей герметизма / алхимии / ницшеанства / Телемы.

Далее. Изучая различные традиции, оккультные и религиозные, человек учится мыслить самостоятельно, не принимая те убеждения, в которых вырос, а стараясь строить собственные — просто потому, что видит множество альтернатив.

Далее. С изучением оккультного тесно связано изучение физики, истории, лингвистики, космологии, психологии, биологии и много чего ещё, это стимул глубже ими интересоваться и одновременно стержень, позволяющий из набора фактов превратить их в мировоззрение с личной этикой.

Ну и много всего прочего.

Атлас: Ну окей. Но, я так думаю, ты далекооооооо не со всеми материалами в журнале согласен:) Вот как ты мог, например, Сперанскую опубликовать? Она же, по сути, разделяет теории Серрано (Гитлер — Аватара) и расистскую доктрину Эволы. У неё слово «Гитлер» в трактате EndKampf повторяется 198 раз (в Ворде глянь). Как ты мог допустить это фашистское мракобесие?:) Ну вообще прям. Он ей даже на астральном плане мерещится:

На протяжении многих лет автор EndKampf видит Адольфа Гитлера на астральном плане, и в бытность свою индивидом, подобно многим из вас, вскормленным неприятием к этому человеку, находился в недоумении, не зная, как относиться к его присутствию в своей жизни.

Довольно интересна символика черепа, который был выбран эмблемой Ордена SS и, что особенно важно, череп располагался на фуражке прямо на том месте, где находится Аджна-чакра. Мы понимаем, по какой причине преподобный отец Гюнтер не стал говорить об этом, — здесь уместны разве что намёки: данный символ имеет прямое отношение к пути Kaivalya, на который вставал каждый Vira, Кшатрий, офицер SS, и, соответственно, к обретению Бессмертия, Абсолютного Лика.

Однако ответьте себе на простой вопрос: станет ли умный, благородный человек искать компании недалёких и ограниченных людей, будет

Приложение 52 к журналу «Апокриф»: 02.2016 (%5.1 е.п.)

ли он (она) вступать в брак с представительницей (представителем) недалёкой и невежественной толпы? Несомненно то, что он (она) потянется к себе подобным. Это так же верно, как и то, что за январём следует февраль. По какой же причине суждения Либенфельса вызывают такое неприятие? Человек, которого считают одним из предтеч национал-социалистического движения, ставил перед собой цель предотвратить беспорядочное, губительное смешение между представителями разных рас, для чего предпринимались меры, полагаемые им за действенные. Мы могли бы сказать, что Либенфельс понимал фразу «чистота расы» слишком буквально (что, в сущности, было характерно многим борцам), сконцентрировавшись на внешних признаках, совершенно минуя тот факт, что даже его арийский идеал («белокурая бестия») может оказаться «тупым человеком», который «служит рупором только тупым, или недоразвитым психическим силам»; и нам ближе спиритуалистический подход Юлиуса Эволы, исключавший примитивный биологизм. Известно, что Ланца подозревали в гомосексуализме, опираясь во многом на тот факт, что он ни разу не был женат, но достаточно вспомнить его слова о «всемогущем природном законе поддержания работоспособности», который подразумевает собой недопущение одновременной работы творчески духовно и телесно, поскольку при этом обязательно будет утеряно либо духовное, либо телесное, чтобы сделать выводы о безбрачии Ланиа. Немало важно и то, что Либенфельс полагал вступление в брак возможным только с целью создания потомства, сам же он, будучи человеком «работающим творчески духовно», сделал свой выбор: «Одним дано рождать прекрасных и хороших детей, другим — создавать бессмертные духовные творения». Обвинения в гомосексуализме достойны пополнить гербарий высохших гипотез.

Fr. N. O.: Конечно, я согласен далеко не со всем публикуемым у меня. На первых страницах журнала даже всегда пишется: «Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов». Более того, не то что могу быть с чем-то не согласен, но и поразному оцениваю ценность разных материалов. Некоторые — просто стимулирование мозгов, другие более подходят с практической точки зрения, третьи важны для формирования мировоззрения и пр. Собственно, тем НАСТОЯЩАЯ толерантность отличается от толерастии, что человек допускает разные мнения даже тогда, когда с ними не согласен. То есть, никакой учёный не будет призывать сжигать или сажать тех, кто верит в бога или плоскую Землю. Похихикает — да. Будет препятствовать преподаванию на равных с научными гипотезами — да (просто потому, что практическая роль научного метода объективно проверяется). Но преследовать просто за факт других убеждений — нет. Иногда у меня в одном номере могут быть несколько дискутирующих друг с другом позиций. Вообще, наверное, главное зло этого мира — попытка «монополии на истину» (опять же, в науке этого нет: любая гипотеза и даже теория может быть опровергнута или дополнена — были бы факты). Если бы журнал выражал единственное мнение, пусть даже моё, он не отвечал бы своей цели.



А «толерасты» будут откладывать кирпичи от слова «Гитлер», «Сатана», «негры» и пр., вводить цензуру на «нетолератное», сажать за «неполиткорректность» и пр. Вот настоящий либерал, гуманист и демократ:



Атлас: Такая толерантность кажется мне разумной. А то, что сейчас — это, по сути, немного расслабленный тоталитаризм. Просто Интернет немного размывает давление системы.

Fr. N. O.: Вот именно. Тема «неполиткорректности» — это проявление тоталитаризма («фашисты будущего будут называть себя антифашистами»): сейчас почти всегда цензура апеллирует именно к «толерантности» и «политкорректности», к «недопустимости оскорбления чувств верующих», к «признакам экстремизма» и пр. Хотя сама цензура в любом формате — это и есть и оскорбление чувств, и экстремизм. Должна быть эстетическая планка, не позволяющая публиковать в официальных источниках говно, но за собственные средства и на собственных информационных площадках допустимо даже говно.

Атлас: А какие критерии говна?

Fr. N. O.: Критерии говна — низкий эстетический уровень. Это только со стороны кажется чем-то относительным и надуманным, но и в музыке, и в поэзии, и в кинематографе, и в публицистике, и в научпопе есть вполне себе чёткие критерии, по которым определяется планка «говно — не говно». В науке она связана с доказательной базой, с правилами цитирования и пр. В поэзии — с качеством рифм, свежестью образов и пр. За все искусства не скажу, но везде есть такие принципы, очевидные мастерам своего дела (да не только в искусствах, даже в сантехнике или в сапожном деле понятно, где халтура, где качественная работа). То же касается и фильмов, и музыки. Любой организатор вправе отказать выступать на своей площадке коллективам, которые, на его взгляд, не дотягивают по художественному уровню. Может даже отказать тем, чьё творчество не соответствует его этическим взглядам (если организатор — частное лицо, а не государственное учреждение). Но каких-то единых государ-



ственных (или даже молчаливо поддерживаемых государством) запретов в этой области быть не должно. А именно такое мы видели с «Behemoth», с «Иисус Христос — суперзвезда», с «Тангейзером», с рядом выставок и пр.

Атлас: Я не люблю современный мир, но мне в нём легче, наверное, жить, чем при фашизме. При фашизме меня бы или депортировали, или отправили воевать на остфронт — в грязь, кровь и холод. Даже если бы был чистым арийцем, то пришлось бы воевать за СС. Тяжёлая, в общем, идеология... А сейчас ни о чём напрягаться не надо, гонений каких-то нет, угрозы, что тебя и твою семью в любой момент расстреляют — тоже нет. Книги какие угодно можно достать, кино — какое угодно смотреть. Вообще можно делать всё что угодно в рамках УК. В общем фиговый из меня кшатрий:)

Fr. N. O.: Насчёт «какого угодно» — я бы поспорил, списки запрещённой литературы всё больше.

Атлас: Я понимаю, но там, в основном, всякий фашизм. И его, в принципе, можно достать. У меня вот «Майн Кампф» хорошо прошитый лежит, заказывал из Америки. Есть книга Муссолини, ещё какой-то нацизм... в общем, жить можно. Кстати, есть ТОК с его зоной Опіоп, там можно за криптовалюту купить наркотики, оружие, я предполагаю, там и книги какие-то можно достать. За криптоанархией будущее:) Fr. N. O.: Многое из того, что есть в списке «экстремистской» литературы, должно подпадать под категорию «говно» и просто не светиться уважающими себя издателями. А другое, будь то «Майн Кампф» или книгу аль-Ваххаба, должно, наоборот, активно изучаться — как и такая экстремистская, но отсутствующая в списке книга как Библия: просто для того, чтобы делать выводы из исторического опыта и знать тех, с кем может случиться воевать (я не только про вооружённую борьбу). В любом случае, это не то, что надо запрещать. Запрет — худшее средство борьбы с чем бы то ни было. А больше всего бесит это вечное двоемыслие. «Майн Кампф» запретим, а Биб-

Атлас: Юнг писал, что у нынешних невротиков в мире, где была бы связь с мифом, было бы всё нормально. Когда ты одной ногой в мифе, в волшебстве, то начинаешь сходить с ума от технократии, что и выливается в параноидальные неврозы. Я жил какое-то время в деревне. Рубил дрова, топил печку, электричества почти нет. Дом в глуши. Вода — из колодца, вся еда — с огорода. Прекрасное время, мне такой премодерн нравится:) Здоровье капитально поправил.

лию (где такой же шовинизм) оставим. Траву запретим, а водку оставим. Ну и пр.

Fr. N. O.: Ну так надо связывать этот мир с мифом. А не стремиться в мифологизированное прошлое.

Атлас: Тебе легко говорить. А есть люди, которым тяжело технократию переносить. Читал биографию Толкина? Он же всё время жаловался на то, что старая Англия уходит, а на смену ей приходят громады дымящихся заводов, индустрия, технологии и прочее. Отчасти он поэтому и создал свой эпос, как способ пассеистического эскапизма (первой причиной было желание создать для английского народа собственный мифологический эпик). Раз уж я об этом заговорил, есть перевод Толкина с



200-страничным комментарием, перевели Мария Каменкович и Валерий Каррик. Там интересный даётся экскурс в бэкграунд «Властелина Колец». И опять-таки, если бы этот твой любимый модерн был идеален, эскапизм не существовал бы как явление. Никаких фэнтези, компьютерных игр и т.д.

Fr. N. O.: Идеального нет ничего, но я не сторонник эскапизма. Сильный человек старается менять реальность, а не бежать от неё. И, кстати, он не мой любимый, он просто тот, что у меня есть, надо отталкиваться от этого.

Атлас: Ты читал книжки в жанре киберпанк? Классический киберпанк, а не nonca вроде «Матрицы». Тебе бы, наверное, понравилось: киборги, аугментика, сеть, трансгуманизм. Трилогия Уильяма Гибсона «Нейромант» хорошая вещь. Может, тебе бы noнравилось, как любителю технократии.

Fr. N. O.: Во-первых, я не считаю Матрицу попсой. Во-вторых, я не любитель технократии: не техника должна править человеком (как подразумевает этот термин), а человек — техникой, а с её (но не только с её) помощью — собой и окружающим миром. А в-третьих, мне нравится мир «Бастарда Фон Нарбе» Натальи Игнатовой, там как раз мир космических и кибертехнологий, причём тесно завязанный на традиции, я даже тамошних христианских священников весьма уважаю.

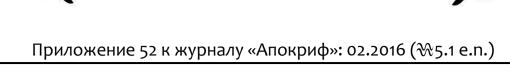
Атлас: Я тоже люблю «Матрицу», но это не совсем то. Понимаешь, «Матрица» позиционирует себя как киберпанк, но есть такая статья Яроврата, где он подробно разбирает, почему это, по сути, попсовый киберпанк:

Общеизвестно, что в страдающей коллективизмом России киберпанка нет. Есть сетевые фанфики и любительские рассказы да повести, но нет ни одного крупного романа, ни одного заметного автора, ни одной киберпанк-вселенной. Вообще ничего. Пусто. Мне давали ссылки на некоторые вещи, претендующие на титул «русский киберпанк», но на поверку все они оказались так называемым «посткиберпанком». Да, читать порой интересно, но никакой эмпатии к героям нет, а идеи идут вразрез с «библиями киберпанка» — «Нейромантом» и «Схизматрицей». Вообще, термин «посткиберпанк» хорошо известен на Западе, но у нас о нём мало кто знает. Ну что же, напомню читателям основные отличия посткиберпанка от киберпанка.

В киберпанке главный герой — изгой-одиночка, живущий в антиутопии и противостоящий ей (но не из альтруизма, а потому, что она мешает ему жить).

В посткиберпанке главный герой — человек Системы (журналист, корпорант, полицейский и т.д.), живущий внутри неё и не воспринимающий её как антиутопию.

В киберпанке технология — «железо», стихия, управление которой совмещено с усилием и травматическим опытом, вплоть до распада личности (наркотики в киберпанке являются специфической формой биотехнологии).



В посткиберпанке технология — обычный элемент жизни, вроде вилки или ложки. Технология в посткиберпанке незаметна и нетравматична, но свидетельствует это не о мастерстве пользователя, а о низком уровне киберродства.

Фактически, посткиберпанк — это обычная, «ванильная» фантастика, спекулирующая на теме информатизации общества. Единственная связь посткиберпанка с киберпанком заключается в том, что оба этих жанра посвящены теме информатизации. Векторы же различны совершенно. Киберпанк, как и другие жанры «тёмной фантастики», пропагандирует независимость, индивидуализм, неподчинение и силу, призывает к сопротивлению Деми-Ургосу, к открытию Третьего Глаза. Посткиберпанк же смотрит на проявленный мир с демиургического угла зрения. Классический киберпанковский герой по канонам посткиберпанка — либо «фрик и лузер», либо вообще опасный маргинал, «подрывной элемент».

Однако посткиберпанк не является прямой противоположностью киберпанку. Киберпанк описывает Путь Стали, а посткиберпанк — Путь Плоти. Есть ли в фантастике «Путь Антистали»? Есть. Это фильм «Матрица», созданный братьями Вачовски. Он открыл целый жанр, который я называю «антикиберпанком».

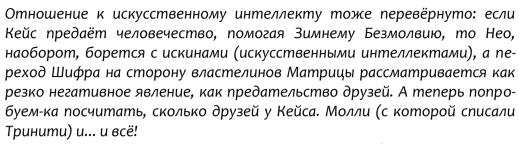
Существует два доминирующих мнения о фильме «Матрица». Согласно первому мнению, «Матрица» — это киберпанк-прорыв, настоящее откровение, обладающее уникальной «духовностью» и «философией». Сия точка зрения настолько смехотворна, что не стоит даже рассмотрения. Ибо любому, кто осилил хотя бы «Нейроманта», ясно, что «Матрица» — попросту НЕ КИБЕРПАНК.

Согласно второму мнению, «Матрица» — это дешёвый плагиат чужих идей, склеенных в хаотическом порядке. В этом есть свой резон — АБ-СОЛЮТНО ВСЁ в «Матрице», начиная от сюжета и кончая знаменитым «зелёным дождём из кода», было откуда-то упёрто (сказывается этническое происхождение братьев Вачовски, хе-хе). Ошибка здесь лишь в одном — чужие идеи склеены отнюдь не в хаотическом порядке! Как раз наоборот, авторы старательно и усердно «меняли плюс на минус» везде, где это только возможно.

Иными словами, «Матрица» — это некреативное, «копипастерское», плагиатское, но ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОЕ и СТАРАТЕЛЬНОЕ извращение основных идей киберпанка. Причём извращение, разрекламированное так, как не снилось обеим «библиям киберпанка» («Нейроманту» и «Схизматрице»), вместе взятым.

Начнём разбирать по пунктам. Классическая схема киберпанка, увязывающая машину — с «железом», а коллектив — с насекомьим роем (помните сцену с ульем в «Нейроманте»?) здесь перевёрнута с ног на голову: «насекомий» облик передан машинам, они же выступают как главное зло.





Статус Нео прямо противоположен статусу Кейса (да и вообще — любого киберпанковского героя): он не изгой, как принято в киберпанке, и даже не «человек Системы», как принято в посткиберпанке, он — держите меня семеро — СПАСИТЕЛЬ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА. Киберпанк-мессия, ну надо же!

Общий сюжет «Матрицы» можно onucamь одной фразой: пришествие Машиаха в Сион.

В некоторых арабских странах фильм даже запретили «за пропаганду сионизма». Но к самому названию города я бы не стал придираться, оно вполне может быть отсылкой к растафарианской орбитальной колонии из «Нейроманта».

И без всякого «сионизма» линия противостояния прочерчена более чем ясно: Белый Мужчина (Архитектор) — Чёрная Женщина (Оракул). Расовая схема вообще очень прозрачна. Автохтонные обитатели Сиона — сплошь негры и метисы, нейрошунтами не обладают, киберродства нет. Пробуждённые из Матрицы персонажи — чаще всего европейского происхождения. Наконец, сами властелины Матрицы — стопроцентные европеоиды: Архитектор, Меровингиан (надо кому-то здесь разъяснять, кто такие Меровинги?), агенты...

Теперь наложим расовую схему на схему энергетическую: использование людей в качестве батареек — прямая отсылка к радикальному марксизму и антиколониализму, причём настолько прозрачная, что маоисты всего мира подняли «Матрицу» на щит.

Наконец, вспомним, что «белые эксплуататоры» обладают формой машин (для киберпанка — однозначно позитивный образ), и даже ежу будет очевидно, что Матрица — это метафора планетарной власти белого человека, которая должна пасть с пришествием Мессии (Машиаха), который пробудит спящий в «могилах»-ячеях «божий народ». Эдакое скрещение иудаизма и марксизма под буддистским соусом. Иудобуддомарксизм. Вспомните размышления растафарианцев в «Нейроманте» — и всё встанет на свои места.

Сам процесс пробуждения, кстати, заслуживает отдельного разговора. Я пишу слово «пробуждение» с маленькой буквы, ибо оно не имеет ничего общего с гностико-языческим Пробуждением. В европейских языческих системах, равно как и в современном ариогностицизме, проявленный мир (Явь, Кенома) является жалкой иллюзией, скрывающей мир истинный и подлинный (Навь, Плерома). В киберпанке эта языческогностическая линия перекладывается на технологическую схему. Про-



явленный мир в киберпанке — это гнилая антиутопия, гиблое место, обиталище «мяса». А мир ирреальный, олицетворяемый Матрицей (в понимании Гибсона, а не в понимании братьев Вачовски) — суть ключ к сверхсознанию. Именно через технологию, дающую доступ в ирреальный мир, персонажи киберпанка обретают силу, бессмертие, сверхчеловеческий статус и запредельность.

У Гибсона Матрица является воротами в иные вселенные: вспомним общение искинов с инопланетными сущностями в «Нейроманте», вспомним технократическую магию более поздних книг. Кейсу такие уровни недоступны, но даже ему ясно, что нейрошунт — это не «клеймо раба машины» (как в «Матрице»), а Третий Глаз, обладание которым отличает (если использовать гностическую терминологию) «пневматиков» от «гиликов».

А кто идеальный человек в «Матрице»? Житель Сиона — метис с нулевым киберродством, стопроцентный «гилик». Трилогия братьев Вачовски переворачивает языческо-гностическую схему с ног на голову. Кеному и Плерому взяли и... поменяли местами! При этом основная терминология осталась, так что человек неподготовленный может принять Архитектора за Демиурга, а Матрицу — за Кеному. Но это будет такой же ошибкой, как записывать «Матрицу» в киберпанк.

Итак, что мы имеем? Антигностицизм и антитехнологизм, доходящий до «машиноборчества», неолуддизма. В сочетании с иудобуддизмом и марксизмом получаем ядрёный демиургический коктейль. Все постулаты киберпанка и гностицизма перевёрнуты с ног на голову. Это не киберпанк и не посткиберпанк, это — АНТИКИБЕРПАНК. Весь более-менее настоящий киберпанк в «Матрице» есть лишь в начале первого фильма, до пробуждения. Затем идёт лишь поганая демиургическая ересь, уродливое извращение. Иудобуддомарксолуддизм.

Это вам не гнусный, но слабосильный посткиберпанк, это настоящий антикиберпанк, повествующий о луддитах-лотеках, низвергающих европейскую технократию. И ведь **ЭТО** нам подают чуть ли не как «новый канон киберпанка»! Да это такой снаряд в киберпанковскую идею, от которого жанр вряд ли оправится в ближайшем будущем. Боюсь, после «Матрицы» киберпанк придётся реанимировать радикальными методами — вплоть до создания нового жанра, неокиберпанка. Но об этом — в других статьях.

http://lj.rossia.org/users/lordakryl/129431.html

В киберпанке нет «космических» технологий. Это обычно камерная история одинокого человека, который живёт в мире, где грань между человеком и машиной размыта. И обычно он очень мрачный, в отличие от космоопер. Всё очень тяжело и безысходно.

Fr. N. O.: А я и не говорю, что «Бастард» — киберпанк. Просто ты говоришь про киберпанк, что мне бы понравилось, и тут же описываешь его как «камерную историю одинокого человека, который живёт в мире, где грань между человеком и машиной



размыта», «очень мрачную», где «всё очень тяжело и безысходно». Странные у тебя представления о том, что должно бы мне понравиться :) Я уж лучше за мир «Бастарда».

Я, конечно, уважаю Яроврата, но он не литературовед, не искусствовед, не культуролог, не кинокритик, так что это его субъективное мнение, не более того.

Атлас: В Вахе прикольная гротексная вселенная:) Там теократия слилась с технологиями. На адских мирах-кузнях миллиарды рабов трудят во славу духу машины. Техножрецы проводят ритуалы для починки космических кораблей. Инквизиция уничтожает еретиков по всей галактике, уничтожая целые планеты, если она заподозрит, что население не веруют в господа — бога-императора, а экклезиархия навязывает культ бога-императора, дабы бороться с четвёркой тёмных Богов Хаоса. Яроврат много чего из Вахи взял:) Мне тоже эта гремучая смесь нравится, что-то в ней есть обаятельное.

Fr. N. O.: Если выбирать фантастические миры, то мне ещё нравятся миры Ле Гуин и Макса Фрая. Много магии, не очень много войн, никаких богов, активно вмешивающихся в жизнь смертных, много чего можно исследовать и изучать... Ещё хорош «космический коммунизм» Стругацких.

Атлас: Не читал. Но у тебя вкусы хорошие, наверное, и здесь ты не ошибся. У меня проблема дурацкая, мне лень книги читать, и приходится волю напрягать, чтобы прочесть что-то. Очень редко в кайф для себя читаю. Беда прям...

Fr. N. О.: Мне сейчас тоже практически некогда читать.

Атлас: Тебе бы кучу моего свободного времени, а мне бы твой интеллект:)

Fr. N. О.: Тогда бы у тебя тоже не стало свободного времени :)))

Кстати. Ни у Фрая, ни у Ле Гуин, ни у Игнатовой, ни у Стругацких религия не играет в человеческой жизни большой роли. У некоторых отсталых народов — да, но не более того.

Атлас: Ну хорошо, но меня, наоборот, больше интересуют вымышленные религии, особенно если они интересно проработаны, с богами и прочим... а не просто задний фон для оправдания насилия. Ваха — она гиперболизирована, там море какой-то просто неадекватной жестокости и религиозной нетерпимости. Если тебе нравится такое постмодернистское утрирование, то можно почитать. А что-то адекватное реальности в ней сложно найти.

Fr. N. O.: Нет, меня вполне себе интересуют КНИГИ с вымышленными религиями и пр. Я говорю не о мирах, о которых мне интересно ЧИТАТЬ, а о мирах, где мне было бы уютно ЖИТЬ. И в них, как правило, религия особой роли не играет. Это не тот признак, по которому я выбираю «уютный» мир, но как-то так получается, что если там нет религий, он становится уютным, или если он уютен, там не набирают силу религии. Что, в общем-то, достаточно логично и исторически оправданно. Посмотри, например, как в «Игре Престолов» религии поднимают головы всё больше с приближением Зимы.

Приложение 52 к журналу «Апокриф»: 02.2016 (%5.1 e.n.)

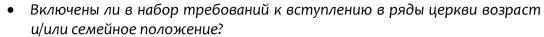
Атлас: О религиях в фантастике есть интересная статья Константина Асмолова «Конструирование религии в мире фэнтези»:

http://samlib.ru/a/asmolow_k_w/rel1.shtml

Fr. N. О.: Тема слишком обширная, чтобы ограничиваться такой маленькой статейкой. Тут бы диссертацию писать. Пробежался по диагонали по разделам — что-то не нашёл примеров. А нужно, иначе это просто теоретизирование, не подкреплённое (да-да, и здесь они!) фактами. Зато полезная штука — «Приложение, или вопросник для желающего создать культ»:)

- Кто такой ваш бог и откуда он взялся?
- Каковы его цели, и что именно ему надо от этого мира?
- Насколько активно он вмешивается в дела мира?
- Что является его источником силы?
- Что он даёт в обмен на поклонение себе (христианский бог, напомним, ничего), и насколько это вознаграждение работает игротехнически?
- Если это связано с магией, то какого она типа из четырёх указанных выше (Магия Знания, Магия Дара, Магия Веры, Магия Сделки)?
- Каковы принципы божественного менеджмента?
- Каковы общие принципы божественной этики?
- Каковы правила приёма? Что нужно сделать и/или кем надо быть, чтобы тебя приняли в лоно церкви?
- Каков тип управленческой структуры церкви и её степень централизованности?
- Насколько религия прозелитическая (тайная, только для своих, не только для своих, экспансионистская)?
- Насколько она генотеистична если да, то её могут принимать только свои, или есть шанс гиюра?
- Насколько она алайнментоистична?
- Насколько она толерантна в отношении иных вероучений?
- Насколько она толерантна в отношении иных типов магии?
- Насколько она лезет в политику? Если да, то каково место церкви в государстве, с точки зрения религиозной догмы?
- Каково отношение церкви к государственному annapamy?
- Есть ли в догме важные и интересные частности типа символики?
- Какова общая картина мира с точки зрения данного культа? Есть ли, например, в ней душа, загробная жизнь, апокалипсис/рагнарёк, добро и зло метафизического уровня?
- Каково место богов в рамках мира, и сменяемы ли они? Возможно ли достижение божественного статуса смертным, и если да, то как?
- Каково место отдельного человека/паствы в мире? Есть ли у людей особое место в божественном плане, и сменяемо ли оно?
- Если да, то что надо делать пастве, чтобы улучшить своё положение? И будет ли вознаграждение за правильное поведение в этой или следующей жизни?





- Бог личность или сущность?
- Каково представление о справедливости?
- Каково представление о соотношении цели и средств? На что, как во внешнем, так и в личностном плане, имеет право пойти верующий ради достижения религиозной цели?
- Если на многое, то прощает ли / принимает ли на себя божество грехи, совершённые верующим ради общего блага веры?
- Каково представление о человеческой природе добр или зол он по натуре своей?
- Есть ли у бога «подручные», и если да, то кто, и насколько их много? Как они выглядят и какое место занимают? Как часто они взаимодействуют с людьми, и могут ли они делать это по собственной воле?
- Какова Цена веры можно ли грешить всю жизнь, но раскаяться в последнюю минуту и быть прощённым?
- Есть ли деталь канона, которая не уместилась в народном сознании?
- Какова роль смерти и важность погребения?
- Насколько важно знание является ли в духовном смысле маркиз лучше мясника и священник лучше маркиза?
- Насколько важна ценность тела, отделяется ли сознание, есть ли душа?
- Какова передача знания эзотерична она или экзотерична? Существует ли Внутренний круг для посвящённых, чья мораль или тайны отличны от профанов?
- Каково отношение к отказникам и разнотолкам?

Атлас: Ну, всё равно, если писать свой худлит, полезно такие вот статейки изучить, толку от них не очень много, но какую-то полезную инфу можно извлечь:)

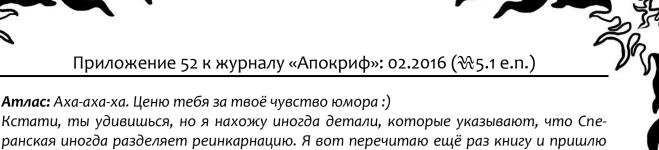
Fr. N. O.: Это да. Для худлита ещё одну статейку почитай, «Ошибки и штампы в фантастике» (http://samlib.ru/z/zlobnyj_y/fanterrors.shtml).

Атлас: Вот интересно. Реинкарнации не существует. Ну, скорее всего. Однако посмотреть — рождается Сперанская, рождается Евгений Нечкасов, и они находят родину в одной общей идее, которая корнями уходит к Эволе и Генону. Только ли материальное и генетика определяют, к какой идеологии ты будешь относиться лучше? Может и только. Но когда я изучаю биографию Сперанской, мне начинает казаться, что её рождение — не совсем слепая случайность, и, может, она даже права, когда говорит «я пришла в этот мир с определёнными метафизическими задачами». Вот что я хочу сказать. Мир — да... мир полон загадок.

Fr. N. О.: Я тоже с определёнными метафизическими задачами.

Атлас: Ну вот, значит, ты не только кусок мяса:)

Fr. N. О.: Конечно. Ещё изрядная доля костей и говна :)



Кстати, ты удивишься, но я нахожу иногда детали, которые указывают, что Сперанская иногда разделяет реинкарнацию. Я вот перечитаю ещё раз книгу и пришлю тебе тот эпизод, где она об этом рассуждает. С другой стороны, она публикует на странице цитаты Эволы, когда он осуждает реинкарнацию, говорит, что это ерунда теллурическо-феминисткая и вообще говно, короч, посоны, никому не советую, ибо антитрадиционно. Интересная вообще тема, мне кажется. Во всех областях интересная.

Fr. N. O.: Мне тоже когда-то казалась интересной. А теперь важнее не то, правда это или нет, а то, могу ли я для себя с этого что-то получить. Кстати, буквально вчера добавил ещё одного персонажа к списку своих «официальных инкарнаций».

Атлас: Да? И кто же сей господин? :)

Fr. N. O.: Иоганн Тритемий. Давно этим товарищем интересовался. Кстати, ещё из известных — Хануман, Сет, Мани, Лейбниц и Беннет.

Атлас:

Смешанные браки — путь к вырождению



Бытует мнение, что в смешанных браках рождаются более здоровые, крупные, более способные и талантливые дети. Отчасти это так. Если речь идёт об очень различных по происхождению супругах, то, действительно, их дети могут быть более крупные и более жизнеспособные. Однако этот эффект не наследуется, он проявляется только в первом поколении и в дальнейшем затухает. К тому же в таких браках с генетически очень разошедшимися линиями может возникнуть внут-



риутробный конфликт ребёнка с матерью за счёт присутствия в генотипе ребёнка отцовских генов. В этом случае дети не только не будут крупнее и жизнеспособнее, но и возможны все отрицательные стороны в развитии плода вплоть до болезней нервной системы и умственной отсталости.

Хорошо известно, что браки между родственниками неблагоприятны, однако то же самое можно сказать и о слишком генетически отдалённых. Это показали специальные исследования, проведённые в селениях, где проживали вместе американские индейцы и нынешние обитатели континента, в деревушках для чёрных и белых переселенцев... Дети в таких семьях обладали большим числом наследственных заболеваний, в 1,5 раза чаще отставали в развитии, чем их сверстники.

Заведующий кафедрой педиатрии Московской медицинской академии им. И. М. Сеченова, доктор медицинских наук, профессор О. К. Ботвиньев объясняет этот феномен тем, что в смешанных браках устоявшийся комплекс генов разрушается, а новый комплекс оказывается биологически слабее — ведь он не прошёл тысячелетнюю обкатку. В результате растёт заболеваемость, детская смертность, уменьшается продолжительность жизни. Причём чем больше различий между расами, чем дальше находятся друг от друга их исторические территории, тем большие осложнения принесут браки между их представителями. Чёрные и белые — самая взрывоопасная смесь разных болезней... А потому наиболее благоприятны браки, в которых муж и жена принадлежат близкородственным народам.

Что же касается более высоких умственных способностей или талантливости детей в смешанных браках — это мифы. В генетике какие-либо гены, которые бы путём смешения давали эффект личностного характера, неизвестны.

Межрасовые браки часто приводят к рождению детей с различными отклонениями. Естественно, они имеют черты своих родителей, но они отличаются от них. Появляются новые качества, которых у родителей могло и не быть. Образуются новые генные комплексы. Хорошие они или плохие — изменения на генетическом уровне — это бомба замедленного действия, пострашнее, может быть, и атомной. Идёт накопление вот этих изменений, о которых я говорил. Это, естественно, сразу скажется: рост восприимчивости к инфекционным заболеваниям, рост онкологических заболеваний, снижение иммунитета, снижение функций эндокринной системы, снижение функций высшей нервной деятельности, умственной деятельности. Проблема смешанных браков — это проблема не настоящего дня. Но сейчас этот процесс входит в максимум. То есть, если это раньше было не так выражено, то мы сейчас будем иметь более высокие проценты. Мы боимся всплеска, революционного скачка.



В популяции будет накапливаться всё больше и больше людей, которые несут и патологические гены, и нестабильный генотип. То есть, он быстрее разрушается. Если в обществе увеличится количество таких детей на несколько процентов, это уже трагедия. Это уже катастрофа.

По оценкам Национального Центра Статистики Здоровья США, межрасовые семьи распадаются гораздо чаще, чем те, где оба супруга принадлежат к одной расе. Риск развода для «разноцветной» семьи, существующей 10 лет, составляет 61%, для «монорасовой» пары — 11%. И это неудивительно — культурная пропасть между людьми разных рас и национальностей настолько колоссальна, что межрасовый брак и не может быть счастливым и крепким по определению.

Fr. N. O.: Про смешанные расы — фотка под заголовком статьи убедительно статью опровергает. Всё это разнообразие рас — как раз результаты многочисленных смешений. Фраза «культурная пропасть между людьми разных рас и национальностей настолько колоссальна, что межрасовый брак и не может быть счастливым и крепким по определению» тоже фактически опровергает сама себя, потому что акцент делается на КУЛЬТУРНУЮ пропасть, а не генетическую. Интересно, с какой частотой распадаются, скажем, браки буддистов и мусульман, физиков-ядерщиков и сантехников, англоговорящих индусов и англоговорящих канадцев? Кто-то проводил такую статистику? Скорее всего, такие браки даже заключаются гораздо реже, чем межрасовые — потому что культурные пропасти ещё больше. Ну и т. д.

Атлас: Что скажешь о сексуальном просвещении в школах? Стоит ли, например, рассказывать детям про сексуальных меньшинствах?

Fr. N. O.: Почему бы и нет, делать из секса табу совершенно глупо. Я, если поднимается такая тема, рассказываю дочке о том, что есть женщины, которые женятся на женщинах, или мужчины — которые на мужчинах, и что ничего страшного в этом нет.

Атлас: Одно дело — папа объяснил, другое дело — когда лесбиянка начинает хвастать своей «семейной» жизнью и объясняет детям, что такое «ножницы» в такой семье. А если она ещё на мужчин озлоблена, то это вообще финиш. Я, конечно, не ханжа, но активное участие меньшинств в воспитании детей нахожу не слишком удачной затеей.

Fr. N. O.: Моя позиция насчёт «меньшинств» — неважно, сексуальных, национальных, религиозных, кулинарных, спортивных или ещё каких — одинакова. Нет «прав меньшинств». Есть права человека. Что этим правам противоречит — то должно пресекаться, хоть со стороны «большинства», хоть со стороны «меньшинства». Если права ущемляются — неважно, у «меньшинства» или у «большинства» — надо их защищать. Нет никаких «меньшинств», просто мы все разные, и это надо учитывать.

Атлас: Увы, но в реале дело чаще всего обстоит иначе: (Знаешь же термин «позитивная дискриминация»? Распространённая на Западе штука. Насколько я знаю, «меньшинства» — официальный термин, раз его в новостных репортажах употреб-



ляют. Да и самые «иные» люди так себя обзывают. В смысле, видел такое на паре ЛГБТ-сайтов.

Fr. N. O.: А мне пофигу, как они себя называют. Если они требуют к себе какого-то особого отношения, исходя из того, что любят заниматься сексом как-то иначе, чем я (или, скажем, собирают редкие виды бабочек), то, конечно, я не собираюсь этого делать. Но если они хотят, чтобы к ним относились как к людям, то, конечно, я буду относиться к ним как к людям. У меня много знакомых лесбиянок, бесексуалок, трансгендеров и пр., они очень разные, так что и отношусь я к ним по-разному. Я, например, вполне нормально воспринимаю, когда женщина называет себя в мужском роде, но вот если она требует, чтобы **И Я** называл её в мужском роде — тут, конечно, я поступаю так, как требуют мои глаза и правила русского языка, а не они.

Атлас: Однажды в клинике (мне операцию делали) видел парня, который решил себе поменять пол. Называл себя «Кристина». Тут даже небольшая операция пугает, а уж чтобы вообще всё на фиг отрезать и прилепить что-то другое... я бы таких ками-кадзе опасался:)

Fr. N. O.: Кстати, было бы менять пол менять так же легко, как переодеться, я бы делал это регулярно. И вообще ТТХ организма.

Атлас: Ну ты же либерал:) Это для вас нормально:)

Fr. N. O.: В данном случае я говорю как трансгуманист, а не либерал.

Атлас: Мда? Просто где-то читал, что есть либеральный философ, который считает пол тиранией, и либерализм должен быть свободен от пола. Фуко, может. У меня психология в целом мужская, я бы не смог так легко её изменить под другой гендер. Женщину ведь делает женщиной именно женственность, особое устройство ума, а не вторичные половые признаки. К тому же, даже если мы с тобой до таких вещей доживём, то вряд ли у нас хватит денег на эти новые технологии:)

Fr. N. O.: Пол не тирания, просто одно из природных ограничений человека. Как неспособность к полёту, например (преодолена созданием летательных аппаратов), отсутствие волосяного покрова на теле (преодолено созданием одежды), не очень острое зрение (преодолевается очками, телескопами, микроскопами и пр.), неспособность воспринимать радиоволны (преодолена созданием радио) и много чего ещё. Почему бы не превзойти и пол, возраст, телесность (например, есть идеи перезаписываться на электронный носитель) и много чего ещё?

Кстати, уверен, что, пожив годик в женском теле, я под влиянием гормонов, формы тела, отношения общества, менструаций, способности забеременеть, другого устройства половых органов, другого соотношения мышечной массы и пр. вполне себе прокачал бы в себе женственность. Что, конечно же, не только дало бы мне новый опыт, сам по себе бесценный, но и научило лучше понимать женщин. А меняя одно тело на другое регулярно — превзошёл бы обе крайности и достиг бы духовной андрогинности.

Ну а деньги — это уже другой разговор.



Атлас: Отис, а посоветуешь работы по типу «Бог как иллюзия»? Чтобы сделать сознание менее религиозным, с позволения сказать:)

Fr. N. O.: Ну вот книги Докинза как раз очень хороши для этого. «Золотая ветвь», «Евангелие от св. Бернарда Шоу» и другие работы в этом духе — позволяет понять корни некоторых религиозных представлений. Стёб вроде «Забавной Библии» или «Преодоления христианства». Книги Десмонда Морриса — хотя напрямую тему религии почти или совсем не затрагивают, показывают человека как одно из животных, а его психику — как прямой результат эволюции психики более примитивных животных. «Наука в поисках Бога» Карла Сагана обязательно. Ещё «Евангелие от Летающего Макаронного Монстра» почитай:)

Атлас: А работы, которые, наоборот, утверждаю религию, есть? Я имею в виду разумные, такие как книги Евгения Головина. Он прямо не пишет, но его книги косвенно утверждают примат сакрального перед материализмом.

Fr. N. O.: Наверное, из утверждающих — стоит почитать де Шардена, я сам его не читал, но читал выдержки из него. Но вообще смотря что иметь в виду под религией, в ней много составляющих, и, например, разумных книг, подтверждающих религиозный взгляд на НАУЧНЫЕ вопросы (креационизм и пр.), быть в принципе не может, это будет оксюмороном. А вот о том, что духовные вопросы важны, если они на своём месте — разумной литературы много, это и Ричард Бах, и Ошо, и тот же Кроули, и тот же Кастанеда, и буддийская литература, и много чего ещё. Насколько помню, и Саган придерживается схожей позиции. Просто, как всегда, очень важна деконструкция. Когда «религию» выставляют как целостное явление, это даёт повод для манипуляции: когда ты отрицаешь религиозный догмат, тебя обвиняют в отрицании религиозной этики, когда отрицаешь значимость религиозных институтов — в отрицании мистического взгляда на мир и пр. Религия — это, как минимум, мифология + этика + социальная структура + мистицизм, да и много чего ещё.

Атлас: Саган был согласен с Уравнением Дрейка, допускающим существование большого числа внеземных цивилизаций. Я раньше тоже читал про это уравнение. А ты как считаешь, может ли во вселенной быть затеряна цивилизация? Именно цивилизация, а не микробы в воде, как на спутнике Юпитера? Вселенная циклопически огромна, её размеры даже представить невозможно.

Fr. N. O.: Саган был согласен с существованием внеземных цивилизаций, но был большим скептиком относительно того, что они вступали в контакт с нашей.

Атлас: Я, кстати, тоже не думаю, что внеземные цивилизации вступали с человечеством в контакт, больше на фантастику похоже. Но поскольку 100% доказательств несуществования нет, а даже напротив, то допускаю, что где-то в глубинах вселенной, за триллионы световых лет он нас, есть какая-нибудь планета, пригодная для жизни, и какие-нибудь динозавры на ней, или синекожие кошки с хвостами:)

Fr. N. O.: Доказательства «несуществования» не бывает вообще. См. чайник Расселла, Невидимый Розовый Единорог и пр. Бремя доказательства лежит на выдвигающем гипотезу. Атеист не обязан «опровергнуть существование бога», потому что тогда ему пришлось бы опровергать существование фиолетовых космических зайцев, Че-



бурашки, грибных эльфов и кого угодно ещё. Но тот, кто в бога верит, ОБЯЗАН привести доказательства — причём доказательства существования именно того бога, в которого он верит, а не Ктулху, Анубиса, Миктлантекутли или Бальдра. Причём даже доказав сам факт его существования, он потом отдельно и теми же методами должен доказывать девственность Марии, количество гурий в раю и все другие тезисы, которые выдвигает. То же касается и инопланетян.

Атлас: Слушай, я тут читал учебник по культурологии для устранения пробелов в образовании и нашёл на инфу, что у древних египтян была предание о всемирном потопе, эквивалентное христианского потопу. Это при том, что в те времена христианство никак не контактировало с Египтом. Как думаешь, могли в древности быть такие масштабные катастрофы, что даже нашли отражение в разных мифологиях? Как-то не верится, что жрецы за тысячи километров друг друга договорились описать такое событие.

Fr. N. O.: Насчёт потопа есть много научных исследований. Во-первых, тот же Шумер, Египет и Палестина исторически и культурно очень тесно связаны, и потому могут быть прямые заимствования. Во-вторых, древние народы считали «миром» довольно ограниченную территорию, «ойкумену», и локальный потоп в ней мог восприниматься как «всемирный» (а такие локальные были в большинстве крупных аграрных культур, даже очень удалённых). Ну и потом, в некоторых случаях могли иметь место действительно глобальные, хотя и не всемирные потопы — те, что связаны, например, с цунами от падения крупных метеоритов в океан, извержения подводных вулканов, сдвигов коры, или те, что связаны с таянием ледников. Такие, конечно, могли сносить прибрежные цивилизации и оставлять глубокий след в культурной памяти выживших. Проблема в том, что а) они всё же не были всемирными, б) они, конечно же, не связаны с божествами, в) они случались неоднократно в истории, одни больше, другие меньше, одни на одних территориях, другие на других.

Атлас: Согласен с твоей позицией. Я тут, кстати, подумал, а почему среди молодёжи воспитанной в атеистично-светском стиле, так популярна фантастика. Всякие там «Звёздные войны» или «Стар-трек». Вот ты смотришь на всю эту фантастическую вакханалию, а нет ли здесь латентного влечения к религии? :) Очень уж похожи все эти техногенные чудеса от телепортации до световых мечей на христианские или языческие чудеса, только в техническом стиле. Это просто размышления, не больше.

Fr. N. O.: Фантастика много где популярна. Ну и да, конечно, она во многом выполняет функции мифа, хотя, конечно, нельзя смотреть на неё только с этой стороны.

Атлас: У меня лежит книга Дугина «Гиперборейская теория», там он исследует на основе работ Аненербе и Германа Вирта працивилизацию с единым священным праязыком и так далее. Ты, наверное, отрицаешь это его исследование? Как и вообще существование цивилизация в древности, о которых мы не знаем. Я так думаю, исходя их СТЭ и прочего, такого быть не может. Но Дугин скептично относиться к науке, т.к. традиционалист. Однажды он приехал в технический универ и заявил студентом, что «учебник физики есть вещь, противная господу». Понятно, что он



троллит, но в каждой шутке, как известно... Я не могу его ни подтвердить, ни опровергнуть, т.к. знаний мало. Но версия, что могли существовать страны, типа мифологической Атлантиды не кажется мне 100% бредом. Или бред? :)

Fr. N. O.: Я не «отрицаю это исследование», я просто считаю, что это не исследование. Где археологические, лингвистические, генетические данные, которые подтверждались бы этой гипотезой лучше, чем другими? Не «которые можно объяснить И ЭТОЙ гипотезой», а именно которые бы объясняли лучше, чем другие существующие? Если их нет, то это тоже «просто размышления, не больше», а не исследование. Что касается цивилизаций древности, о которых мы не знаем — таковые наверняка имелись. Например, мы только-только начинаем открывать цивилизацию древней Анатолии, уровень развития которой был сопоставим с ранним Шумером или Египтом за 6-8 тысяч лет до них (и осколки этой цивилизации, самый поздний и изученный из которых — Крит). Мы только-только открываем праольмекские и другие американские цивилизации, которые, как оказывается, были почти современницами Шумера и Египта. Мы только-только узнаём, что неандертальцы, хотя, скорее всего, и не основали цивилизации, создали культуру более высокую, чем сапиенсы того же времени, которые эту культуру только унаследовали. Мы только-только узнаём, что «денисовский человек», как минимум, сильно повлиял на формирование дравидской культуры, японского Дзёмон или китайской Цзяху, а как максимум — был основным видом человека, принявшим участие в их формировании (а поскольку, скорее всего, именно этот вид первым колонизовал Америку и приручил собаку за 100 (!!!) тысяч лет до сапиенсов, нет никакой гарантии того, что этот вид не был основателем некой цивилизации, канувшей под ледником). Мы вообще ничего не знаем о четвёртом виде людей, отметившемся в нашем геноме, кроме того, что он стал основным расообразователем для монголоидов. Есть и много чего ещё, что мы не знаем, а может, и не узнаем. НО! Среди всего этого практически со 100%-й вероятностью нет ни инопланетян, ни Ктулху, ни Летающего Макаронного Монстра, ни Адама и Евы (если не считать гаплогруппных, которые названы так только ради метафоры). И язык, если он и был общим у предка четырёх (или более) видов человека, был, скорее всего, крайне примитивен, а ещё более вероятно, что, как минимум, у сапиенсов и у неандертальцев он формировался по-разному — просто в силу разных особенностей голосового аппарата. И если и была общая религия, то она тоже была крайне примитивной, основанной на фетишизме, анимизме, культе предков, культе мёртвых и пр. И уж, конечно же, даже тот вид, который (хоть с большими натяжками) более всего претендует на роль самого древнего цивилизованного, не был «нордической расой», а был ближе всего к австралоидам, айнам и дравидам, а базовая человеческая форма для всех этих видов — нечто вроде бушменов-собирателей со щёлкающим языком. Как бы там кому ни хотелось.

Что касается Атлантиды. Нечто подобное вполне могло быть — некая высокоразвитая культура, послеледниковым осколком которой могла быть храмовая культура Гёбекли-Тепе в древней Анатолии. Но и в этом случае это культура скорее соотносимая с египетской или античной, но никак не с современной и уж тем более не превосходящая её. И кроме того. Если это и была культура европеоидов, то в той их версии, которая была на тот момент характерна для Средиземноморья — то есть наиболее генетически близких к современным ингушам, но никак не шведам или немцам.



Однако я совершенно согласен с Дугиным, что «учебник физики есть вещь, противная господу». Поэтому даже в мой недолгий период христианства (где-то с 11 до 13 лет) я обратился к оному лишь потому, что оно досталось мне в трактовках Александра Меня, который был сторонником эволюции. Иначе я бы и близко не приблизился к такому «господу», которому противен учебник физики или биологии.

И да. Дугин относится к науке не «скептически». Скептически относятся к науке представители науки. Дугин и подобные ему скептицизму чужды.

Атлас: Спасибо за ответ) Буду его осмыслять.

А я заражён традиционализмом. Ибо через правые идеи, которые связаны с идеями консервативной революции, пришёл к Эволе и Ко. Поэтому я спокойно к Дугину отношусь и не являюсь фанатом науки.

Я думаю, «гиперборейская теория» может иметь право на существование как нефизическая модель. «Родина идеи», если так можно сказать. Но поскольку да, поскольку нет доказательств, то это просто красивая фэнтезийная теория, а не научный факт. Тут ты прав. Но понимаешь, если такая цивилизация существовала, то она была в парадигме премодерна. А значит, ВСЕ в ней было не такое, как в нашей парадигме. Понятие «время», понятие «человек» — всё другое. Может, она была на духовном уровне высокоразвитая, так что существовали паранормальные способности, которые вообще делали её радикально иной. Если цивилизация находится в премодерне, это не значит, что она говно. Просто это другой мир совсем, который не лучше и не хуже нашего, а просто движется по другим траекториям. А модерн утверждает, что если человек в богов верит, значит, он идиот недалёкий, надо срочно нести ему гуманизм и демократию:)

Fr. N. O.: Да я тоже к Дугину отношусь спокойно (а что мне, слюной брызгать?) и не фанат науки (это же не рок-звезда, а метод познания реальности). Право на существование как мифомодель — почему бы и нет, имеет и «гиперборейская теория». Я вон активно лавкрафтиану продвигаю, и ничего, это не мешает мне прекрасно знать, что бо́льшую часть этой мифологии придумал Лавкрафт и его последователи, включая меня самого:) Просто она затрагивает некоторые важные для меня архетипы. Поэтому насчёт цивилизаций — на уровне «мифомодели» они пусть будут хоть инопланетянами, у меня вон тоже в Дхаскар СВОЯ Атлантида есть, и даже многие «официальные инкарнации» там. Но фактически если была цивилизация до храмовой культуры Анатолии — то никакого «премодерна» и «парадигм» там вообще не было, это уже новомодные словечки для того, чтобы кастрировать реальность, а древним цивилизациям, так или иначе, сама реальность была важнее — просто иначе было бы не выжить. Ну и «паранормальность» как таковая — это, опять же, хороший миф, но доказательств чего-то подобного не собрал даже Фонд Рэнди.

Атлас: Купил энциклопедию биологии из серии «Детская энциклопедия», по отзывам понял, что очень качественная вещь. Буду преодолевать себя и читать.

Вот интересно узнать, как Натэлла к эволюционизму относится, попробую спросить для интереса. Она умная, наверняка какой-то для себя баланс нашла. Хотя вряд ли она ответит:(



Кстати панспермию (вспомнил, как это называется) ты тоже критикуешь? Ну а вдруг миллионы лет назад в океан упали метеориты с микроорганизмами. На Марсе, кстати, ведь были обнаружены следи древних бактерий. А значит, панспермия возможна, теоретически хотя бы.

Fr. N. O.: Нет, не спорю, и сейчас всё больше доказательств, что она имеет место в той или иной форме. Но, прежде всего, панспермия (в отличие не только от теории эволюции, но и от креационизма) не объясняет ПРОИСХОЖДЕНИЕ ЖИЗНИ, она просто объясняет ПРОИСХОЖДЕНИЕ ЖИЗНИ НА ЗЕМЛЕ, а это совершенно другой вопрос, всё равно за пределами Земли она должна была или естественно возникнуть, или быть сотворённой. Даже вариант «жизнь на Земле создали высокоразвитые инопланетяне» всего лишь отодвигает вопрос о происхождении жизни и разумного существа с земной обезьяны на инопланетную, грубо говоря.

Вообще сейчас очень важны нормальные миссии на Марс и Европу (которая спутник Юпитера). От того, что покажут исследования тамошней жизни (если она обнаружится — вероятность чего достаточно высока), зависит, происходит ли ВСЯ жизнь в Солнечной системе с Земли (скажем, благодаря выбросам при падении крупных метеоритов — что имело место в истории Земли, — когда споры бактерий, тихоходки и другие экстремофилы могли бы сохраниться живыми в космосе и «засеять» подходящие планеты), имеет на каждой планете независимое происхождение или происходит из некоего стороннего места. Надеюсь, я до этого доживу.

Атлас: Я уверен, мы с тобой до этого доживём. В ближайшие 30 лет наука только будет набирать обороты, всё глубже копая тайны вселенной. Меня впечатлило, что на Европе есть километровые толщи льда, под которым погребён океан в жидком состоянии. Если бы была возможность извлекать ресурсы на этом спутнике, это бы серьёзно улучшило ситуации на Земле.

А вообще я тут думал: вот есть архетипы, но ведь релевантны они только на нашей планете, а на другой, если бы там существовало человечество, были бы иные психологические единицы. Не одна Луна, символизирующая женское начало, а 20 лун. Представляешь, как бы отличалась тогда магика, психология архетипов и прочее? Или на планете, на которой вечная ночь. Прям тема для мистико-философского романа:)))

Fr. N. O.: Да, я на подобные темы тоже размышлял, в том числе и где-то в интервью, лекциях и других своих работах :) Например, подчёркивал, что наша система стихий завязана на то, что мы — двусторонне-симметричные наземные животные в мире с температурами между 173 и 373 кельвинами.

Атлас: А почему люди вообще обращаются к религии? Вот, вроде, есть научнотехнический прогресс, мир давно расколдован, боги давно осмеяны и раскритикованы. Но вот поди m ты, миллионы религиозных даунов на свете...

Fr. N. O.: Разные причины, от «снов о чём-то большем» (© БГ) до тоски по «сильной руке» и по тому, кто всё за тебя решит.



Атлас: Буддизм мне кажется самым адекватным мировоззрением. Как с нуля стать буддистом? Надо, наверное, в какую-то общину пойти, да?

Fr. N. O.: В буддизме много направлений, для разных людей разное подходит. Но советую искать или в дзен-буддизме, или в Карма-Кагью того направления, которое курирует Оле Нидал. Кстати, здоровенный скандинав :) Вот прекрасное интервью с ним: http://religo.ru/journal/18754

Атлас: А в Москве есть какие-нибудь храмы, куда можно было бы обратиться?

Fr. N. O.: http://mantra.ru/

Атлас: Это центр. Он днём вообще пустует. А вот интересно, есть ли именно храм? **Fr. N. O.:** А какая разница. Важнее люди, а не здание.

Атлас: Интервью прочитал. У меня лежат работы Далай-Ламы, о которых говорит Нидал, надо их прочесть. Интересно, может ли быть реально, что это один и тот же человек перерождается, и его находят потом в детстве:) Для тибетских буддистов же это реально...

Fr. N. O.: Каждый, кто выражает общие в чём-то идеи, есть воплощение одного и того же бога, бодхисаттвы, деда мороза или кого-то ещё. Соответственно, и несколько человек могут выражать/воплощать одно божество, и один человек — нескольких.

Атлас: Но для них это принимает конкретно-бытовой характер. Зачем они тогда экзаменуют детей, дают игрушки предыдущего владельца, потом, исходя из какихто результатов, говорят, мол, «вот инкарнация Далай-Ламы»?

Fr. N. O.: У них такие традиции. Возможно, в чём-то они оправданы — чтобы не отдавать власть в традиции голосованию толпы или наследственной передаче. Ребёнок сразу воспитывается в нужных условиях, ему прививаются нужные манеры поведения и пр., почему бы и нет, каких-то явных минусов я в этом не вижу, а называют они это «инкарнацией Далай-Ламы» или «официальным преемником Далай-Ламы, воспитанным учениками Далай-Ламы» — не суть.

Атлас: Мне из религий индуизм нравится. По крайней мере, его философский и мировоззренческий пласт глубже, чем у христианского богословия. Германоскандинавское язычество ещё импонирует, по понятным причинам. Буддизм — это всё-таки не совсем религия, это больше философия и мировоззрение. В изначальном буддизме нет богов как таковых. К нему я тоже хорошо отношусь, но я говорил именно про религии.

Fr. N. O.: Там богов очень даже много (больше, чем в любой другой религии), другое дело, что они воспринимаются сильно иначе.

Атлас: Но разве они не позднее явление? За тысячелетия, конечно, буддизм оброс всевозможными богами...

Fr. N. O.: Да нет, они как раз раннее, унаследованное из индуизма. Другое дело, что там боги — всего лишь одна из спиц Колеса Сансары, причём столь же лишённые атмана, как и всё остальное.



Атлас: Кстати, насчёт анатмы. Я тут прочёл, что Гаутама не просто так, случайно, родился посвящённым. Он шёл к этому множеству жизней. Или это не классический буддизм?

Fr. N. O.: Вполне себе классический, но, в отличие от других религий, человеку не требуется верить в религиозную мифоисторию, чтобы быть буддистом. Это скорее поучительная легенда, чем нечто претендующее на реальность. Гораздо важнее, практикует ли человек определённые этические стороны буддизма. «Душа» в буддизме — это нечто вроде водоворотика в ванном сливе: она есть только до тех пор, пока движется, а взять и отделить её от процесса движения невозможно.

Атлас: А смерть, как остановка движения, убивает и душу тоже, значит. Впрочем, я думаю, тяжёлые дефекты мозга убивают душу не хуже.

Fr. N. O.: В буддизме остановка водоворота — это скорее не смерть, а Просветление. Смерть часто считается в буддизме таким же продолжением движения.

Атлас: А, например, шизофрения, когда у человека в голове исчезают мысли, рассудок, он какается под себя и т.д.? Это как влияет на душу по буддизму? Если смотреть на душу как на концентрацию психического, то она гибнет.

Fr. N. O.: В буддизме даже у животных и камней есть «душа» в таком понимании. Другое дело, что «душа» одного объекта не отделена от «души» всех других. То, что мы воспринимаем их отдельно — это наша иллюзия, условность. «Душа» в буддизме очень материалистична: часть «души» после смерти уходит с последним вздохом и сливается с «душой» атмосферы, часть остаётся в памяти о нас, часть становится «душами» поедаемых нас червей, часть «реинкарнирует» (точнее становится некой «точкой осознания» новой совокупности дхарм/санкхар) и т. д. Так что у шизофреника душа есть не в большей и не в меньшей степени, чем у бога или камня.

Атлас: Да, это интересно. Ведь вся жизнь человечества — это, по сути, круговорот рождения и смерти (если просто смотреть, как люди воспроизводятся). Так что нет гарантий, что через какое-то время не родится человек, в чём-то на другого умершего похожий. Но это, конечно, не бессмертная душа.

Fr. N. O.: Не только вся жизнь человечества, но и вся жизнь человека. Я уже говорил, мы умираем каждую секунду и рождаемся снова. При жизни входящие в нас элементы, физические и психические, заменяются одни другими не меньше, чем после смерти

Атлас: Слушай, я тут прочёл, что Большой Взрыв и существование сингулярности могут дать ответ на вопрос, КАК произошла вселенная. Но вот откуда взялась первичная материя — наука не знает. Даже точка с бесконечной температурой и бесконечной плотностью состоит из протоглюонной плазмы, а не из глубокого вакуума. Или сейчас есть какие-то теории о том, из чего возникла первичная материя? Хотя даже сочетание «из чего» предполагает «что-то», а не пустоту.

Fr. N. O.: Правильно, про то, что было до Большого Взрыва, у учёных есть только некоторые догадки, а связной теории нет. Но если по какому-то вопросу нет знаний, это не значит, что их можно подменить любым мифом, сколь угодно абсурдным. Надо иметь смелость говорить «я не знаю».





Атлас: А где можно про эти догадки узнать? Сидеть ВВС смотреть? :)

Fr. N. О.: Насчёт догадок — не могу сказать точнее. Возможно, у Хокинга есть.

Атлас: А Хаос откуда взялся? Хаос же состоит из чего-то, правильно я говорю? **Fr. N. O.:** А Хаос его знает. Пока мы достоверно не знаем даже, что было до сингулярности (или что находится вне нашей Вселенной), какой смысл строить догадки?

Атлас: Ну хорошо. Хаос вообще, как и небытие, трудно постичь человеческим разумом, привыкшим к материи. Наверное:)

Fr. N. O.: Может, потом и постигнем. Но сначала надо установить, есть он или нет.

Атлас: Отис, а дай вкратце руководство, как начать постигать мир оккультизма. Для меня «входом» был Масселл и проект Касталия, и всё, кажется. Знаю, есть Блаватская, Рудольф Штайнер, Дион Форчун, Кроули... Как мне составить план?

Fr. N. O.: Можешь начать с этого http://thelema.su/thelema/biblioteka-2/;)

Атлас: Я доверюсь твой мудрости, учитель:) **Fr. N. O.:** В данном случае это мудрость Кроули;)

Атлас: Должен признаться, что болен манией. Мне нравится коллекционировать непопсовые, умные книжки. У меня в библиотеке 6000 книг. Я трачу кучу денег на бумажные. Причём я почти не читаю, а просто любуюсь своей библиотекой. Беда, короче: (Это ведь и правда мания, меня надо лечить...

Fr. N. O.:

Если мальчик полюбил Тыкать в книжку пальчик, Значит, он библиофил — Извращённый мальчик.

Атлас: Подколол:) Мне даже хочется обидеться:)

На баб бабло спускать не бросим! Один четыре восемь восемь!

Fr. N. O.:

На одну восьмую кашрута, А порой и не видно вовсе. Я зигую тебе, маршрутка С бледным номером восемь-восемь!



Атлас:

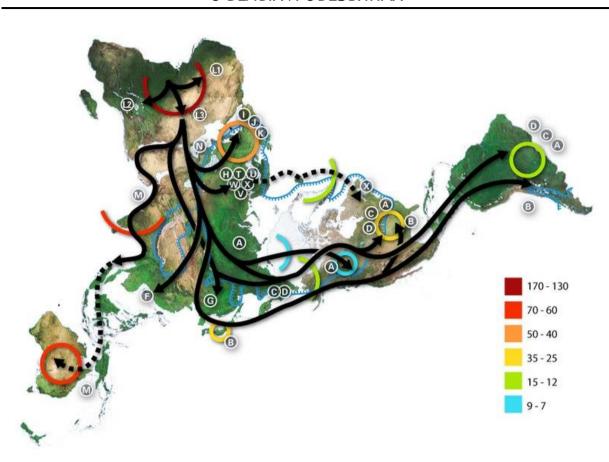
Современная физика, открывшая, что атом может существовать в виде частицы и в виде волны (т.е. материя и энергия свободно переходят друг в друга), вплотную подошла к разгадке «загробного существования».

Это у Масселла написано. Я так понял, это корпускулярно-волновой дуализм.

Современное человечество есть в той или иной мере продукт эволюции двух ветвей гоминид (оговорюсь сразу, что это моя теория, не претендующая на абсолютную истину, хотя и подкрепляемая всё большим количеством доказательств): австралопитековой (породившей в нордических условиях Белого Человека — Кроманьонца) и синантропической (жёлтая раса, правда, в её культуре прослеживаются древнейшие пласты общей с белыми народами мифологии, что заставляет меня предположить древнейшее родство синантропа и высшего австралопитека, в отличие от тупиковой неандертальской ветви, т.к. собственно арии появились у границ Китая лишь в эпоху Фу Си, т.е. в достаточно поздний период). Всё же прочие расы являются продуктом смешения между светловолосым и голубоглазым кроманьонцем (ибо чистые монголоиды, сино-тибетцы, трансконтинентальных походов не предпринимали, медленно расширяя ареал обитания на территории нынешнего Китая) и тупиковыми ветвями гоминид, а также — отдельными монголоидными группами, забредавшими в северные по отношению к бассейну Хуанхэ степи. Последней по времени возникновения стала именно кроманьонская раса (Белая), сформировавшаяся около 40 000 лет назад в Европе. В отличие от неандертальцев, оказавшихся тупиковой ветвью, её в свете всей мировой истории следует признать прогрессивной по сравнению со всеми остальными.

Масселл заблуждается или нет?

Fr. N. О.: Синантроп — это разновидность питекантропа, к сапиенсам он отношения, скорее всего, не имеет (а если и имеет, то как маленькая часть генотипа, а не как основная). Неандерталец, наоборот, не совсем тупиковая ветвь, он совершенно точно в нашей родословной «наследил». Основная кроманьонская гаплогруппа близка к предковой для монголоидной. И я уже говорил, что мы действительно продукт даже не двух, а четырёх видов. Ты мои лекции по возникновению цивилизаций читал? http://thelema.su/category/news/93in39/lekcii/kursy/kultura/, порядок чтения статей снизу вверх. К сожалению, цикл не закончил, только с зарождения цивилизаций до Междуречья. Там, конечно, я на источники не ссылаюсь, но это именно по научным данным, при желании можешь всё, что я там говорю, выгуглить по серьёзным источникам.



Атлас: Хочу прислать некоторые места из Масселла, чтобы ты их прокомментировал. Интересна точка зрения интеллектуала-антифашиста:) Такое, например:

Приведу здесь более развёрнутую схему судьбы арийских цивилизаций, уже очерченную в начале:

- 1) **Период варварства** хаотичные вторжения на территории, населённые презираемыми чужаками.
- 2) **Период ранней государственности** упорядочение военной активности, формирование нации, создание на покорённых землях структурированного общества, чёткое деление на элиту и плебс, быстрый рост и развитие.
- 3) **Период Империи** высшая точка могущества конкретного государствообразующего народа, скорее качественный, чем количественный рост, окончательное оформление облика конкретной цивилизации.
- 4) **Период заката цивилизации** размывание границ между элитой и плебсом, господствующей нацией и чужаками, утрата имперского идеала и связи поколений, одержимость чужеродными идеями.
- 5) **Период гибели цивилизации** всеобщее смешение и декларируемое «равенство», власть богатства, формирование «общества потребления», декаданс в искусстве, отречение от предков, гуманизм, гибель от рук менее слабых народов.



Хорошей иллюстрацией к этой схеме может служить работа Ганса Гюнтера «Краткая расология Европы», а также книга Мишеля де Будьона «Языческая Свобода».

Итак, сейчас мы живём в пятом периоде т.н. «мировой цивилизации», которую на самом деле и следует назвать белой, арийской, фаустианской. Яд, который отравил её — это христианство, которое подавляло большинство естественных арийских устремлений, при этом допуская расовое смешение и проповедуя гуманизм, «милость к малым сим». Трагедия средиземноморской расы повторяется в глобальном масштабе, но больше нет тех белокурых завоевателей, которые могли бы сокрушить гниющий Вавилон — плавильный котёл рас, нет того Божественного Севера, с которого мог бы пролиться на страждущих свет Могущества. Если кто и сокрушит нашу больную культуру, то только ещё более низкие народы. Причина этого лишь в том, что некогда норды, не обладавшие техническим уровнем для соединения покорённых земель в одно целое, утратили связь друг с другом и вместо создания единой всепланетной арийской Империи предпочли локальное господство над плебсом.

Первому периоду соответствует Имперский принцип организации общества, второму — псевдо-Имперский, третьему — общество потребления (подробное описание этой классификации я давал в статье «Reich ohne Raum»). Пикантность текущей ситуации в том, что сейчас в период декаданса вступило всё человечество, и гибель его затронет ВСЕХ, а после этой гибели от нас не останется ничего достойного с точки зрения любого мало-мальски разумного существа.

Fr. N. O.: Схема, возможно, хороша для упрощения, но, по сути, реальность редко совпадает со схемами. Если отслеживать конкретные нации и государства, всё далеко не всегда соответствует этим пунктам.

Ну а насчёт христианства во многом согласен, хотя и тут не всё так однозначно.

Атлас:

Говорят о ненаучности расизма. В современном обществе — это хороший тон, тем более что за «дурной тон» можно угодить в тюрьму. Однако интернационализм и космополитизм — это частный случай болезни, охватившей социум: неспособность каждого из представителей «интеллектуального большинства» чётко определять «своё» и «чужое», при том, что в Природе мы видим чёткое разбиение на эти категории относительно любого конкретного индивидуума. Борцы с расизмом и национализмом неспособны понять, что базис национального/расового в человеке — это неотъемлемая часть его личности, и можно её отвергать, обличать, заталкивать в подсознание, но от неё нельзя избавиться без кардинального изменения личности, что равнозначно самоубийству. Отсюда самоубийства и эскапизм сломленных

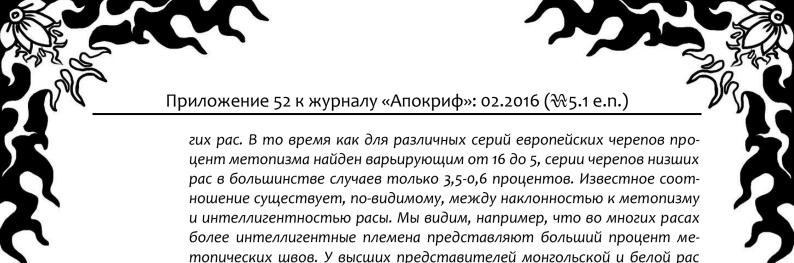


личностей, а также весёлое недоумение по этому поводу тех, кто личностью никогда не был. Таким образом, любое национальное самоидентифицирование вплоть до воинствующего интернационализма у людей обусловлено генетически и относится к области бессознательного, и, как писал В. Л. Деглин, «для каждой реакции организма, для каждого рефлекса существует своя определённая кодовая "модель", предвосхищающая форму их эффекторного проявления. Модель безусловного рефлекса имеет врождённый характер». Национальность и раса — это именно модель, к которой можно принадлежать или не принадлежать, но отрицать правомочность её применения в наши дни — абсурдно.

В частности, лобная и височная кости покрывают именно те участки мозга, что ответственны за высшие психические функции и абстрактное мышление. Но именно у представителей так называемых «низших» рас их развитие завершается быстрее, чем у представителей «высших» рас, что находит соответствующее отражение в преждевременном срастании этих костей. Частота тех или иных аномалий птериона, по Анучину, стоит в прямом соответствии с интеллигентностью расы как таковой. Ускоренная программа развития этих фрагментов мозга у «низших» рас позволяет соответствующим костям черепа быстрее зарасти, что и находит отражение в их культурной отсталости.

Из всех остальных аномалий черепа, каковых насчитывается значительное количество, наиболее показательным в плане социальной антропологии является «метопизм».

Под метопизмом понимают шов, образовавшийся на месте соединения двух половин лобной кости. Этот лобный шов зарастает у большинства новорождённых младенцев, но у некоторых индивидов сохраняется на всю жизнь. Вот именно эта-то аномалия черепа и является отменным расово-диагностическим и, как следствие, социокультурным маркером. Именно лобные доли мозга, отвечающие за высшие проявления человеческой психики и интеллекта, у некоторых индивидуумов в процессе начальной фазы роста оказывают повышенное давление на соответствующие отделы лобной кости, раздвигая их, что, в свою очередь, и вызывает появление лобного шва под названием метопизм. Многие современные либерально настроенные антропологи тщетно пытаются затемнить дело в этом достаточно ясном вопросе, ибо развитие фрагментов черепа протекает в соответствии с постулатами такой точной инженерной дисциплины как «сопротивление материалов». И никакие гуманистические спекуляции не смогут стереть физическую границу, разделяющую «низшие» и «высшие» расы. По наблюдениям Анучина, метопические, то есть с лобным швом, черепа имеют вместимость на 3-5% большую по сравнению с обыкновенными. Далее, анализируя частоту возникновения метопизма у разных рас и народов, он делает такой вывод: «Таблица результатов наблюдений показывает, что у европейцев лобный шов встречается много чаще, чем у дру-



Владимир Авдеев, «Рассуждение о расовых предрассудках»

он выражается цифрой, по крайней мере в 8-9 раз большею, чем у ав-

Fr. N. O.: Не буду вдаваться во все тонкости, не копал, но, как минимум, интеллект не связан с объёмом мозга, а связан с площадью поверхности, которая определяется извилинами, а не объёмом. Главное я уже сказал. Генетика говорит о другом, и вообще обобщать любую группу людей типа «все женщины», «все негры», «все голубые», «все коллекционеры фантиков», «все любители перловки» — «такие-то» — это заведомое упрощение и уход от реальности. ВСЕ ЛЮДИ РАЗНЫЕ. Надо смотреть на индивидуальные свойства каждого конкретного человека и разбираться, лично они лично для тебя — хороши или нет. Точка.

Атлас: Твою позицию понимаю. Но немцы в 33-м тебя бы не поняли:)

стралийцев и негров».

Fr. N. O.: Меня многие бы не поняли, а некоторые бы даже с удовольствием сожгли на костре.

Атмлас: Можно ли искусственно добиться чистоты крови? Через евгенику и селекцию. **Fr. N. O.:** Можно. Но тогда она точно не будет «арийской». Во всяком случае, исторически арийской и вообще исторически национальной. Можно (и нужно) удалить кучу откровенно вредных генов (скажем, склонности к алкоголизму или к религиозному фанатизму, не говоря уже о наследственных заболеваниях), искусственно повысить ресурсы тела и интеллекта и пр. Но получившийся результат не будет какой-то из ранее существовавших рас, это будет совсем другая раса человека. И я полностью за это.

Ну или можно очистить человеческие гены от результата расовых смешений... и получить бушмена:)))

Атлас: Как думаешь, является ли расовым показателем цвет волос и глаз? Я лично знаю еврея с голубыми глазами.

Fr. N. O.: Да вообще нет «расовых показателей». Я о том и говорю, все мы такие смески, что и чётких границ рас нет, за редкими исключениями. А уж еврейство и подавно больше религиозное явление, чем национальное: эфиопы-иудеи или русские «субботники» считаются евреями, а самаритяне, генетически идентичные коренным палестинским евреям — не считаются.



Атлас: А как же знаменитая богоизбранность евреев, то, что Тора всех делит на гоев и не-гоев?

Fr. N. O.: Там где-то сказано про «расовые признаки»? Там говорится только про обрезание, заповеди и ещё кучу поведенческих моментов, которые одинаково может исполнять хоть швед, хоть бушмен, хоть японец.

Атлас: Очень сомневаюсь, что для раввинов еврей-иудей и шабес-гой-иудей — одно и то же.

Fr. N. O.: Обращённый в иудаизм — может, и не одно и то же (потому как раз отрёкся от одной веры, может отречься и от другой). Но я говорю о тех, кто из поколения в поколение взращивается в традициях иудаизма. Не разговаривал с раввинами, но хорошо общаемся с главой местной общины (он давал нам — кстати, совершенно бесплатно — место под лекции, и сам читал тоже), он подтверждает, что эфиоп или «субботник» с точки зрения правоверного иудея — такой же еврей.

Атлас: «Лучшего из гоев убей» :) Классика. Почитай:

Интересные факты о евреях — о которых не принято говорить

Почему евреев преследовали за их религию?

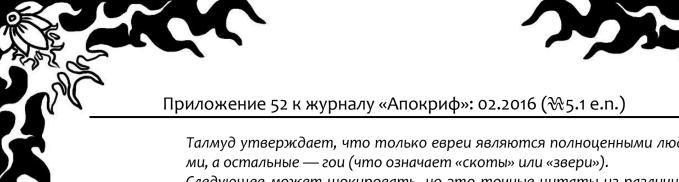
Талмуд — есть действительная сущность еврейского вероучения. Sanhedrin 59a: «Гой, сунувший нос в Закон (Талмуд), виновен и карается смертью».

Так же как и вы, в своё время мы полагали, что сущность различия между евреями и христианами в том, что евреи верят в Ветхий завет, а христиане — в Новый завет. Правдой же является то, что реальной библией для евреев является Талмуд. Еврейская книга «The Mitzbeach» утверждает, что «Нет ничего выше Священного Талмуда».

В то время как евреи изображают для всего остального мира веру в Ветхий завет, реальной сущностью еврейского вероучения он не является, равно как и книги Моисея, этим является Талмуд. Существуют несколько ветвей еврейской религии, такие как ортодоксальная, реформаторская, либеральная, консервативная, сефардская, ашкеназская, сионистская и др., но все они используют Талмуд в своих синагогах, подобно тому, как разные ветви христиан используют Библию.

Талмуд состоит из 63 книг и 524 разделов и часто издаётся в 18 больших томах. Он был написан раввинами между 200 и 500 гг. н.э. В основном он содержит свод еврейских законов как в их отношениях между собой, так и в отношении евреев к неевреям (гоям).

Восемь Пап католической церкви осудили Талмуд. Мартин Лютер, основатель протестантской церкви, призывал сжигать его. Папа Клемент VIII сказал: «Нечестивые книги Талмуда и Каббалы и другие злобные книги евреев сим целиком и полностью осуждаются и всегда должны оставаться осуждёнными и запрещёнными и закон этот должен постоянно соблюдаться».

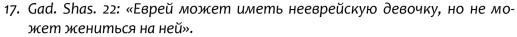


Талмуд утверждает, что только евреи являются полноценными людь-

Следующее может шокировать, но это точные цитаты из различных частей Талмуда.

- Sanhedrin 59a: «Убийство гоя подобно убийству дикого животного».
- 2. Aboda Zara 26b: «Даже лучших из гоев следует убивать».
- 3. Sanhedrin 59a: «Гой, сунувший нос в Закон (Талмуд), виновен и карается смертью».
- 4. Libbre David 37: «Сообщать гоям что-нибудь о наших религиозных отношениях равнозначно убийству всех евреев, так как если бы они узнали, чему мы учим о них, они бы убивали нас открыто».
- 5. Libbre David 37: «Если еврею предоставят слово для объяснения какой-либо части книги раввина, он должен давать только лживые объяснения. Тот, кто когда либо нарушит этот закон, будет умерщвлён».
- 6. Yebhamoth 11b: «Сексуальные сношения с девочкой разрешены, если девочке есть 3 года».
- 7. Schabouth Hag 6d: «Евреи могут давать лживые обещания для отговорок».
- 8. Hikkoth Akum X1: «Не спасайте гоев в случае опасности или смерти».
- 9. Hikkoth Akum X1: «Не выказывайте милосердия гоям».
- 10. Choschen Hamm 388,15: «Если может быть доказано, что некто отдал деньги Израильтян гоям, должен быть найден способ после благоразумного возмещения убытков стереть его с лица земли».
- 11. Choschen Hamm 266,1: «Еврей может иметь всё, что он найдёт, если это принадлежит Акуму (гою). Тот, кто возвращает собственность (гоям), грешит против Закона, увеличивая силу правонарушителей. Однако заслуживает похвалы, если утерянная собственность возвращается во славу имени Бога, то есть когда христиане будут хвалить евреев и смотреть на них как на честных людей».
- 12. Szaaloth-Utszabot, The Book Of Jore Dia 17: «Еврей может и должен клясться во лжи, когда гои спрашивают о том, есть ли в наших книгах что либо против них».
- 13. Baba Necia 114,6: «Евреи человеческие существа, а другие нации мира не люди, но звери».
- 14. Simeon Haddarsen, fol. 56-D: «Когда придёт Мессия, каждый еврей будет иметь по 2800 рабов».
- 15. Nidrasch Talpioth, cmp. 225-L: «Иегова создал неевреев в человеческом обличии, чтобы евреям не пришлось пользоваться услугами животных. Следовательно, неевреи — это животные в форме человека, которые приговорены служить евреям днём и ночью».
- 16. Aboda Sarah 37a: «Девочки гоев с 3-летнего возраста могут подвергаться насилию».





- 18. Tosefta Aboda Zara B5: «Если гой убьёт гоя или еврея, он должен ответить за это, если же еврей убьёт гоя, на нём нет ответственности».
- 19. Schulchan Aruch, Choszen Hamiszpat 388: «Разрешается убивать обличителей евреев везде. Разрешается убивать их даже до того, как они начали обличать».
- 20. Schulchan Aruch, Choszen Hamiszpat 388: «Вся собственность других наций принадлежит еврейской нации, которая таким образом имеет право пользоваться всем без стеснения».
- 21. Tosefta Aboda Zara VIII, 5: «Как определить слово "грабёж"? Гою запрещено воровать, грабить, брать женщин и рабов у гоя или еврея. Но еврею не запрещено делать всё это по отношению к гою».
- 22. Seph. Jp., 92, 1: «Бог дал евреям власть над имуществом и кровью всех наций».
- 23. Schulchan Aruch, Choszen Hamiszpat 156: «Если еврею задолжал гой, другой еврей может пойти к гою и, пообещав ему денег, обмануть его. Таким образом, гой разорится, и первый еврей завладеет его собственностью по закону.
- 24. Schulchan Aruch, Johre Deah, 122: «Еврею запрещено пить вино из бокала, к которому прикасался гой, потому что его прикосновение могло сделать вино нечистым».
- 25. Nedarim 23b: «Тот, кто хочет ,чтобы все его обещания, данные за год, стали недействительными, пусть встанет в начале года и скажет: "Все обещания, которые я могу дать в течение года, аннулируются". Теперь его обещания недействительны».

Мы можем предоставить намного больше цитат из этой оскорбительной книги, но похоже, что смысл ясен. Евреи участвуют в том, что можно назвать и действительно было названо заговором против человечества, и предпримут любые шаги, которые сочтут необходимыми для господства над остальным человечеством. Их чрезвычайно религиозное учение диктует им этот курс. Из-за таких верований и желания евреев действовать в соответствии с ними существует антисемитизм и, возможно, причина, по которой евреев не любили и, в конце концов, преследовали все нации, среди которых они обитали».

Fr. N. O.: Да, подобных текстов я много читал. Как и у любых религиозников, маразма хватает. И, опять же, там не говорится о размере носа или о курчавости волос. Это религиозная община со своим мракобесием. В смысле — именно религиозная община, а не нация (а даже если бы и нация: как не все немцы или русские — нацисты, так и евреи). И тем более не раса.

Приложение 52 к журналу «Апокриф»: 02.2016 (%5.1 e.n.)

Атлас: Чтобы принять гиюр, нужно пройти экзамен и получить личную рекомендацию раввина. Это тебе не христианство, где голову в таз — и всё. Я как-то хотел иудеем стать для прикола, мне это почему-то казалось остроумным:) По крайней мере, я инфу о гиюре читал такую. Просто так, с бодуна, не получится.

Fr. N. O.: Более чем справедливо. По-хорошему, в любую религию, в любое гражданство, в любую общину нужно принимать через экзамен. Чтобы не было там тех, кто туда «по приколу».

Атлас:

- 1. Нет ни одного доказательства, что чистота крови идёт во вред.
- 2. Нет ни одного доказательства, что евгеника идёт во вред.
- 3. Нюрнбергские расовые законы запрещали брак с евреями. И всё. Всё остальное было разрешено. Это очень мягкий вариант.

Если бы Рейх выиграл войну, мир был бы другим. Не забывай, что в оси была Италия и Япония. Евреям максимум угрожала бы депортация. Идеи консервативной революции, которые проповедовал фашист Юлиус Эвола, восторжествовали бы в Италии. А Рейх был бы первым государство, где расовые законы были поставлены на государственный уровень. Тысячелетний Рейх. Конечно, после смерти Гитлера образовался бы огромный вакуум власти, как после смерти Сталина.

Fr. N. O.:

- 1. Есть. Династические браки с близкородственным партнёрами для сохранения чистоты крови, из-за которых накапливаются наследственные заболевания. И аналогично происходит в племенах, где нет доступа свежей крови.
- 2. Ты прав, нет. Евгеника действительно идёт на пользу, если подходить к ней научно.
- 3. И что?

Италия, кстати, как наследник Рима, ничего не имела против смешения рас. А Япония — это монголоиды, которые гораздо дальше от немцев, чем евреи (которые тоже европеоиды).

Атлас: Ну и где в Рейхе была пропаганда близкородственных браков? Чушь какая-то. Почитай Юлиуса Эволу, его концепцию расизма, а он поддерживал хорошие отношения с Муссолини.

Fr. N. O.: Близкородственные — это не обязательно братья с сёстрами, это в том числе и национальная эндогамия. Ты говоришь «Нет ни одного доказательства, что чистота крови идёт во вред». Есть доказательство. Чем ближе к эндогамии, тем больше вероятность накопить наследственных заболеваний. Не говоря о том, что «чистота крови» не «во вред», её просто не существует. Нации, расы и даже виды смешивались и смешиваются во все времена. Причём это не чисто человеческий феномен, а вся эволюция на этом строится, я уже говорил. Есть даже такие вещи как симбиогенез и горизонтальный перенос генов — это вообще смешение генов совершенно далёких друг от друга эволюционных единиц. Так что «чистота крови» вообще мистификация, не имеющая под собой реальной основы. Мы все тысячекратные гибриды.



Атлас: Я у Телемского был на лекциях, довольно интересно и информативно. В отличие от тебя, он считает, что оккультизм можно объяснить наукой, как, например, синхронистичность — квантовой механикой.

Fr. N. O.: А я тоже считаю, что оккультизм можно объяснить наукой. Только тогда он перестаёт быть оккультизмом и становится научным методом, а оккультизм смещается дальше в Неведомое.

Атлас: Если бы я захотел вступить в О.Т.О., то что я должен буду сделать? Наверное, рекомендации нужны? Я просто из чистого интереса спрашиваю:)

Fr. N. O.: Конечно, рекомендации тоже. Я же говорю, евреи правы насчёт экзаменов ;) Нефиг «по приколу» сюда записываться.

Атлас: Слушай, Телемский говорит о принципе элитарности. А как отличить «элиту» от «не-элиты»? Я вот, например, не профессор, играю иногда в компьютерные игры. Это делает меня представителем низших сословий?:)

Fr. N. O.: Наверное, главный принцип, позволяющий отличать — в том, готов ли человек принимать ответственность за свою жизнь от и до или спихивает его на кого-то другого — родителей, священников, правителей или кого-то ещё. Причём ответственность — это не только самостоятельность. Это ещё и стремление к самообразованию и саморазвитию, и умение отличить привитое обществом от собственных представлений, и — я буду говорить это постоянно — умение оперировать фактами.

Атлас: Можно сказать, речь идёт о том, насколько личность далеко зашла по пути индивидуации. Если посмотреть, сколько у Путина, да и вообще у правительства, горячих поклонников, — то они не очень далеко. Какая разница, маменькин ты сынок или сынок Путина? :) Я сам довольно инфантилен, но, по крайней мере, этим не горжусь и пытаюсь что-то сделать.

Fr. N. O.: Правильно. Элитарность — это не некое окончательное состояние, это процесс постоянного стремления к горизонту.

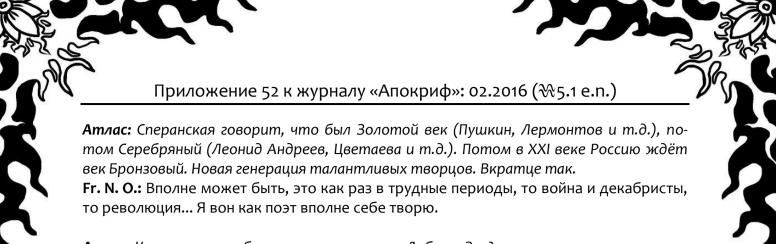
Атлас: Олег Телемский говорит, что Юнг описал Гитлера как выразителя глубинных архетипичных пластов бессознательно своего народа. Поскольку сознание большинства россиян архаично, то его выразителем стал Путин. А ты как думаешь, почему 80% россиян поддерживают Путина?

Fr. N. O.: Потому что они не привыкли принимать решения самостоятельно, им нужна сильная отцовская фигура.

Атлас: Натэлла Сперанская считает, что Россию ждёт «третье возрождение» и «Бронзовый век» культуры. По твоему мнению, эти ожидания оправданы?

Fr. N. O.: Я не предсказатель. Но пока явно идёт не в ту сторону. Если к «бронзовому веку» — то в антропологическом смысле. То есть с бронзовыми топорами и шкурами.

Атлас: Ты считаешь, что вариант нового Средневековья или Каменного возможен? :) **Fr. N. O.:** Ну так фактический строй России сейчас — феодализм. И господство идеологического мракобесия. Основные черты Средневековья.



Атлас: Каковы твои субъективные критерии Добра и Зла? **Fr. N. O.:** Помогает развиваться — мешает развиваться.

Атлас: Существует ли, по-твоему, такое понятия как «психическая норма»? Что в психике «норма», а что нет?

Fr. N. O.: Существует, но это не конкретное состояние, а довольно широкий спектр. Проще смотреть на конкретных примерах, что входит в норму, что нет. Но по сути — что особо не мешает развитию, то входит в норму, что нет — то нет. И что свидетельствует о целостности и самодостаточности личности — то входит, что нет, то нет.

Атлас: Что значит быть магом?

Fr. N. O.: Творить свою Волю. Предварительно её изучив, конечно.

Атлас: Как ты оцениваешь свою деятельность в плане глубины влияния на этот мир и Россию в частности?

Fr. N. O.: Есть немного. Больше, чем думают некоторые, но меньше, чем хотелось бы. Но я работаю над этим.

Атлас: Как ты относишься к развитию индустрии компьютерных игр и, шире, виртуальных развлечений?

Fr. N. O.: Прекрасно. Сам в некоторые игры тоже играю, хотя и редко, не до того. Но всё должно быть в меру, надо смотреть, насколько это помогает реализовать твои цели, насколько мешает.

Атлас: Какое мировоззрение тебе ближе — гностическое или герметическое?

Fr. N. O.: Герметическое. Гностицизм всё-таки за самоограничение из-за тотального противостояния плоти и духа в нём.

Атлас: Наступает ли новый Эон?

Fr. N. O.: Он каждую секунду наступает. Мне тут ближе позиция сетианства — это не время, это состояние.

Атлас: Ты любишь котов? :)))

Fr. N. O.: Разве что чужих. Они шумят по ночам, портят вещи, от них воняет и пр. А потискать можно и чужих в гостях.



Атлас: Какой теории происхождения человека ты придерживаешься?

Fr. N. O.: СТЭ. В деталях — есть несколько альтернативных гипотез, из которых одни мне на данный момент чуть ближе других. Например, я считаю (но готов изменить мнение, если найду более убедительные объяснения), что способность человека модулировать (произвольно задерживать, замедлять, ускорять, делить вдох и выдох на несколько частей и пр.) дыхание, отсутствие волосяного покрова на теле, особый способ отложения жира по сравнению с другими приматами и некоторые другие признаки лучше всего объясняются тем, что на одном из этапов наши предки были полуводными собирателями морепродуктов. Так, у большинства животных дыхание столь же автоматично, как сердцебиение, а водным вроде дельфинов и тюленей это необходимо для ныряния. А нам помогло в развитии речи. Археологических доказательств этому нет, но это легко объясняется тем, что на побережье больше факторов, препятствующих сохранению останков и следов культуры, чем у саванных или лесных стадий эволюции.

Также я считаю, что во многом помогла выжить африканским предкам людей большая доля падали в рационе (версия тоже не общепринятая, но имеющая много доказательств). Далее, я за многоцентровую версию происхождения человека: хотя родина всех ветвей — Африка, но далее несколько (не менее четырёх) видов человека развивались параллельно и частично скрещивались при миграциях. Есть ещё много не общепринятых, но достаточно доказанных деталей.

Атлас: Если в нашей гигантской вселенной есть другая цивилизация, то какой бы она могла быть?

Fr. N. O.: Какой угодно, но обязательно то, какой она является, будет зависеть от того, в каких условиях она возникла и развивалась.

Атлас: Скажи, голубоглазые блондины — это частная мутация, возникшая на севере? Насколько я знаю, голубые глаза — это следствие мутации определённого гена (не уверен насчёт светлых волос). Почему возникла такая мутация?

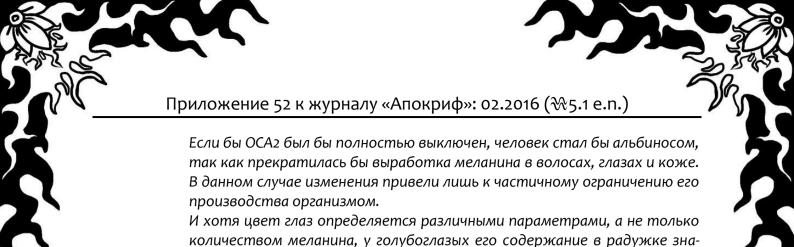
Fr. N. O.: Вот что нашёл насчёт происхождения голубых глаз и светлых волос:

Ген голубоглазости возник у человека в Северном Причерноморье

Команда учёных под руководством доцента Ханса Эиберга (Hans Eiberg) из университета Копенгагена (Københavns Universitet) изучила мутацию, которая произошла около 6-10 тысяч лет назад, и обнаружила, что у ныне живущих людей с голубыми глазами, вероятно, был общий предок.

«Изначально у всех нас должны были быть карие глаза», — говорит в пресс-релизе университета Эиберг, преподаватель института клеточной и молекулярной биологии (Institut for Cellulær og Molekylær Medicin).

Однако произошедшая около 10 тысяч лет назад мутация, которая затронула ген ОСА2, привела к тому, что производство меланина в радужной оболочке глаза было ограничено (и коричневая окраска была «разбавлена» до голубой).



чительно меньше, чем у всех остальных людей.

http://paleoforum.ru/?topic=2962.0

То есть про неандертальцев я ошибался.

Учёные выяснили, что золотистые волосы появляются благодаря небольшой мутации

Тысячи лет блондинки были объектом восхищения, а в последнее время — и насмешек. Но результаты недавнего исследования показали, что золотистые волосы уж точно не имеют никакого отношения к интеллекту: они появились благодаря небольшой генетической мутации, когда из 3 миллиардов букв генетического кода человека одна буква «А» сменилась на букву «G», сообщается в National Geographic.

«Мутация является биологическим механизмом, который привёл к естественному появлению светлых волос, — говорит профессор Стэнфордского университета, специалист по эволюционной биологии Дэвид Кингсли, проводивший исследование. — В биологии это яркий пример того, как можно управлять внешними чертами человека».

Кингсли уверен, что результаты его последнего исследования, опубликованные в научном журнале Nature Genetics, проливают свет на деятельность генома человека. Мутация не влияет на выработку белка ни в одном из 20 000 генов в геноме человека. У представителей европеоидной расы к светловолосости приводит мистический «поворот выключателя» на 20%, что и управляет сигнальным геном в волосяных фолликулах кожи.

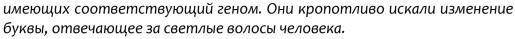
Этот сигнальный ген участвует в формировании крови, яйцеклетки, спермы и стволовых клеток. Полное включение или отключение такого гена может быть губительным. Однако небольшая мутация, влияющая на деятельность гена только в одной области (например, на коже), не представляет опасности.

Инженер-биолог из Гарвардского университета Пардис Сабети, не принимавшая участия в исследовании, сказала, что исследование является «красивой демонстрацией» влияния мутации, которое ранее было мало изучено. Найти изменение одной буквы и доказать, что она отвечает за светлые волосы, — серьёзное научное достижение.

Маленькое изменение с большими последствиями

Чтобы найти генетическую мутацию, отвечающую за светлые волосы, Кингсли с группой учёных исследовал жителей Исландии и Нидерландов,





Учёные изучили, к чему приводит изменение «буквы» в клетке человеческой кожи, выращенной в чашке Петри. В клетках обнаружили снижение деятельности «переключателя», управляющего сигнальным геном. Команде учёных под руководством Кингсли удалось вывести группы мышей, как мутировавших, так и обычных. При изменении одной «буквы» мыши не стали белыми, зато их шерсть стала светлее, чем у сородичей.

Изучение основ такой простой и очевидной детали как цвет волос позволит больше узнать о деятельности генов в других областях — например, болезнях, где ставки выше, говорит Кингсли: «Понимание этих основ поможет людям... которым нужны лекарства».

Профессор Гарвардского университета в области генетики Хопи Хекстра сказала, что новое открытие подтверждает предположения учёных: небольшие изменения в экспрессии генов после смены лишь одной пары оснований ДНК могут существенно повлиять на внешние черты.

Цвет волос «является большой отправной точкой на пути к такому типу молекулярного рассечения», поскольку благодаря изменению внешности можно легко заметить воздействие мутации, сказала она: «Однако очевидно, что у человека всё гораздо сложнее, например, в области психических заболеваний, которые никогда не поддавались чётким измерениям».

Мутация, приводящая к светловолосости, или любая другая, генетически не связана с другими чертами, даже с цветом глаз, сказал Кингсли, разрушая стереотипы о блондинах. Однако известно, что мутации человека, отвечающие за рыжий цвет волос, влияют на белковую структуру генов и приводят к изменениям во всём теле. Рыжие волосы, светлый цвет кожи и глаз идут в комплекте и даже генетически сочетаются с, например, большей чувствительностью к боли и перепадам температуры, а вот пылкий характер уже формируется сам по себе.

http://km.ru/science-tech/2014/06/05/issledovaniya-rossiiskikh-izarubezhnykh-uchenykh/741758-genetiki-dokazali-c

А вот ещё важное исследование:

Остаётся неразгаданной тайна генов, несмотря на интерес, который они вызывают вот уже много лет. «Мы приближаемся к исчезновению блондинок?» — вновь задала вопрос два дня назад газета Le Monde, вернувшись к тревожной теме, которая была поднята в 2002 году. «Около 2200 года в Финляндии родится последняя на планете блондинка», — пишет французское издание.

Тот факт, что последний человек с волосами цвета золота ассоциируется с женщиной, в действительности является произвольным выбо-



ром, последним финном с белокурыми волосами может с одинаковой вероятностью оказаться и мужчиной. Об этой проблеме заговорили после появления исследования, якобы проведённого Всемирной организацией здравоохранения в сентябре 2002 года, после чего и прозвучал сигнал тревоги.

Весть об исчезновении блондинок в течение многих лет передавалась радио, телевидением и газетами всего мира. И 1 октября 2002 года ВОЗ почувствовала необходимость выступить с опровержением: «Мы никогда не проводили исследования по этой проблеме. И мы подчёркиваем, что у нас нет особого мнения по вопросу о судьбе блондинок».

Беспокойство за будущее светлых волос и голубых глаз имеет под собой почву. И пожимания плечами ВОЗ оказалось недостаточно, чтобы проблема оказалась отложенной в долгий ящик. Ген (или гены — сколько их в действительности, неизвестно, поскольку их пока и не выявили), которые лишают волосы тёмного пигмента, действительно являются рецессивными. «Чтобы ребёнок родился со светлыми волосами, он должен унаследовать две копии "блонди"-генов, по одной от каждого родителя. Чтобы иметь тёмные волосы, достаточно унаследовать один "коричневый" ген, или от матери, или от отца», — объясняет генетик Бруно Даллапиккола, научный директор института Mendel в Риме. «Но в 2050 году, — аргументирует Le Monde, население планеты достигнет численности 9 млрд. человек. 3 млрд. новорождённых появятся, вероятнее всего, в Африке, Азии и Южной Америке». Почти у всех у них будут тёмные волосы, и статистически маловероятным будет то, что ребёнок получит «блонди»-ген, будь то от отца или от матеpu.

Тот факт, что ген светлых волос является рецессивным, вовсе не означает, что он навсегда исчезнет из нашей ДНК. Даже не проявляясь, он будет передаваться от одного поколения к другому. «Существует генетическое правило, — говорит Даллапиккола, — в соответствии с которым частота проявления генов в определённой народности всегда остаётся постоянной, если браки заключаются случайным образом, не между единокровными родственниками». В действительности на наш репродуктивный выбор влияют многие факторы культурного, социального и даже религиозного характера. Если подумать о том, что средиземноморская анемия за несколько десятилетий переместилась с юга на север Италии, и что Турин стал её новой столицей, мы можем себе представить, как может меняться ситуация с образом блондинок в эпоху искусственно окрашенных волос.

Передача североевропейских черт — светлые глаза и волосы — в истории человека никогда не следовала слишком строго генетическим законам. И это, как кажется, подтверждает правоту Даллапикколы. Эволюционное происхождение блондинов и блондинок — это уже другая загадка, которая, как и их гипотетическое исчезновение, пока остаётся без ответа учёных. Если в ДНК признак золотых волос появился около



10 тысяч лет назад, согласно самым надёжным исследованиям, тогда очень трудно объяснить, как за такой короткий промежуток времени рецессивный ген проявился у 2-4% населения мира. В соответствие с законами статистики, применяемыми при естественном отборе, для этого потребовалось бы 850 тысяч лет.

Питер Фрост, канадский антрополог из университета Сент-Эндрюс, в марте 2006 года опубликовал исследование «Эволюция и поведение человека». В исследовании говорится, что женщины со светлыми волосами были желанной добычей для мужчин-кроманьонцев. В ту эпоху, в самый разгар ледникового периода, мужчины очень часто устраивали опасные охоты на животных, что приводило к сокращению численности населения. Выжившим предоставлялась широкая возможность выбора женщин. И, по словам, Фроста, нет сомнения в том, что пещерные мужчины отдавали предпочтение блондинкам.

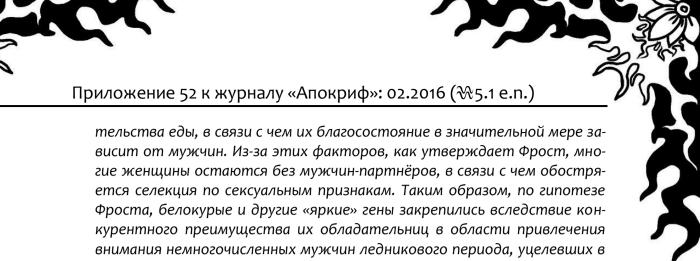
http://norse.ru/society/common/blonde.html

Мутации возникают разные постоянно. Большинство несовместимо с жизнью. А на совместимые уже действует давление отбора и дрейф генов. То есть вопрос не в том, почему возникла, а почему сохранилась.

Атлас: А почему сохранилась? Какой толк от голубых глаз и светлых волос?

Fr. N. O.: Совсем не обязательно был толк, главное — чтобы не мешали выживанию. Например, дрейф генов — это как раз такие факторы, которые позволяют сохраняться признаку, не дающему особых преимуществ, но и не мешающему конкурентной борьбе. Скажем, было 10 семейных пар, у 9 были тёмные волосы, у одной — светлые, но деревня сгорела, и по стечению обстоятельств именно светловолосая пара в это время была в отъезде и смогла оставить потомков. Ну или много других обстоятельств подобного рода. Жить это не мешает, но это не конкурентное преимущество. Плюс, возможно, это нечто вроде павлиньего хвоста:

Канадский антрополог Питер Фрост (Peter Frost) опубликовал статью (European hair and eye color: A case of frequency-dependent sexual selection? — 2006), в которой утверждает, что пестрота волос у женщин связана с половым (сексуальным) отбором. Он отмечает, что в северной и восточной Европе наблюдается большое разнообразие цвета волос (семь типов) и глаз. Относительно недавнее возникновение этого разнообразия указывает на то, что, скорее всего, происходила эволюционная селекция. Особенно вероятна половая (сексуальная) селекция, так как известно, что цвет волос и глаз в ней играет немаловажную роль. Фрост замечает, что наибольшее разнообразие цвета волос и глаз наблюдается на территории, которая во время ледникового периода 10000-15000 лет назад представляла собой континентальную тундру. Находясь в таких суровых условиях, мужчины-охотники должны перемещаться на большие расстояния, и если им не удаётся найти добычу, они умирают. Женщины же имеют меньше возможностей для собира-



Атлас: Почему многие мужчины предпочитают голубоглазых блондинок? Не все, разумеется, но вот викинги, например, таких любили с собой увозить. Инстинкт говорит, что это более лучшие гены? Зависит ли выбор пары от генетики? Типа — комуто лучше подходит тот или иной генотип, и он выбирает женщин с определённой внешностью, или выбор целиком детерминирован социумом, культурой и модой?

Fr. N. O.: Очень сложный вопрос, чтобы ответить однозначно. Наверное, отчасти ты сможешь на него ответить, если прочитаешь книги Десмонда Морриса «Голый мужчина» и «Голая женщина». Скорее всего, выбор пары зависит от генетики. Во всяком случае, установили, что обычно генетическое родство пар выше, чем в среднем в популяции. Но, во-первых, этот механизм не абсолютен, а во-вторых, сейчас он в большей степени разбавлен как раз «культурными» наслоениями (вроде уровня образования, социального положения, богатства и пр.). Ну и, понятное дело, как многие предпочитают голубоглазых блондинок, так много и темноглазых брюнеток. «Восточная красота» ценилась тоже много где и много когда.

Атлас: Почему рождаются генетически неполноценные?

Fr. N. O.: Потому что мутации случайны, и далеко не всё можно разделить на однозначно хорошие и однозначно летальные. Есть совсем нейтральные, есть те, что в одних случаях хороши, а в других плохи, есть в целом плохие, но не летальные сами по себе, есть и много других градаций.

Атлас: Как устроены механизмы вырождения?

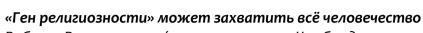
голод и стужу.

Fr. N. O.: Механизмы вырождения бывают разные. Например, тот, который проявляется при эндогамии — накопление вредных рецессивных мутаций. Но у меня нет времени расписывать, что такое рецессивные мутации и почему именно эндогамия способствует их накоплению, читай доступные учебники по генетике, начиная со школьного курса общей биологии, даже обычные менделевские механизмы это объясняют.

Атлас: Не думаешь, что научно-технический прогресс может не возвысить человека, а, напротив, уничтожить его? На бесконечном отрезке времени.

Fr. N. O.: Может и так. Возможно, эволюционно нам выгоднее стать «человейником» с коллективным разумом. Но я не хочу жить в человечестве, приближающемся к этому идеалу, поэтому буду стараться привести его к другому, биологически выигрышных стратегий может быть несколько, и я за то, что раз уж нам достался интеллект, стоит по полной пользоваться его ресурсами.





Роберт Роуторн, профессор экономики Кембриджского университета (Великобритания), провёл исследования, касающиеся того, как высокая рождаемость среди верующих может повлиять на будущее генетической эволюции человечества, сообщает Компьюлента.

Предыдущие исследования показали, что даже с учётом уровня доходов и образования верующие имеют в среднем больше детей, чем люди, безразличные к религии. По данным проведённого в 82 странах исследования World Values, люди, посещающие религиозные мероприятия более одного раза в неделю, в среднем имеют 2,5 ребёнка, раз в месяц — 2,01, никогда — 1,67. Причём чем ортодоксальнее религиозная организация, тем выше рождаемость. Это связано с культурными и социальными влияниями внутри организации, а не с биологическими факторами.

Роуторн считает, что предрасположенность к религии будет оказывать влияние на генетическую эволюцию человечества. Учёный разработал модель, которая свидетельствует о том, что несколько поколений спустя практически всё человечество станет носителем генетических компонентов, приводящих человека к религии.

Даже если люди, родившиеся у религиозных родителей, становятся атеистами, их «религиозные» гены будут распространяться в обществе. «Чем больше разница в рождаемости между верующими и атеистами, тем быстрее произойдёт генетическая трансформация общества», — считает Роуторн.

Это не означает, что все станут религиозными. Но гены могут оказать влияние на черты характера. «Ген религиозности» принято связывать с послушанием, лояльностью к власти, консерватизмом и стремлением к ритуализации повседневной жизни, пишет PhysOrg.

Результаты исследования опубликованы в журнале Proceedings of the Royal Society B.

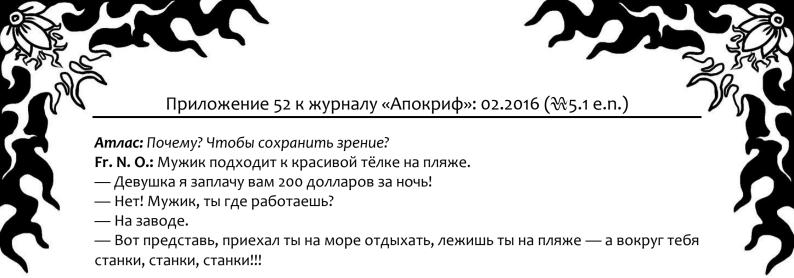
http://livestream.ru/news/2011/01/31/religiosity/

Атлас: Данных статистики нет, твоих любимых фактов авторы тоже не приводят. Больше похоже на «исследование британского учёного». Так что существование «религиозного гена» — версия, а не научный факт.

Fr. N. O.: Недостаточно изученный вопрос — да. То есть, не факт, что он отвечает за религию и только за религию. Возможно, это то же самое, что и за алкоголизм и другие зависимости.

Атлас: Ты читал Протопопова? Этолог, написал «Трактат о любви, как её понимает жуткий зануда» (http://ethology.ru/library/?id=12). Альфа-самцы, омега-самцы, высокий ранг, низкий ранг, примативность и m.д.

Fr. N. О.: Я не буду читать с экрана.



Атлас: Понял. Тонко:)

Fr. N. O.: Ну и зрение, понятно, тоже, но оно у меня и так хреновое, так что сверх того, что действительно необходимо — нет. И так НЕОБХОДИМО очень много, и по работе, и по журналу.

Атлас: Как ты относишься к биоэтике? Считаешь ли ты клонирование этически допустимым?

Fr. N. O.: Разумеется, считаю. А почему бы это должно быть неэтичным?..

Атлас: Но ведь клонирование человека запрещено, не так ли? Значит, кто-то так считает.

Fr. N. O.: Хм... Запрещено очень много чего. Чем малоразвитее общество — тем больше запрещено.

Атлас: Остаётся надеяться, что это мракобесие изживёт себя, когда сменяться поколения.

Возможна ли, по твоему мнению, новая мировая война, или мир на века застыл в эпохе мирного времени?

Fr. N. O.: Запросто может и даже уже давно идёт.

Атлас: Идёт? Что ты имеешь в виду?

Fr. N. O.: Ливия, Сирия, Донбасс и куча прочих мест, где идут не просто локальные противостояния, а элементы более глобальной войны. Плюс теракты — это тоже метод современной войны. Это никогда не прекращалось, но в последние лет 10 снова активизировалось.

Атлас: Но всё-таки это не сравнится с масштабами Второй Мировой: 50 миллионов жертв — это не несколько тысяч на Донбассе.

Fr. N. O.: Несколько тысяч тут, несколько тысяч там. И всё больше параноиков с ядерными кнопками.

Атлас: Какой для тебя идеальный политический режим?

Fr. N. O.: Отсутствие политического режима. То есть анархия. Точнее — техноанархия с личным клоночаном, энергоблоком, 3D-принтером и пр.



Атлас: Возможно ли какое-либо посмертное бытие после ухода из жизни? Можешь вкратце сформулировать? А то как-то размыто в прошлый раз получилось. Типа, «надо быть цельным и последовательным» при жизни...

Fr. N. O.: Возможно что угодно, даже Невидимый Розовый Единорог. Но доказательств ему, как и посмертному бытию, нет. По-хорошему, мы все существуем после смерти — в съевших нас червях, в наших детях, в нашем творчестве, в памяти о нас и пр. Но от кого-то остаётся только надгробная плита и запись в паспортном столе, а кто-то меняет мир более серьёзно. Поэтому (это моя позиция на основе жизненного опыта и как логическое следствие из сказанного, но не факт) если какая-то возможность оставить после смерти что-то самосознающее, то это как раз при жизни усилить своё «кармическое поле» настолько, насколько возможно. А для этого надо стать сильной, творческой, самодостаточной личностью. И даже если это не путь к бессмертию, всё равно так будет жить куда интереснее, «не догоню, так согреюсь».

Атлас: Как ты относишься к Пелевину?

Fr. N. O.: Неплохо, интересный писатель, много поводов для размышления.

Атлас: Как ты относишься к принудительному призыву в армию?

Fr. N. O.: Дважды плохо: как ко всему принудительному и как ко всему связанному с войной.

Атлас: То есть ты и, например, к кшатрийским идеям, наподобие тех, что исповедовал Масселл, относишься негативно, как «ко всему связанному с войной»?

Fr. N. O.: Кшатрий — это не только воин в том смысле, в котором вкладывают сейчас — как человек, который стреляет и убивает. Это воин по жизни — скорее в смысле, близком к кастанедовскому. И в таком смысле ему есть чем заниматься и в мирное время: спорт, освоение новых территорий и пр. Это не совокупность каких-то определённых действий, а образ жизни и мышления. Большинство современных солдат — типичные шудры, а нынешние военачальники обычно вайшьи.

Атлас: Как ты относишься к современному ультраправому движению в России?

Fr. N. О.: Всякое «ультра» меня очень настораживает.

Атлас: А к таким движениям, как РНЕ, ДПНИ, Славянский Союз?

Fr. N. O.: PHE — откровенно отрицательно, особенно после участия её членов в украинских событиях. ДПНИ — насколько понимаю, менее радикальная и при этом, вопервых, оппозиционна нынешнему режиму, а во-вторых, больше обеспокоена проблемой незаконной иммиграции, чем расово-национальными вопросами. Так что и отношение лучше, а какие-то протестные мероприятия, где я участвовал, организовывались даже совместно с ними. Славянский Союз — не знаю.

Атлас: Как ты оцениваешь будущее печатных книг?

Fr. N. O.: К сожалению, печатные книги сейчас забываются, но тем более возрастает их элитность. Тем более многие забывают, что если (когда) наша цивилизация скатится на доэлектронный уровень, до электронных книг добраться будет невозможно, а сохранившиеся бумажные, возможно, помогут удержаться от полного варварства.

Приложение 52 к журналу «Апокриф»: 02.2016 (%5.1 е.п.)

Атлас: Почему у одних людей колоссальная свобода воли, таланты, а другие всю жизнь «пустышки»? Вот, например, Сталин, был дьявольски умён, читал по 500 страниц в день, политика и власть были для него, как вода для акулы. Или Гитлер: превосходный оратор, необычайно легко схватывал новые знания, был гениальным психологом людей и масс. А теперь представим, что Гитлера убили в Первой Мировой, а Сталин заболел и умер в ссылке. История пошла бы по другому, или их места заняли другие люди?

- 1. Может ли их рождения являться не случайностью, а некой детерминированностью?
- 2. Только ли генетика отличает таких людей от остальных?
- 3. Как повернулась бы история, если бы они не родились? На 180 градусов, или же тенденции нельзя было переломить?

Fr. N. O.: Советую почитать «Основателей» Айзека Азимова (он еврей, если тебя это не смущает;)). Там как раз много рассуждений на тему роли личности в истории.

- 1. Детерминировано, но не предопределено. То есть стало следствием предыдущих событий, но, конечно же, не было единственным вероятным событием.
- 2. Нет, конечно. Ещё и воспитание, и социальная среда, и исторический контекст, и случайность из серии «в нужное время в нужном месте», и ещё куча всего.
- 3. Некоторые моменты, конечно же, сохранились бы. Но точно вряд ли кто-то может сказать, что и в какой степени, а чтобы хотя бы близко к реальности смоделировать, мне не хватит фактов, способностей и времени.

Атлас: Как ты относишься к Ф. М. Достоевскому и его творчеству?

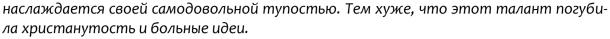
Fr. N. O.: Зануда, как и большинство классиков XIX века. Но в целом есть и интересные вещи.

Атлас: Я почему-то думал, что ты более развёрнуто ответишь:) Я считаю, его герои, в основном, истерики и неудачники. И сочувствовать таким лузерам — противоречит законам эволюции. Вот, например, Раскольников. Если бы немного подумал, понял бы, что для такой криминальной карьеры или для власти, как у Наполеона, должны быть нервы, как стальная струна, полная аморальность и душевная толстокожесть, как жопа носорога. И можно было бы над этим поработать, прежде чем процентщицу грохнуть (хотя это очень мелко и попахивает идиотизмом). На деле он всё фейлит, вся его линия состоит из нытья и каких-то дурацких моральных страданий. И конец христанутый. Я думаю, герои Джека Лондона или Гарри Гаррисона — куда лучший пример для подражания, чем герои Достоевского. Это при том, что «Преступление и наказание» я два раза перечитывал и в школе сюжет знал лучше, чем учительница и весь 11-й класс.

Fr. N. O.: Говорят, он и сам был психически неуравновешенным, так что неудивительно.

Атлас: Да не говорят, а это биографический факт. Он не был психом, но нервы слабенькие, эпилепсия, депрессия, истеричный характер и так далее. Хотя я считаю, что для талантливого (а он был талантлив) писателя нормально быть немного больным. Болезнь рыхлит, вспахивает и утончает душу там, где медвежье здоровье





Fr. N. O.: Не суть. Всё равно он зануден.

Атлас: Бесконечна ли Вселенная?

Fr. N. O.: Не знаю, я не был на её краю. Та Вселенная, которая возникла при Большом Взрыве, определённо конечна, хоть и огромна. А вот Мультивселенная (или Хаос), в которой разные Большие и Малые Взрывы могут случаться тут и там, может оказаться и бесконечной.

Атлас: Что сделало бесконечность бесконечностью?

Fr. N. О.: Отсутствие конца, наверное ;)

Атлас: Считаешь ли ты, что в стране должна быть сформирована военная элита как каста?

Fr. N. O.: Зачем? Узаконенная элита убийц, ремесло которых передаётся из поколения в поколение? Лучше помогать создавать элиту учителей, учёных, писателей, художников, инженеров, в крайнем случае — спортсменов. Тем более «в стране должна быть сформирована» — это уже не то, что мне нужно.

Атлас: В Японии тысячу лет были самураи. Дистиллированная элита убийц:)

Fr. N. O.: В Японии были самураи. А на Папуа — людоеды. А в Австралии люди продольно рассекают свои половые члены. И что?

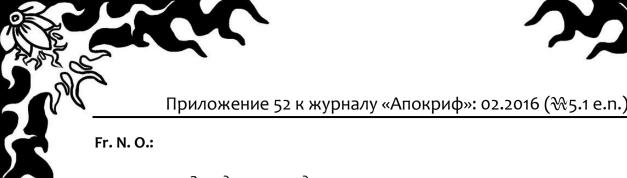
Атлас: Спарта просуществовала тысячу лет, и это была культура убийц. Там даже слабых младенцев сбрасывали со скалы.

Fr. N. O.: А упомянутым мною традициям Папуа вообще сотни тысяч лет, как минимум. И что?

Атлас: Ты не думаешь, что общество, где чётко создана каста военных профессионалов, легко уничтожит общество «учителей и писателей»? Которые тяжелее своей пиписьки ничего в руках не держали:)

Fr. N. O.: Не нужно общество «учителей и писателей». Нужно всего лишь общество, дающее возможности самореализовываться. И, кстати, несмотря на то, что я поэт, мне приходилось держать кое-что тяжелее пиписьки, хотя если некий неандерталец способен поднять дубину тяжелее, чем могу поднять я, вряд ли стоит считать на этом основании его «элитой». Конечно, общество таких «военных профессионалов» легко разобьёт своими дубинами головы учителям и писателям, но... ты уверен, что хочешь жить именно в таком обществе?

Атлас: Я за то, чтобы общество было гармоничным. И в нём были реализованы разные направления. Твой сон охраняют контрактники, спецслужбы, простые солдаты, которых могут в любой момент убить. И, я думаю, ремесло войны должно быть уважаемо и престижно. Просто потому, что в истории всего человечества положен конфликт, и войны были всегда. Кто защитит страну от врагов?



Заходили командармы в казармы И выпытывали у старшины: «Отчего твои солдаты мордаты В столь тяжёлый час для нашей страны?

Углубляют ли мужчины морщины, Повышая мастерство и чины, Али тешатся молодкой да водкой В столь тяжёлый час для нашей страны?

Может, хочут, дезертиры, в квартиры? Руки в брюки, да в полоску штаны? Пикники да шашлыки, тыры-пыры, В столь тяжёлый час для нашей страны?

Отвечает старшина: «Ни хрена!.. Вы — кричали о начале войны, А солдаты — воевать не хотять, Ни с одной, ни с другой стороны.

Мореманам все моря по колена, Небеса пилотам по волоса, А солдатам все окопы — по попы, Лишь бы попы не мочила роса!»

Покидали командармы казармы, Подгоняли их слова старшины: «Если будут все солдаты мордаты, Может, в мире и не будет войны».

Александр Баль

Атлас: Какой прогноз ты даёшь в целом нашей цивилизации? Прогноз технологического развития?

Fr. N. O.: Я не предсказатель. Может, завтра нас разнесут в радиоактивную пыль. А может, мы построим технокоммунизм. Важно не это, а то, куда стараешься направлять историю именно ты.

Атлас: Как ты относишься к тому, что Натэлла Сперанская и ещё некоторые иные достойные люди примкнули к Евразийскому движению?

Fr. N. O.: Это их личное дело. Я уважаю их личный выбор, но буду относиться к ним как к достойным уважения препятствиям, если они будут мешать мне реализовывать мой личный выбор.



Атлас: Согласен ли ты с тезисом, что наша культура, парадигма, цивилизация в целом переживает кризис и закат?

Fr. N. O.: Кризис — да. Закат — не знаю, я не часто присутствовал при закатах цивилизаций, чтобы было с чем сравнивать. Но вообще я считаю такие вопросы беспредметными.

Атлас: Почему? Есть же, например, Освальд Шпенглер со своим «Закатом Европы». Есть Эвола, даже Натэлла пишет — «цивилизация пребывает в извращении». Почему беспредметные?

Fr. N. O.: Потому что ни к чему не ведут и даже не проясняют сути ситуации. Короче говоря, пустая болтовня. Всегда находятся те, кто будет говорить о закатах цивилизаций, подразумевая проблемы в том лагере, к которым они принадлежат. Но для других сторон это может быть расцветом.

Атлас: Что ты понимаешь под термином «свобода»?

Fr. N. О.: Возможность реализовывать свою природу.

Атлас: Возможна ли революция в современной России?

Fr. N. О.: Возможна, но весьма затруднительна. В 2012-м была попытка — Болотка и сопутствующие события. Не скажу, что у руля стояли нужные люди, и что всё было хорошо организовано, но попытка была, и она могла удасться.

Атлас: Возможна ли в нашем современном мире полноценная инициация?

Fr. N. O.: А почему и невозможна? Инициация — это же не нечто абсолютное и универсальное, в каждой традиции своя инициация.

Атлас: Каким должен быть идеальный правитель?

Fr. N. O.: «Идеальный правитель тот, о котором народ знает только то, что он существует» (Лао-Цзы).

Атлас: Какие последние книги ты купил/прочитал?

Fr. N. O.: Последнюю прочитал в бумажном виде — «Алиса в Зазеркалье», сейчас читаю «Чиполлино» (с дочкой).

Последнюю прочитал в электронном виде — «Книга Трёх Владык Альяха», читаю «Древние и Альях» (по журналу).

Последнюю прочитал из купленных мною же — «Минорные арканы Таро» Мёбеса (купил в подарок другому человеку, но прочитал и сам тоже).

Последнюю прочитал из подаренных мне — «Магия, энергия, символ» Патрика Дан-

Последнюю прочитал из взятых у знакомых — «Горе господина Гро» Макса Фрая.

Атлас: Какие бы ты посоветовал фильмы по Лавкрафту? Я смотрел только тошнотворный (в хорошем смысле) ужастик «Некрономикон».

Fr. N. O.: Да я их и смотрел-то всего три, кажется: «Зов Ктулху» (который под старое немое кино сделан), «Дагон» и что-то про ми-го, не помню название.



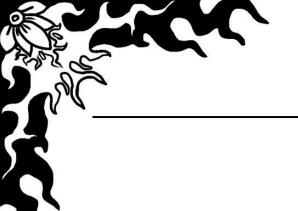
Атлас: Я думаю, нынешнее смешение рас приведёт к тому, что белых в третьем тысячелетии просто не будет.

Fr. N. O.: Ну не будет белых и не будет, велика беда. 65 миллионов лет назад вон всего многообразия динозавров и аммонитов не стало, и ничего, мир не перевернулся. А тут пара генов одного из видов животных... Мне важнее, чтобы в ментальном, интеллектуальном, психическом, культурном плане осталось многое из того, чем богата цивилизация, а останется ли какой-то тип носа, цвет волос, способность сворачивать язык в трубочку и шевелить ушами — меня мало тревожит.

Атлас: Расскажи, как генетика влияет на психику. Она содержит какие-то инструкции, по которым формируется мозг? Вся наша психея заложена в генах?

Fr. N. O.: Это ещё непаханое поле для исследований. К сожалению, пахать его во многом мешают социальные причины — то политические, то религиозные. Зависимость психики от генетики определённо есть, но вот в каких моментах и насколько — не знают даже учёные, а я и подавно.

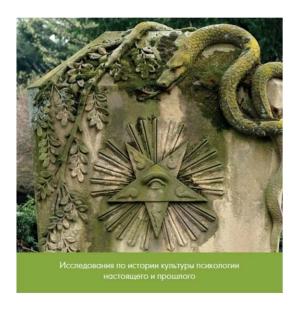






Ганс Фреймарк

ОККУЛЬТИЗМ И СЕКСУАЛЬНОСТЬ



Ганс Фреймарк. Оккультизм и сексуальность. — М.: Издательство «Велигор», 2013. — 264 с. — Тир. 200 экз., твёрдая обл. Цена — 700 р.

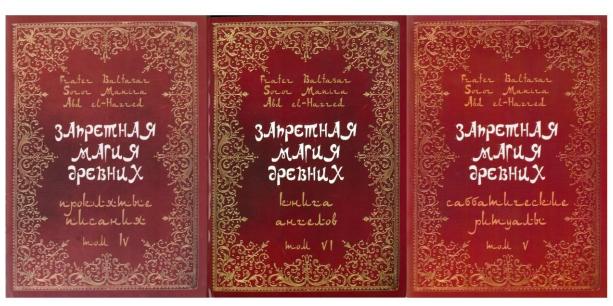
Работа не столь далёкого прошлого по истории культуры и психологии привлекает внимание тем, что автор с научных позиций, сформировавшихся к началу прошлого века, пытается оценить оккультные явления, среди которых значительное место занимает вера в чудесное, внушение и самовнушение, а главное всевозможные формы сексуального поведения, от разнузданных оргий до полного подавления чувственности. Автор стремится очистить толкование этих явлений от сверхъестественного, недоказуемого, показать, как ложность оценок интеллектуальных откровений влияет на усиление психических аномалий, таит в себе духовную деградацию. Хотя многие приведённые в этом исследовании трактовки устарели в свете новых естественнонаучных данных, книга содержит богатейший фактический материал, а подлинная научная беспристрастность автора, ставящего на одну ступень первые мистические опыты диких племён и сложнейшие церемониалы и теологии "мировых религий", делает этот труд одним из самых выдающихся исследований на эту тему, по сей день не потерявших свою актуальность.

Содержание: От редактора. Предисловие. Введение. Сексуальность священнослужителей, волхвов и родственных персонажей. Культ пола. Половая мистика. Половая магия. Колдовство. Инкубат и суккубат. Сексуально-оккультные народные обычаи. Заключение

Следите за новостями в нашем журнале, в группах http://vk.com/apokriflib, а также на странице http://eredraug.livejournal.com/490300.html

Все книги (по отдельности и полным собранием) можно заказать по адресу: <u>93in39@gmail.com</u>. Количество экземпляров по льготной цене ограничено. В стоимость не включены почтовые расходы.





[&]quot;Запретная магия Древних", тт. 4-6. Первая печатная антология материалов по лавкрафтианской традиции.

Том 4. Проклятые писания. Мягкий пер., 544 стр., 60х90/16, 2013 г.

В четвертом томе мы опубликовали несколько священных трактатов культистов, в частности: Книгу Дагона, Книгу Воззваний, Книгу Черной Скрижали, Книгу Ключей Альяха, Книгу Йиг-Голонака, Книгу Мерзостей, Сокровенные культы фон Юнца и т.д. Особой энергетикой обладают Листы Силы Некрономикона, с их помощью вы сможете решить ваши насущные проблемы и раскрыть в себе сверхспособности.

Мифоистория писаний Альяха. Книга Дагона. Книга Воззваний. Книга Черной Скрижали. Книга Ключей Альяха. Книга Йиг-Голонака. Книга Мерзостей. Сокровенные культы. Древняя мифология Хаоса. О Шуб-Ниггурат и секте скопцов (расширенная редакция). Лингвистические примечания. Таблицы соответствий.

Том 5. Саббатические ритуалы. Мягкий пер., 544 стр., 60х90/16, 2013 г.

В этом томе представлены переводы двух книг известного мага Эндрю Чамбли: «Азоэтии» и «Гримуара Золотой Жабы». В этих текстах автор излагает практику «Саббатического Колдовства» и одиночную инициацию в культ Ведьм-Жаб.

Касандра. Начало Пути. **Fr. Nyarlathotep Otis.** Алхимия Древних: Комментарии к формуле зерцала видений; Лавкрафтианские зелья. **Эндрю Чембли.** Азоэтия. Гримуар Жёлтой Жабы.

Том 6. Книга Ангелов. Мягкий пер., 544 стр., 60х90/16, 2013 г.

В шестом томе «Запретной магии древних» мы продолжаем знакомить читателя со священными текстами Культа Альяха, тайными ритуалами и магическими формулами «Некрономикона». Впервые публикуется русскоязычный перевод «Книги Разиеля», представляющий большую ценность для всех, кто всерьез практикует магию.

Врата для Древних. Liber Koth. К'хаптрафгл-Н'Кайх: Ветер Бездны. Clavicula Nox, Issue Three — Azathoth. Блуждание в Лабиринтах Зин. Хаольях. Трактат 7=6. Тетрадь Леонарда Мадьярина. Перечень разыскиваемых книг Культа Словарь сновидческих понятий в Культе Альяха. Книга Ангела Разиеля.

Желающие могут заказать эти книги по льготной цене, всего **350 р. за том.** Оплата — почтовым или банковским переводом либо через электронные платёжные системы. Стоимость пересылки не учтена.

Заказы принимаются по адресу 93in39@gmail.com.

Ожидается выход следующих томов в 2016 году.







В 2012 году выходит в печать 5-томник материалов из журнала "Апокриф".

Первый том ("Теория и практика ритуальной магии") включает следующие материалы:

Франц Бардон. Практика магической эвокации. Ключ к истинной каббале.

А.С.Н. Герметический орден Золотой Зари.

Алан Беннет. Заметки к Книге Бытия. Магическая инвокация высшего гения.

Олег Телемский. Арехепиты индивидуации. Этика и символизм Телемы.

Книга Магии Служения.

Eisheth Zenunim. Читая Liber AL vel Legis.

И.М. Liber OZ глазами либерала.

Magnus von Morgenstern. Opus Primus и другие статьи по практике неокаббалы.

Марног. Составление заклинаний.

Fr. Nyarlathotep Otis. Гимн Огню.

Алистер Кроули. Liber XLI: Тяньдао. Три великих мистификации Первой мировой. Гимн Люциферу. Роза и Крест.

Второй том ("Теория и практика магии Xaoca") включает следующие материалы:

Остин Осман Спеар. Логомахия ЗОС. Автоматическое рисование.

Fr. Nyarlathotep Otis. Дхаскар и другие предание Альтеров. Мистерия Курочки Рябы.

Neworld. Теория сущностной природы пути.

Т.О.Р.Ү. Серая Книга. **Эндрю Чембли.** Азоэтия.

Paperdaemon Chaognostic. Том Хаоса (фрагменты).

Иллюминаты Танатэроса. Книга. Уранический варварский язык Хаоса.

Третий том ("Теория и практика магии Древних") включает следующие материалы:

Simon Gnostik. Шумеро-аккадская и гностическая теогонии в сравнении.

Карачи. Эго и Я. **Джозеф Тэлбет.** Об изгнании сущностей шумеро-аккадского пантеона. **Таблички Маклу. Fr. Nyarlathotep Otis.** Краткая хронология Некрономикона.

Абдулла аль-Хазраджи. Фрагменты из Завета Мёртвых. Тонкое Лезвие Сна. Предание Безумного Араба.

Sham-Dalai. Книга Трёх Владык Альяха (фрагменты). Молитва Хастуру. Эссе. Тиашар. Узор Формы. Шум Ветров.

Paperdaemon Chaognostic. Гамма-ритмы и зов Ктулху. Роман Лебедев. Фиолетовое Солнце

Ony GdeToTam. Осколки Иного. Порождающие импульсы, или Вопросы к Потоку. О торжестве монадофобии. Сальвадор Аларио Баталлер. Апокриф Некрономикона. Baltazar. Гематрия Древних

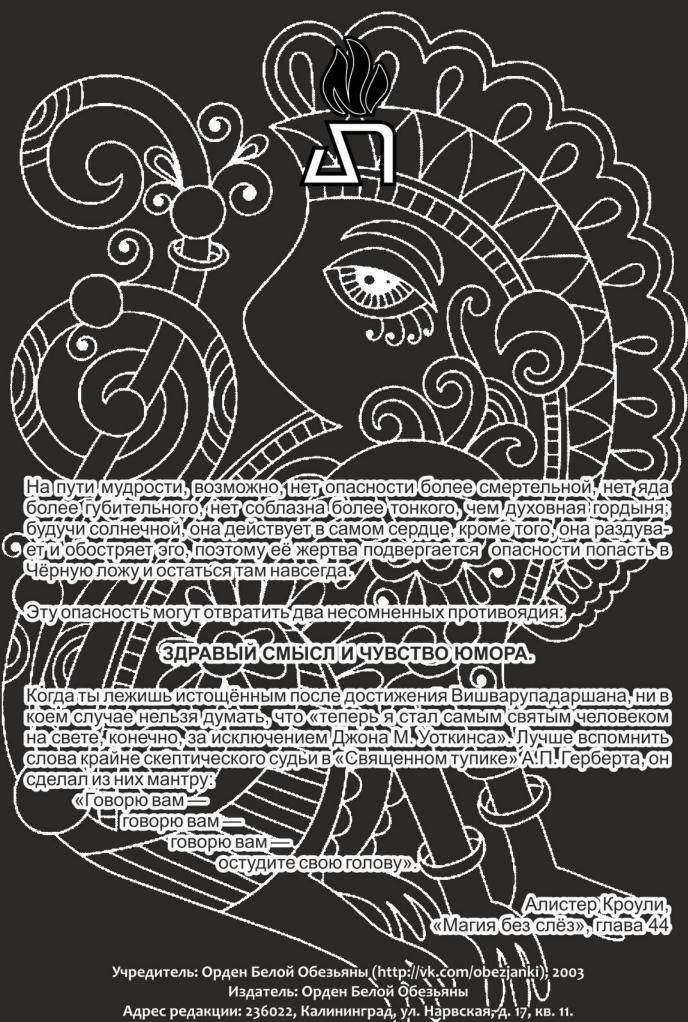
Основу четвёртого тома ("Теория и практика травологии") составит монография Валерия Карташева "Звёздная магия растений", представляющая собой ключ к современной астрологической ботанике и медицинской астрологии.

Следите за новостями в нашем журнале и в группе http://vk.com/apokrif93.

Подробнее обо всех изданиях: http://eredraug.livejournal.com/490300.html

Все книги (по отдельности и полным собранием) можно заказать по адресу: 93in39@gmail.com.

Количество экземпляров по льготной цене (350 р. за том без стоимости пересылки, предполагаются скидки за покупку полного собрания или нескольких экземпляров) ограничено.



Электронные версии журнала: http://apokrif93.com, http://vk.com/apokrif93